

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían acceder al original

**Número de Expediente: ECON/000237/2023**

*SERVICIOS GESTIONADOS DE CIBERSEGURIDAD DE  
MADRID DIGITAL – 4 LOTES*

**LOTE 3**

**Servicios de Ciberseguridad Ofensiva  
SCO-MD**

**Informe técnico de valoración de criterios cualitativos  
cuya cuantificación depende de un juicio de valor.**

**SUBDIRECCIÓN GENERAL DE CIBERSEGURIDAD,  
PROTECCIÓN DE DATOS Y PRIVACIDAD**



## NFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN DE CRITERIOS CUALITATIVOS CUYA CUANTIFICACIÓN DEPENDE DE UN JUICIO DE VALOR

### Contenido

<b>1. Introducción .....</b>	<b>4</b>
<b>2. Criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor .....</b>	<b>5</b>
<b>3. Valoración de la propuesta técnica: Hasta 45 puntos .....</b>	<b>6</b>
<b>3.1 CRITERIO NÚMERO 3: PROPUESTA DE EJERCICIOS DE RED TEAM A EJECUTAR. HASTA 25 PUNTOS.....</b>	<b>6</b>
3.1.1 ATOS IT SOLUTIONS AND SERVICES IBERIA S.L. ....	6
3.1.2 AYESA ADVANCED TECHNOLOGIES, S.A. ....	6
3.1.3 CENTRO REGIONAL DE SERVICIOS AVANZADOS, S.A.....	7
3.1.4 CGI INFORMATION SYSTEMS AND MANAGEMENT CONSULTANTS ESPAÑA, S.A.U. ....	8
3.1.5 CIPHERBIT, S.L.U. ....	9
3.1.6 INETUM ESPAÑA, S.A. ....	9
3.1.7 KYNDRYL ESPAÑA S.A. ....	10
3.1.8 MNEMO EVOLUTION & INTEGRATION SERVICES S.A. ....	11
3.1.9 NTT DATA SPAIN, S.L.U. ....	11
3.1.10 S2 GRUPO SOLUCIONES DE SEGURIDAD S.L.U. ....	12
3.1.11 SOLUCIONES CUATROOCHENTA S.A.....	13
3.1.12 TECNOLOGIAS PLEXUS S.L. ....	13
3.1.13 TELEFONICA SOLUCIONES DE INFORMATICA Y COMUNICACIONES DE ESPAÑA S.A.U.....	14
3.1.14 VIEWNEXT S.A.....	15
<b>3.2 CRITERIO 4 – SISTEMA DE SEGUIMIENTO DE LOS EJERCICIOS. HASTA 10 PUNTOS. 16</b>	
3.2.1 ATOS IT SOLUTIONS AND SERVICES IBERIA S.L. ....	16
3.2.2 AYESA ADVANCED TECHNOLOGIES, S.A. ....	16
3.2.3 CENTRO REGIONAL DE SERVICIOS AVANZADOS, S.A.....	17
3.2.4 CGI INFORMATION SYSTEMS AND MANAGEMENT CONSULTANTS ESPAÑA, S.A.U. ....	18
3.2.5 CIPHERBIT, S.L.U. ....	18
3.2.6 INETUM ESPAÑA, S.A. ....	19
3.2.7 KYNDRYL ESPAÑA S.A. ....	20
3.2.8 MNEMO EVOLUTION & INTEGRATION SERVICES S.A. ....	20
3.2.9 NTT DATA SPAIN, S.L.U. ....	21

3.2.10	S2 GRUPO SOLUCIONES DE SEGURIDAD S.L.U. ....	21
3.2.11	SOLUCIONES CUATROOCHENTA S.A. ....	22
3.2.12	TECNOLOGIAS PLEXUS S.L. ....	23
3.2.13	TELEFONICA SOLUCIONES DE INFORMATICA Y COMUNICACIONES DE ESPAÑA S.A.U. ....	23
3.2.14	VIEWNEXT S.A. ....	24
<b>3.3</b>	<b>CRITERIO 5 – PROPUESTA DE KPI'S DE SEGUIMIENTO DEL SERVICIO. HASTA 10 PUNTOS. ....</b>	<b>24</b>
3.3.1	ATOS IT SOLUTIONS AND SERVICES IBERIA S.L. ....	24
3.3.2	AYESA ADVANCED TECHNOLOGIES, S.A. ....	25
3.3.3	CENTRO REGIONAL DE SERVICIOS AVANZADOS, S.A. ....	25
3.3.4	CGI INFORMATION SYSTEMS AND MANAGEMENT CONSULTANTS ESPAÑA, S.A.U. ....	26
3.3.5	CIPHERBIT, S.L.U. ....	27
3.3.6	INETUM ESPAÑA, S.A. ....	27
3.3.7	KYNDRYL ESPAÑA S.A. ....	28
3.3.8	MNEMO EVOLUTION & INTEGRATION SERVICES S.A. ....	28
3.3.9	NTT DATA SPAIN, S.L.U. ....	29
3.3.10	S2 GRUPO SOLUCIONES DE SEGURIDAD S.L.U. ....	29
3.3.11	SOLUCIONES CUATROOCHENTA S.A. ....	30
3.3.12	TECNOLOGIAS PLEXUS S.L. ....	30
3.3.13	TELEFONICA SOLUCIONES DE INFORMATICA Y COMUNICACIONES DE ESPAÑA S.A.U. ....	31
3.3.14	VIEWNEXT S.A. ....	31
<b>4.</b>	<b>Resumen de la valoración de los criterios cualitativos. Hasta 45 puntos</b>	
	<b>.....</b>	<b>33</b>

## 1. Introducción

Efectuada el martes 10 de septiembre de 2024 la apertura de proposiciones técnicas de los ofertantes admitidos a licitación del expediente número ECON/000237/2023 – SERVICIOS GESTIONADOS DE CIBERSEGURIDAD DE MADRID DIGITAL – 4 LOTES, A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO MEDIANTE PLURALIDAD DE CRITERIOS, procede realizar la valoración del LOTE 3: SERVICIOS DE CIBERSEGURIDAD OFENSIVA, correspondiente a los criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor, según lo establecido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, cláusula 1, punto 8, criterios objetivos de adjudicación del contrato.

Las empresas que se han presentado a licitación son:

Nº	EMPRESA	CIF
1	ATOS IT SOLUTIONS AND SERVICES IBERIA S.L.	B85908093
2	AYESA ADVANCED TECHNOLOGIES, S.A.	A41132036
3	CENTRO REGIONAL DE SERVICIOS AVANZADOS, S.A.	A09310475
4	CGI INFORMATION SYSTEMS AND MANAGEMENT CONSULTANTS ESPAÑA, S.A.U.	A81154197
5	CIPHERBIT, S.L.U.	B01644558
6	INETUM ESPAÑA, S.A.	A28855260
7	KYNDRYL ESPAÑA S.A.	A04975934
8	MNEMO EVOLUTION & INTEGRATION SERVICES S.A.	A82958075
9	NTT DATA SPAIN, S.L.U.	B82387770
10	S2 GRUPO SOLUCIONES DE SEGURIDAD S.L.U.	B96863444
11	SOLUCIONES CUATROOCHENTA S.A.	A12877445
12	TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.	B15726177
13	TELEFONICA SOLUCIONES DE INFORMATICA Y COMUNICACIONES DE ESPAÑA S.A.U.	A78053147
14	VIEWNEXT S.A.	A80157746

A continuación, se desarrolla la valoración de las propuestas técnicas presentadas.

## 2. Criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor

Tal y como se indica en el punto 8, de la cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para la valoración de los criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor, criterios número 3, 4 y 5 recogidos, se tendrá en cuenta lo siguiente:

CRITERIO NÚMERO	DESCRIPCIÓN DEL CRITERIO	PONDERACIÓN
3	<b>Propuesta de ejercicios de <i>Red Team</i> a ejecutar.</b>  Se valorará la completitud y variedad de los ejercicios propuestos, alcance de cada ejercicio, tácticas, técnicas y procedimientos utilizados, herramientas, composición y cualificación del equipo de trabajo, recursos y esfuerzo estimado para cada tipología de ejercicio.	Hasta 25 puntos
4	<b>Sistema de seguimiento de los ejercicios.</b>  Se valorará la calidad, completitud e idoneidad del sistema de seguimiento propuesto de los diferentes ejercicios ejecutados durante el contrato, de los hallazgos encontrados, y de las actividades posteriores de notificación, seguimiento y control de las revisiones y remediaciones correspondientes.	Hasta 10 puntos
5	<b>Propuesta de KPI's de seguimiento del servicio.</b>  Se valorará la calidad, completitud e idoneidad de los KPI's propuestos para seguimiento del servicio.	Hasta 10 puntos

A la hora de valorar cada criterio se ha tenido en cuenta el valor que aporta cada oferta respecto a lo exigido en pliego, conforme a la siguiente escala de valoración:

- Si la propuesta se limita a cumplir los requisitos del pliego, se considerará que NO APORTA VALOR, por lo que se puntuará con 0 puntos.
- En el caso en que la propuesta aporte poco valor, se considerará ADECUADA. Se puntuará con el 20% del máximo de los puntos asociados al criterio.
- Si aporta detalles que permitan identificar un valor claro respecto a lo requerido, se considerará que la propuesta es BUENA. Se puntuará con el 60% del máximo de los puntos asociados al criterio.
- Será considerada NOTABLE en el caso en que aporte beneficios para el servicio, de forma clara y significativamente por encima de lo requerido. Se puntuará con el 80% del máximo de los puntos asociados al criterio.
- Cuando la propuesta sea excepcional, será calificada como SOBRESALIENTE. Se puntuará con el máximo de los puntos asociados al criterio.

### 3. Valoración de la propuesta técnica: Hasta 45 puntos

Para el LOTE 3, y para cada criterio, se aporta la valoración de las propuestas técnicas presentadas y las puntuaciones obtenidas.

#### 3.1 CRITERIO NÚMERO 3: PROPUESTA DE EJERCICIOS DE *RED TEAM* A EJECUTAR. HASTA 25 PUNTOS.

##### 3.1.1 ATOS IT SOLUTIONS AND SERVICES IBERIA S.L.

La propuesta de **ATOS IT SOLUTIONS AND SERVICES IBERIA S.L.** a este criterio se considera **ADECUADA** debido a la variedad en los ejercicios propuestos y la cualificación del equipo de trabajo; sin embargo, faltan detalles sobre las tácticas, técnicas y procedimientos de la matriz *MITRE ATT&CK* y sobre las herramientas a utilizar para la realización de los ejercicios. También falta concretar aspectos sobre la estimación de esfuerzos.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se indica la cualificación de los perfiles de los integrantes del equipo de trabajo (experiencia, habilidades y certificaciones).
- Los ejercicios propuestos son variados y se basan en estándares/frameworks reconocidos.

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en los siguientes puntos:

- Falta detalle sobre la descripción de los ejercicios y los vectores de ataque. Tampoco se detalla información sobre las tácticas, técnicas y procedimientos de la matriz *MITRE ATT&CK* concretas a aplicar en cada uno de los ejercicios, ni el porcentaje en el que se cubre la matriz.
- No se detalla información relativa a las herramientas a utilizar para la realización de los ejercicios.
- Sobre el equipo de trabajo, no se indica el número de personas para trabajar en el servicio, especialmente en el caso de los analistas. Se indica el tiempo estimado de ejecución de cada uno de los escenarios de forma agregada, sin especificar la implicación concreta de cada uno de los integrantes del equipo.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

<b>CRITERIO NÚMERO 3 – Propuesta de ejercicios de <i>Red Team</i> a ejecutar. Hasta 25 puntos.</b>	<b>5 puntos</b>
--	-----------------

##### 3.1.2 AYESA ADVANCED TECHNOLOGIES, S.A.

La propuesta de **AYESA ADVANCED TECHNOLOGIES, S.A.** a este criterio se considera **SOBRESALIENTE** debido a la completitud de la propuesta, claridad y buena estructura. La tipología de los ejercicios propuestos es muy variada y se dan ejemplos de cada uno de ellos. Asimismo, se aportan detalles sobre las TTP cubiertos de la matriz *MITRE ATT&CK*, se indican las herramientas utilizadas para el desarrollo de los ejercicios y se especifica la cualificación del equipo de trabajo.



Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Los grupos de ejercicios propuestos abarcar una gran variabilidad. Además, se proporcionan varios ejemplos describiendo ejercicios concretos que se pueden llevar a cabo, cubriendo no solo los ejercicios exigidos, sino que también se proporcionan algunos adicionales.
- Se detalla con mucha claridad la cobertura de la matriz *MITRE ATT&CK*, mostrando la matriz completa e indicando si se cubre o no para cada uno de los tipos de ejercicios propuestos. De esta manera, se cubre como mínimo, el 20% exigido de las TTP de la matriz *MITRE ATT&CK*.
- Se enumera un amplio conjunto de herramientas reconocidas en el sector para utilizar durante la ejecución de los ejercicios. También se pueden utilizar otras herramientas para complementar las anteriores y ajustarlas de modo que se personalice su uso para el caso de Madrid Digital.
- Se indica la composición del equipo mínimo de trabajo que formará parte del proyecto. Además, se explica pormenorizadamente la cualificación de cada uno de sus miembros, indicando formación, experiencia y certificaciones.
- En cuanto a la estimación de esfuerzos de los ejercicios, no solo se indican las horas/hombre total, sino que se desglosa la dedicación de cada uno de los componentes del equipo de trabajo.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

**CRITERIO NÚMERO 3 – Propuesta de ejercicios de Red Team a ejecutar. Hasta 25 puntos.**

**25 puntos**

### 3.1.3 CENTRO REGIONAL DE SERVICIOS AVANZADOS, S.A.

La propuesta de **CENTRO REGIONAL DE SERVICIOS AVANZADOS, S.A.** a este criterio se considera **BUENA** debido a que propone los cuatro ejercicios pedidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT), describe el equipo de trabajo con sus capacidades, así como una tabla con una estimación de horas y perfiles implicados por ejercicio; sin embargo, no se presenta una relación de tácticas y técnicas *Mitre ATT&CK* concretas, ni un listado de herramientas de apoyo.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se proponen los cuatro ejercicios de ataque indicados en el pliego (PPT), detallando las fases de cada uno de ellos, los objetivos que se pueden llegar a atacar y asegurando en todo momento que se realizaran con la máxima seguridad, sin afectar al servicio en producción, mediante el diseño de artefactos y utilización de herramientas que en la medida de lo posible permitan evitar la detección y garantizar la confidencialidad de todas las operaciones realizadas.
- Se detalla el equipo mínimo de trabajo que formará parte del proyecto, con las capacidades técnicas y certificaciones que poseen todos sus miembros. Se resalta la capacidad en relación con la capacidad de poder desarrollar técnicas de ataque y/o evasión avanzadas y sofisticadas.
- Se indica en una tabla el tiempo en horas estimado de ejecución de cada uno de los escenarios, con la relación de los perfiles implicados en cada uno de ellos.

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en los siguientes puntos:

- No se detallan las tácticas y técnicas *Mitre ATT&CK* concretas que se usaran en cada uno de los escenarios. Solo se hace referencia a que se usaran en alguna de las fases propuestas, pero sin especificar ninguna en particular.
- No se detallan las herramientas que permitirán realizar los trabajos requeridos para la consecución de los ejercicios propuestos.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

**CRITERIO NÚMERO 3 – Propuesta de ejercicios de Red Team a ejecutar. Hasta 25 puntos.**

**15 puntos**

### **3.1.4 CGI INFORMATION SYSTEMS AND MANAGEMENT CONSULTANTS ESPAÑA, S.A.U.**

La propuesta de **CGI INFORMATION SYSTEMS AND MANAGEMENT CONSULTANTS ESPAÑA, S.A.U.** a este criterio se considera **BUENA** debido a que describe correctamente todos los tipos de ataque mínimos requeridos, relacionando las tácticas y técnicas *MITRE ATT&CK* a utilizar y describiendo el equipo de trabajo y sus capacidades; sin embargo, no hay un listado de herramientas que apoyen la ejecución de los trabajos, ni tampoco un plan detallado de asignación de perfiles y tiempos a las tareas planteadas.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se proponen diversos ejercicios y escenarios de trabajo, que, si bien no coinciden con los pedidos específicamente en el pliego, los propuestos por el licitador son un superconjunto de los pedidos.
- Para cada uno de los ejercicios propuestos se detallan las fases de la metodología *Mitre ATT&CK* y las técnicas que se podrían utilizar de todas las disponibles en la matriz correspondiente, superando con la propuesta el 20% mínimo requerido en cada una de las fases. Además, se complementa con un listado de las nueve técnicas más utilizadas contra entidades gubernamentales en el último año.
- Se describe el equipo de trabajo que formará parte del proyecto, especificando de forma completa: la experiencia de cada uno de los perfiles, las certificaciones que poseen, sus habilidades técnicas y *soft skills*, logros alcanzados dentro del mundo de la ciberseguridad, y tiempos estimados de dedicación a lo largo del proyecto, cumpliendo los mínimos pedidos en el pliego para cada uno de los perfiles.

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en los siguientes puntos:

- Solo se indica el tiempo estimado en horas de cada uno de los ejercicios, de forma agregada y sin información que permita desglosar el número de horas del total utilizadas por cada uno de los perfiles propuestos en el equipo en cada fase de los ejercicios.
- No se detallan las herramientas que sustentaran los trabajos requeridos para la consecución de los ejercicios propuestos, solo se recogen algunas en un ejemplo.



Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

<b>CRITERIO NÚMERO 3 – Propuesta de ejercicios de Red Team a ejecutar. Hasta 25 puntos.</b>	<b>15 puntos</b>
---	------------------

### 3.1.5 CIPHERBIT, S.L.U.

La propuesta de **CIPHERBIT, S.L.U.** a este criterio se considera **SOBRESALIENTE** debido al completo planteamiento de los ejercicios a realizar, las tácticas y técnicas de la metodología *Mitre ATT&CK* que se pueden llegar a usar, las herramientas que se usarán en la ejecución de las técnicas propuestas, una descripción completa del equipo de trabajo con dedicación de esfuerzos, así como un plan detallado de ejecución de las actividades planteadas.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Recoge de forma completa (fases, actividades en detalle) todos los ejercicios a ejecutar conforme a lo planteado en el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT).
- Se describen de forma bastante detallada las ocho fases a realizar durante la realización de cualquiera de los ejercicios concretos que tengan que ser ejecutados por parte del *Red Team* y su relación con la matriz *Mitre ATT&CK*.
- Se listan y describen las herramientas necesarias para cada una de las técnicas seleccionadas y que varían en función de la fase y escenario en el que se ejecutan. Se proponen tanto herramientas públicas, como herramientas diseñadas a medida por el propio equipo implicado en el ejercicio.
- El equipo de trabajo propuesto cubre los perfiles detallados en el PPT, incluyendo el perfil del responsable del servicio pedido en el punto 8.1.3. del mismo. Para cada uno de los perfiles propuestos se indican: las capacidades técnicas, las certificaciones, y las principales funciones que deberán desarrollar. Se indica, por último, que el equipo estará respaldado en todo momento por otro equipo de *Back Office*.
- Por último, presentan un plan de trabajo estimativo de la duración del ejercicio de *Red TEAM* planteado, en el que se recogen cada una de las fases, horas y perfiles implicados.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

<b>CRITERIO NÚMERO 3 – Propuesta de ejercicios de Red Team a ejecutar. Hasta 25 puntos.</b>	<b>25 puntos</b>
---	------------------

### 3.1.6 INETUM ESPAÑA, S.A.

La propuesta de **INETUM ESPAÑA, S.A.** a este criterio se considera **NOTABLE** debido a la completa propuesta sobre los ejercicios a realizar, divididos entre ejercicios internos y externos. Para cada uno de los ejercicios propuestos se detallan tanto las herramientas a utilizar de forma específica para ese ejercicio como las tácticas, técnicas y procedimientos (TTP's) de la matriz *MITRE ATT&CK* que se cubren en el mismo. También se incluye la composición del equipo de trabajo y experiencia; sin embargo, entre el abanico de ejercicios propuesto no se incluye ninguno referente a redes inalámbricas y el esfuerzo estimado de cada ejercicio se plantea de forma agregada, sin especificar el esfuerzo estimado para cada uno de los componentes del equipo de trabajo.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- La propuesta de ejercicios es clara y completa. Se incluye una gran variedad de ejercicios, divididos en ejercicios internos y externos, que añade ejercicios adicionales a los solicitados.
- Las TTP's de la matriz *MITRE ATT&CK* se detallan de forma particular para cada uno de los ejercicios propuestos, aportando la referencia numérica y una descripción para cada una de ellas.
- Para cada uno de los ejercicios se listan y describen las herramientas comerciales que se usarán de forma particular durante la fase de ejecución de ese ejercicio.
- Para cada ejercicio se indica su duración y esfuerzo estimado. Sobre el equipo de trabajo, se indica la composición y experiencia mínima de los miembros del equipo.

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en el siguiente punto:

- Entre el abanico de ejercicios propuesto no se incluyen ejercicios sobre redes inalámbricas. Adicionalmente, el esfuerzo estimado de cada ejercicio se plantea de forma agregada, de forma que no queda especificado el esfuerzo estimado para cada uno de los componentes del equipo de trabajo.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

**CRITERIO NÚMERO 3 – Propuesta de ejercicios de Red Team a ejecutar. Hasta 25 puntos.**

**20 puntos**

### 3.1.7 KYNDRYL ESPAÑA S.A.

La propuesta de **KYNDRYL ESPAÑA, S.A.** a este criterio se considera **ADECUADA** debido a la relación de las herramientas a utilizar y calendarios de planificación; sin embargo, la propuesta de ejercicios se considera escasa, faltando detallar y relacionar los ejercicios indicados con la matriz *MITRE ATT&CK*, sus TTP, y con las herramientas y esfuerzos necesarios. Adicionalmente falta información sobre la cualificación del equipo de trabajo.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se indican de forma agregada las herramientas comerciales a utilizar en los ejercicios, no especificando por ejercicio el uso de cada herramienta. Estas herramientas se complementan con herramientas o scripts propios.
- Se incluye un calendario con una propuesta de planificación del servicio, así como de las fases en las que se divide cada ejercicio.

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en el siguiente punto:

- En relación con la propuesta de ejercicios, no se incluyen detalles sobre las tácticas, técnicas y procedimientos de la matriz *MITRE ATT&CK* que se cubren por cada ejercicio.
- Aunque se menciona que se cubrirán ejercicios sobre accesos a través de conexiones inalámbricas, no se desarrolla nada sobre este tipo de ejercicios.
- Sobre los componentes del equipo de trabajo, se indica organización y funciones sin detallar la experiencia y las certificaciones por cada componente.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

**CRITERIO NÚMERO 3 – Propuesta de ejercicios de Red Team a ejecutar. Hasta 25 puntos.**

**5 puntos**

### 3.1.8 MNEMO EVOLUTION & INTEGRATION SERVICES S.A.

La propuesta de **MNEMO EVOLUTION & INTEGRATION SERVICES S.A.** a este criterio se considera **ADECUADA** debido a que describe las técnicas de la metodología *MITRE ATT&CK* que se proponen utilizar en cada uno de los ejercicios planteados, y las diversas herramientas que se emplearán de forma agregada; sin embargo, no hay una descripción de todos los escenarios de ataque pedidos, ni un plan de ejecución completo de los mismos, además, la descripción del equipo de trabajo no especifica perfiles ni experiencia ni cualificación.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Para cada uno de los ejercicios de *Red Team* propuestos, y que no se corresponden con los pedidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT), se realiza una descripción detallada del propio ejercicio explicando las técnicas y herramientas necesarias.
- Se propone un listado agregado de las herramientas recomendadas para la ejecución correcta de las técnicas propuestas en cada fase.

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en los siguientes puntos:

- Aunque se detalla un ejemplo de ejercicio de ataque desde Internet, no se proponen de forma explícita los ejercicios de acceso físico a la red, ni de ataques a conexiones inalámbricas, ni la simulación de un atacante interno
- Se describe el equipo de trabajo que formará parte del proyecto con sus roles, pero no se recogen las certificaciones, ni la experiencia, ni en general las capacidades concretas de los integrantes de los distintos perfiles que lo componen.
- Solo se indican el tiempo estimado en días de cada una de las fases de los ejercicios, sin información que permita determinar el número de horas utilizadas por cada uno de los perfiles propuestos en el equipo en cada una de ellas.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

**CRITERIO NÚMERO 3 – Propuesta de ejercicios de Red Team a ejecutar. Hasta 25 puntos.**

**5 puntos**

### 3.1.9 NTT DATA SPAIN, S.L.U.

La propuesta de **NTT DATA SPAIN, S.L.U.** a este criterio se considera **SOBRESALIENTE** debido al detalle técnico y completitud con los que se explican los ejercicios a desarrollar, la gran cobertura de las TTP de la matriz *MITRE ATT&CK* que propone en cada uno de los ejercicios, la variedad de herramientas empleadas, los detalles en la descripción de la cualificación del equipo de trabajo y el cronograma propuesto para el desarrollo del servicio.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:



- Se realiza una excelente explicación sobre los ejercicios a realizar, la cual es completa y aporta muchos detalles técnicos. Además de cubrir los ejercicios solicitados, se aportan varios más de manera adicional.
- Las tácticas, técnicas y procedimientos (TTP's) se detallan para cada uno de los ejercicios propuestos. Las TTP's planteadas permiten cubrir alrededor del 80% de la matriz *MITRE ATT&CK*, siendo muy superior al mínimo exigido.
- Se detalla un amplio conjunto de herramientas a utilizar, incluyendo una profusa explicación sobre ellas. En el conjunto de herramientas se incluyen tanto herramientas de carácter comercial como herramientas de desarrollo propio.
- Se incluye la composición del equipo de trabajo, donde se especifica con mucho nivel de detalle la cualificación de cada perfil, indicando experiencia y certificaciones de cada uno de sus miembros.
- Se incluye un cronograma que contempla la planificación y duración no solo de cada ejercicio sino también de cada fase del servicio y se cubre la duración total del contrato.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

**CRITERIO NÚMERO 3 – Propuesta de ejercicios de Red Team a ejecutar. Hasta 25 puntos.**

**25 puntos**

### 3.1.10 S2 GRUPO SOLUCIONES DE SEGURIDAD S.L.U.

La propuesta de **S2 GRUPO SOLUCIONES DE SEGURIDAD S.L.U.** a este criterio se considera **ADECUADA** debido a la explicación sobre cada una de las fases de los ejercicios y el conjunto de ejercicios propuesto; sin embargo, no concreta las tácticas, técnicas y procedimientos de la matriz *MITRE ATT&CK*, ni la cualificación del equipo de trabajo ni las herramientas utilizadas.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se explican detalladamente las fases comunes de los ejercicios, sus objetivos, actividades y resultados.
- Se proponen ejercicios de cuatro tipos, descritos de forma general, identificando esfuerzos de forma agregada. Se aporta ejemplo detallado de un caso.

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en los siguientes puntos:

- Aunque se menciona la matriz *MITRE ATT&CK*, no se detallan las tácticas, técnicas y procedimientos concretos para cada uno de los tipos de ejercicios propuestos, así como el porcentaje de la matriz cubierto.
- Sobre los componentes del equipo de trabajo, falta concretar detalles sobre experiencia y cualificación de cada uno de los perfiles.
- Faltan detalles sobre las herramientas a utilizar para los ejercicios, solo se mencionan algunas en el ejemplo desarrollado.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

**CRITERIO NÚMERO 3 – Propuesta de ejercicios de Red Team a ejecutar. Hasta 25 puntos.**

**5 puntos**

### 3.1.11 SOLUCIONES CUATROOCHENTA S.A.

La propuesta de **SOLUCIONES CUATROOCHENTA S.A.** a este criterio se considera **ADECUADA** debido a que describe las distintas fases de la metodología *Mitre ATT&CK*, listando de forma concisa ejercicios por fase y nombrando TTP asociada; sin embargo, no hay descripción detallada de ejercicios a realizar considerando esfuerzos y recursos para cada uno de ellos, ni listado de herramientas propuestas, ni tampoco se especifica la cualificación de cada uno de los perfiles propuestos del equipo de trabajo.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se propone estructurar el proyecto en fases diferenciadas en las que se aplicarán distintas metodologías de trabajo, entre las que se encuentra *MITRE ATT&CK* para la que se propone el desarrollo de todas sus fases con descripción a alto nivel de pruebas.
- Se detallan cinco fases, que formarán parte del plan de proyecto del licitador, y que permitirán tener un sistema robusto de seguimiento que garantice la identificación, notificación y remediación de los problemas en tiempo real mediante la utilización de un enfoque integral de seguimiento.

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en los siguientes puntos:

- No se han detallado los ejercicios de ataque propuestos en el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT), en ninguno de los escenarios o ejemplos propuestos por parte del licitador.
- Aunque se menciona que el personal dispone de certificaciones en seguridad en cuanto a estándares internacionales y que se asegura que la dedicación mínima requerida para cada proyecto será la establecida en el pliego prescripciones técnicas (PPT), no se ha detallado ni concretado las cualificaciones, capacidades y certificaciones de cada uno de los perfiles del equipo de trabajo propuesto.
- No se detallan las herramientas concretas que permitirán la ejecución de los trabajos propuestos.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

<b>CRITERIO NÚMERO 3 – Propuesta de ejercicios de Red Team a ejecutar. Hasta 25 puntos.</b>	<b>5 puntos</b>
---	-----------------

### 3.1.12 TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.

La propuesta de **TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.** a este criterio se considera **NOTABLE** debido a que recoge de forma detallada todos los ejercicios propuestos en el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT), planteando las distintas tácticas y técnicas de la metodología *MITRE ATT&CK* que se puede llegar a usar, las herramientas que se utilizarán en la ejecución de cada una ellas, así como un plan detallado de ejecución de cada una de las tareas propuestas por ejercicio; sin embargo, la descripción del equipo de trabajo y los perfiles es insuficiente.



Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se describen los cuatro ejercicios propuestos en pliego (PPT), con un gran nivel de detalle, proponiendo distintas fases de ejecución, acompañadas cada una con su desarrollo correspondiente.
- Se detallan todas las técnicas de la matriz *MITRE ATT&CK* que se usaran en cada una de las fases de los ejercicios propuestos, con su explicación, clasificación y referencia numérica.
- Se aporta un listado de las herramientas necesarias, principalmente GNU, para cada una de las fases propuestas explicando de forma clara y concisa su funcionalidad.
- Por último, se presenta un plan de trabajo estimativo por cada ejercicio de *Red TEAM*, en el que se recogen cada una de las fases, los tiempos previstos para su ejecución, y la asignación detallada de los perfiles implicados en cada una de ellas.

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en los siguientes puntos:

- La descripción del equipo de trabajo no desglosa las cualificaciones, certificaciones ni experiencia mínima requerida

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

**CRITERIO NÚMERO 3 – Propuesta de ejercicios de *Red Team* a ejecutar. Hasta 25 puntos.**

**20 puntos**

### **3.1.13 TELEFONICA SOLUCIONES DE INFORMATICA Y COMUNICACIONES DE ESPAÑA S.A.U.**

La propuesta de **TELEFONICA SOLUCIONES DE INFORMATICA Y COMUNICACIONES DE ESPAÑA S.A.U.** a este criterio se considera **BUENA** debido a que presenta una metodología eficaz de realización de los ejercicios solicitados, con una propuesta de equipo de trabajo completo y un plan de ejecución de fases y acciones a realizar a lo largo del proyecto; sin embargo, no especifica esfuerzos por ejercicio, no explica como cumplirá con el 20% de utilización de las técnicas *Mitre ATT&CK*, ni propone herramientas para la ejecución de cada ejercicio.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Metodología detallada en fases y actividades para la realización de todos los ejercicios solicitados, que se puede extender y utilizar para cualquier otro tipo de ejercicio *red team*.
- El equipo de trabajo propuesto cubre los perfiles detallados en el pliego (PPT) incluyendo el perfil del responsable del servicio en el punto 8.1.3. Para cada uno de los perfiles propuestos se indican las capacidades técnicas, certificaciones, y principales funciones asignadas.
- Se proponen de forma agregada para todos los ejercicios distintas fases de pruebas a realizar durante la duración del proyecto, y distintas actividades a desarrollar para la consecución de los objetivos planteados de varios tipos de ejercicios, terminada la fase de pruebas se acometen fases post-explotación y de cierre, todo de forma general.

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en los siguientes puntos:

- En la distintas fases y actividades propuestas para ejecutar a lo largo del proyecto, no se ofrecen estimaciones de tiempo, ni de esfuerzos de componentes del equipo de trabajo implicados.
- El licitador no propone ningún tipo de herramienta de apoyo para la ejecución de las tareas propuestas.
- Las técnicas enumeradas no se relacionan con la matriz de la metodología Mitre ATT&C y solo hay una mención de compromiso de cumplimiento del mínimo del 20%, sin explicar cómo se alcanzará dicho mínimo.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

**CRITERIO NÚMERO 3 – Propuesta de ejercicios de Red Team a ejecutar. Hasta 25 puntos.**

**15 puntos**

### 3.1.14 VIEWNEXT S.A.

La propuesta de **VIEWNEXT S.A.** a este criterio se considera **BUENA** debido a la variedad de ejercicios planteados, la cobertura de la matriz *MITRE ATT&CK* y la propuesta de planificación anual de ejercicios; sin embargo, no se detallan las herramientas utilizadas ni la cualificación del equipo de trabajo.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se propone una amplia variedad de ejercicios a llevar a cabo y se indican las diferentes fases en las que se desarrollan los ejercicios.
- Se incluyen tácticas, técnicas y procedimientos de la matriz *MITRE ATT&CK*, cubriendo al menos el mínimo exigido.
- Se incluye una propuesta de planificación anual de los ejercicios, indicando los ejercicios propuestos y las TTP's que cubre cada uno de ellos.

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en el siguiente punto:

- No se presentan ni detallan las herramientas a utilizar para la realización de los diferentes ejercicios.
- No se detalla información sobre la cualificación del equipo de trabajo en cuanto a la experiencia, formación y certificaciones. Se indica la duración en horas para cada ejercicio, pero no se desglosa la dedicación de cada componente del equipo de trabajo.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

**CRITERIO NÚMERO 3 – Propuesta de ejercicios de Red Team a ejecutar. Hasta 25 puntos.**

**15 puntos**

### 3.2 CRITERIO 4 – SISTEMA DE SEGUIMIENTO DE LOS EJERCICIOS. HASTA 10 PUNTOS.

#### 3.2.1 ATOS IT SOLUTIONS AND SERVICES IBERIA S.L.

La propuesta de **ATOS IT SOLUTIONS AND SERVICES IBERIA S.L.** a este criterio se considera **ADECUADA** debido a que especifica de una manera amplia la gestión de los hallazgos, haciendo especial hincapié en las medidas sugeridas para mitigar las vulnerabilidades encontradas y especifica el método para la planificación, solicitud y ejecución de los ejercicios; sin embargo, falta detallar más el método de seguimiento tras la realización de los ejercicios, así como la descripción del control de las revisiones y remediaciones. Tampoco se aportan herramientas para la planificación y ejecución de los ejercicios ni para la realización del seguimiento de las debilidades encontradas.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se incluye una descripción del método de gestión de hallazgos encontrados, relacionado con la notificación y gestión del ciclo de vida de la vulnerabilidad, haciendo hincapié en las medidas sugeridas para mitigar las vulnerabilidades encontradas. También se indica el método para la planificación, solicitud y ejecución de los ejercicios.

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en el siguiente punto:

- El método post-finalización, referente a la notificación y seguimiento del estado de resolución de las debilidades, es escaso.
- No se profundiza lo suficiente en el control del ciclo iterativo referente a las revisiones y remediaciones de los hallazgos encontrados.
- No se aportan herramientas para la planificación y ejecución de los ejercicios ni para la realización del seguimiento de las debilidades encontradas.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

<b>CRITERIO NÚMERO 4 – Sistema de seguimiento de los ejercicios. Hasta 10 puntos.</b>
---

<b>2 puntos</b>
-----------------

#### 3.2.2 AYESA ADVANCED TECHNOLOGIES, S.A.

La propuesta de **AYESA ADVANCED TECHNOLOGIES, S.A.** a este criterio se considera **ADECUADA** debido al listado de elementos a utilizar para la planificación y realización de los ejercicios, así como para su notificación y seguimiento de las debilidades encontradas; sin embargo, no se proponen herramientas para realizar la planificación, solicitud y ejecución de los ejercicios ni para el seguimiento de los hallazgos encontrados. No se profundiza lo suficiente sobre la gestión de los hallazgos y las propuestas de mejora para remediar o mitigar las debilidades encontradas, ni sobre cómo llevar a cabo el control de las revisiones y remediaciones.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se aporta un amplio listado de elementos a utilizar para la realización de los ejercicios (planificación, solicitud y ejecución) y para la etapa de post-finalización (notificación, seguimiento y resolución de los hallazgos encontrados).



La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en el siguiente punto:

- No se incluyen herramientas para realizar la planificación, solicitud y ejecución de los ejercicios ni para la etapa post-finalización, encargada de la notificación y seguimiento del estado de resolución de las debilidades encontradas.
- No se detalla suficientemente cómo se realiza la gestión de los hallazgos, especificando su notificación, gestión del ciclo de vida de las vulnerabilidades y propuestas de mejora de las debilidades encontradas.
- Falta profundizar sobre el proceso iterativo de revisiones y remediaciones de las debilidades encontradas.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

**CRITERIO NÚMERO 4 – Sistema de seguimiento de los ejercicios. Hasta 10 puntos.**

**2 puntos**

### 3.2.3 CENTRO REGIONAL DE SERVICIOS AVANZADOS, S.A.

La propuesta de **CENTRO REGIONAL DE SERVICIOS AVANZADOS, S.A.** a este criterio se considera **BUENA** debido a que realiza una propuesta de seguimiento de las fases de diseño, análisis, implementación, así como de las mejoras y remediaciones propuestas; sin embargo, las herramientas propuestas no son diferenciadoras ni abarcan todas las fases propuestas, además de no proponer un seguimiento de las reevaluaciones de las mitigaciones

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Propone realizar el seguimiento de la fase de diseño, análisis, e implementación de los ejercicios, mediante la elaboración de diversos documentos, así como la utilización de un código de colores que indicaran el estado de cada una de las debilidades encontradas, que facilita su seguimiento y remediación.
- Mediante la emisión de un informe ejecutivo al final de cada ejercicio propone resumir los resultados obtenidos tras la aplicación de las remediaciones recomendadas para las debilidades encontradas.

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en el siguiente punto:

- Las herramientas propuestas para la realización del seguimiento no cubren la totalidad de las fases planteadas lo que dificulta el seguimiento de todas las tareas implicadas en este tipo de ejercicios de *Red Team*.
- La propuesta de seguimiento de la ejecución de las remediaciones no se considera completa al ser descrita de forma genérica y no deducirse de forma clara y concisa que se ejecutará de una forma iterativa, proponiendo solamente un informe de cierre tras la primera revisión de las mejoras.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

**CRITERIO NÚMERO 4 – Sistema de seguimiento de los ejercicios. Hasta 10 puntos.**

**6 puntos**

### 3.2.4 CGI INFORMATION SYSTEMS AND MANAGEMENT CONSULTANTS ESPAÑA, S.A.U.

La propuesta de **CGI INFORMATION SYSTEMS AND MANAGEMENT CONSULTANTS ESPAÑA, S.A.U.** a este criterio se considera **ADECUADO** debido a que se propone una herramienta que permitirá realizar un seguimiento, documentación y monitorización de los ejercicios, sin embargo no se encuentra una explicación adecuada de la metodología de seguimiento de cada ejercicio durante su realización, ni tampoco en las etapas de notificación, seguimiento del ciclo de vida las vulnerabilidades y sus correspondientes remediaciones.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Propone una herramienta que permitirá ser una bitácora de todas las operaciones ejecutadas en los diversos ejercicios a lo largo del tiempo, de forma que se pueda realizar un seguimiento de cada una de las fases propuestas y la evolución de la postura de seguridad de la organización durante la duración del contrato

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en el siguiente punto:

- En general la propuesta de seguimiento de las fases de los ejercicios es poco detallada y demasiado genérica y vaga. Adolece, entre otras cosas, de un método de seguimiento de la planificación y solicitud de los ejercicios.
- No se detalla, ni se explica cómo se realizará la gestión de hallazgos y debilidades encontrados; no se describe como se realizará el seguimiento del ciclo de vida de las vulnerabilidades, ni, en última instancia, de cómo se realizará la gestión de las notificaciones.
- Por último, tampoco se propone un seguimiento de las remediaciones propuestas, ni de sus posibles reevaluaciones a lo largo de la vida del proyecto.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

<b>CRITERIO NÚMERO 4 – Sistema de seguimiento de los ejercicios. Hasta 10 puntos.</b>	<b>2 puntos</b>
---	-----------------

### 3.2.5 CIPHERBIT, S.L.U.

La propuesta de **CIPHERBIT, S.L.U.** a este criterio se considera **NOTABLE** debido a que presenta una metodología para el control, seguimiento y organización de las actividades de los ejercicios que permitirá la gestión y seguimiento de la planificación, así como la gestión de la demanda. Para todo ello propone la utilización de varias herramientas de soporte al gobierno del servicio y el seguimiento detallado de las vulnerabilidades encontradas durante la ejecución de los ejercicios; sin embargo, no propone un procedimiento detallado de la revisión o *retake* de las remediaciones y mejoras ejecutadas.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se propone una metodología global para el seguimiento de la totalidad de los trabajos presentados, basada en un estándar desarrollado a partir de las principales tendencias y buenas prácticas en la gestión y dirección de proyectos. La metodología mencionada recoge procesos de gestión de la demanda, así como de gestión de la comunicación.



- La metodología presentada, permite la gestión y seguimiento de las variables principales concernientes al proyecto, como pueden ser las debilidades, sus notificaciones y en general el estado de cada una de ellas en su ciclo de vida
- Se proponen varias herramientas para realizar entre otras cosas el seguimiento del estado de las vulnerabilidades, las fases de cada uno de los ejercicios, así como la aplicación y mejora continua de los resultados obtenidos.

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en los siguientes puntos:

- El licitador, tras la reparación o actualización de los sistemas y vulnerabilidades detectadas por el equipo de *Red Team*, propone la posibilidad de ejecutar un proceso de *retake* o revisión de las medidas aplicadas, pero no muestra el detalle de dicho procedimiento a seguir, ni cómo se realizaría la gestión y seguimiento de las sucesivas revisiones que pudieran hacer falta aplicar.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

<b>CRITERIO NÚMERO 4 – Sistema de seguimiento de los ejercicios. Hasta 10 puntos.</b>	<b>8 puntos</b>
---	-----------------

### 3.2.6 INETUM ESPAÑA, S.A.

La propuesta de **INETUM ESPAÑA, S.A.** a este criterio se considera **NOTABLE** debido a la completitud de su respuesta, aportando una profusa explicación de la metodología de seguimiento de cada ejercicio durante su realización y también a posteriori en las etapas de seguimiento y gestión de los hallazgos durante todo el contrato, propuestas de mejora de cada vulnerabilidad encontrada y control de las revisiones y remediaciones; sin embargo, únicamente propone herramienta de Madrid Digital de notificación de incidentes.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- La metodología propuesta para la realización del ejercicio (planificación, solicitud y ejecución) está desglosada en diversas fases en las que se indican las actividades a realizar y los entregables que se generan como resultado. También se describe la metodología de seguimiento y gestión de hallazgos, contemplando la remediación con su control de revisiones, en un ciclo de mejora continua. Se resume gráficamente de forma excepcional.
- En cuanto a la recopilación y análisis de los resultados obtenidos en la ejecución de los ejercicios, se lleva un registro de los hallazgos, los cuáles se evalúan y priorizan para aplicar con más efectividad las medidas correctivas. En cuanto a la notificación de los hallazgos, se realizan informes y reuniones para revisar los resultados obtenidos. Para cada hallazgo se implementan medidas correctivas, a través de un plan de medidas correctivas y se realiza seguimiento de éstas con revisiones continuas, verificando si las vulnerabilidades encontradas se han corregido.
- Se llevan a cabo revisiones y remediaciones del estado de las vulnerabilidades y sus medidas de corrección mediante informes de revisión y auditorías regulares. Además, se incluyen procesos de mejora continua y capacitación.

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en los siguientes puntos:

- No se propone una herramienta específica de seguimiento completo del servicio, propia del licitador, que cubra de forma completa la realización del ejercicio y la gestión de hallazgos durante todo el contrato.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

**CRITERIO NÚMERO 4 – Sistema de seguimiento de los ejercicios. Hasta 10 puntos.**

**8 puntos**

### 3.2.7 KYNDRYL ESPAÑA S.A.

La propuesta de **KYNDRYL ESPAÑA, S.A.** a este criterio se considera **NOTABLE** debido a que se muestra una metodología completa que cubre tanto la fase realización de los ejercicios como de post-realización, aportando un gráfico muy clarificador que refleja todas las etapas del proceso. Se incluye también la gestión de los hallazgos encontrados, incluyendo la notificación, seguimiento y propuestas de mejora para cada uno de ellos, además de reflejar las medidas de control para llevar a cabo las revisiones y remediaciones de los hallazgos encontrados; sin embargo, no se indica ningún tipo de herramienta para la planificación, solicitud y ejecución de los ejercicios ni para la notificación y seguimiento del estado de resolución de las debilidades encontradas.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Excelente explicación del método a aplicar para la planificación, solicitud y ejecución de los ejercicios, así como para la notificación y seguimiento del estado de resolución de las debilidades encontradas. Se aporta una tabla con una explicación de cada etapa y los responsables de cada una, todo ello resumido adicionalmente de forma gráfica.
- Destaca el planteamiento de la fase de análisis y evaluación periódica de resultados, que tiene como objetivo determinar la efectividad de los ejercicios, aplicando acciones correctivas si fuera necesario y determinando su impacto. Todo ello se completa con la generación de los entregables asociados y su notificación.
- Se contempla el proceso cíclico de control de revisiones de las debilidades encontradas y la aplicación de las medidas de resolución o mitigación asociadas a cada una de ellas.

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en el siguiente punto:

- No se indican herramientas para la planificación, solicitud y ejecución de los ejercicios ni para la notificación y seguimiento del estado de resolución de las debilidades encontradas.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

**CRITERIO NÚMERO 4 – Sistema de seguimiento de los ejercicios. Hasta 10 puntos.**

**8 puntos**

### 3.2.8 MNEMO EVOLUTION & INTEGRATION SERVICES S.A.

La propuesta de **MNEMO EVOLUTION & INTEGRATION SERVICES S.A.** a este criterio se considera que **NO APORTA VALOR** debido a que no presenta una explicación de la metodología de seguimiento

de cada ejercicio durante su realización, ni tampoco de las etapas de seguimiento y gestión de los hallazgos, ni de las propuestas de mejora de cada vulnerabilidad encontrada, ni tampoco del control de las revisiones y remediaciones. Tampoco se ha detallado como podría llegar a realizar el seguimiento del ejercicio la herramienta propuesta en los diversos apartados de la oferta.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

**CRITERIO NÚMERO 4 – Sistema de seguimiento de los ejercicios. Hasta 10 puntos.**

**0 puntos**

### 3.2.9 NTT DATA SPAIN, S.L.U.

La propuesta de **NTT DATA SPAIN, S.L.U.** a este criterio se considera **BUENA** debido a la propuesta para el control de las revisiones y remediaciones, proponiendo realizar un seguimiento semanal. Además, se propone una herramienta que permite realizar un seguimiento de la ejecución y efectividad de los ejercicios realizados, así como de los hallazgos encontrados; sin embargo, no se detalla una metodología específica para la realización de los ejercicios y el seguimiento posterior de la notificación y resolución de las debilidades encontradas, y falta profundizar en la explicación sobre la gestión de los hallazgos, referente a su notificación, gestión del ciclo de vida de las vulnerabilidades y propuestas de mejora para cada debilidad encontrada.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se propone una herramienta propia que permite efectuar un seguimiento de las actividades llevadas a cabo, en referencia a la ejecución y efectividad de los ejercicios realizados, mostrando un mapeo de la matriz *MITRE ATT&CK*, así como a la realización del seguimiento de los hallazgos encontrados.
- Se explica el modelo de control de las revisiones y remediaciones, incluyendo el proceso iterativo implícito y proponiendo que el seguimiento se realice con periodicidad semanal.

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en el siguiente punto:

- No se detalla una metodología específica para la realización de los ejercicios, contemplando la planificación, solicitud y ejecución de los ejercicios ni de la fase posterior, referente a la notificación y seguimiento de estado de resolución de las debilidades encontradas.
- Falta profundizar sobre la gestión de los hallazgos, en cuanto a su notificación, gestión del ciclo de vida de las vulnerabilidades y propuestas de mejora de cada debilidad encontrada.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

**CRITERIO NÚMERO 4 – Sistema de seguimiento de los ejercicios. Hasta 10 puntos.**

**6 puntos**

### 3.2.10 S2 GRUPO SOLUCIONES DE SEGURIDAD S.L.U.

La propuesta de **S2 GRUPO SOLUCIONES DE SEGURIDAD S.L.U.** a este criterio se considera **ADECUADA** debido a que aporta una herramienta en la que se registra la bitácora de todos los ejercicios, así como las peticiones, incidencias y problemas relacionados con el servicio; sin embargo, no aportan suficientes detalles sobre una metodología que comprenda la planificación, solicitud y ejecución de los ejercicios, así como de la fase posterior, referente a la notificación y seguimiento del



estado de resolución de las debilidades encontradas. También falta profundizar sobre los procesos de gestión de hallazgos y la realización del control de las revisiones y remediaciones de forma continua.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se incluye una herramienta propia en la que se registran las peticiones, incidencias y problemas relacionados con el servicio, así como la bitácora del proyecto.

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en el siguiente punto:

- No se detalla suficientemente una metodología específica que comprenda tanto la planificación, solicitud y ejecución de los ejercicios, como de la fase referente a la notificación de los hallazgos y seguimiento del estado de resolución de las debilidades encontradas.
- Falta profundizar sobre la realización de la gestión de los hallazgos encontrados, especificando la notificación de éstos, seguimiento del ciclo de vida de las vulnerabilidades y propuestas de mejora para cada una de ellas.
- No se explica con suficiente precisión cómo llevar a cabo el control de revisiones y el proceso reiterado de remediación y mitigación de las debilidades encontradas.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

<b>CRITERIO NÚMERO 4 – Sistema de seguimiento de los ejercicios. Hasta 10 puntos.</b>	<b>2 puntos</b>
---	-----------------

### 3.2.11 SOLUCIONES CUATROOCHENTA S.A.

La propuesta de **SOLUCIONES CUATROOCHENTA S.A.** a este criterio se considera **ADECUADA** debido a que ofrece una explicación de cómo se realizara el seguimiento y gestión de hallazgos, así como sus correspondientes remediaciones; sin embargo no se ha mostrado como se realizará el seguimiento de las fases de planificación y solicitud, ni tampoco se ha propuesto como gestionar el proceso iterativo de revisión de aplicación de las remediaciones, ni se ha propuesto una herramienta que permita apoyar todo el proceso de seguimiento.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se proponen 3 fases, en la que realizar el seguimiento de los hallazgos, las notificaciones y reportes, y seguimiento de las actividades de remediación, clasificando los hallazgos según su criticidad, y generando la documentación correspondiente que se almacenará en un registro centralizado.

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en los siguientes puntos:

- Aunque se habla de la fase de planificación del proyecto, no se indica como se conseguirá realizar el seguimiento y gestión de la misma, así como no se indica nada sobre la fase de solicitud del ejercicio.
- A pesar de que se propone una fase de seguimiento de actividades de remediación, no se describe la gestión y seguimiento del proceso iterativo que permita verificar la correcta aplicación y consistencia de las soluciones a lo largo de la duración del proyecto.

- No se detallan las herramientas que permitan apoyar el seguimiento y/o comprobar el estado de los de los ejercicios propuestos.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

**CRITERIO NÚMERO 4 – Sistema de seguimiento de los ejercicios. Hasta 10 puntos.**

**2 puntos**

### 3.2.12 TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.

La propuesta de **TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.** a este criterio se considera **NOTABLE** debido a que la oferta aporta una explicación de las fases de seguimiento de cada ejercicio durante su realización y también a posteriori en las etapas de seguimiento y gestión de los hallazgos durante todo el contrato, así como propuestas de mejora de cada vulnerabilidad encontrada y control de las revisiones y remediaciones; sin embargo, no propone ninguna herramienta que apoye el seguimiento de las fases presentadas.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se plantea una fase de planificación en la que se elaboraran un documento que permitirá realizar el seguimiento del ejercicio, además de proponer un sistema de registro documental donde llevar un control de las versiones.
- Se propone una fase de ejecución y otra de identificación de hallazgos, realizando un registro de incidentes y anomalías, y generando los documentos técnicos y ejecutivos que permitirán el seguimiento de estas fases.
- Por último, se propone una fase de implementación de acciones de mejora, en la que se producirá la validación y verificación de las remediaciones, para cada una de las cuales se almacenará en un sistema de gestión documental la correspondiente documentación y archivos de control que permitan la gestión y seguimiento de las correcciones.

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en el siguiente punto:

- No se detallan las herramientas que se utilizarán para poder hacer el seguimiento del estado de los de los ejercicios propuestos, ni de sus fases.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

**CRITERIO NÚMERO 4 – Sistema de seguimiento de los ejercicios. Hasta 10 puntos.**

**8 puntos**

### 3.2.13 TELEFONICA SOLUCIONES DE INFORMATICA Y COMUNICACIONES DE ESPAÑA S.A.U.

La propuesta de **TELEFONICA SOLUCIONES DE INFORMATICA Y COMUNICACIONES DE ESPAÑA S.A.U.** a este criterio se considera que **NO APORTA VALOR** debido a que no presenta una explicación de la metodología de seguimiento de cada ejercicio durante su realización, ni tampoco de las etapas de seguimiento y gestión de los hallazgos, ni de las propuestas de mejora de cada vulnerabilidad encontrada, ni del control de las revisiones y remediaciones. Tampoco se ha detallado ninguna herramienta que pudiera facilitar el seguimiento el seguimiento pedido.



Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

**CRITERIO NÚMERO 4 – Sistema de seguimiento de los ejercicios. Hasta 10 puntos.**

**0 puntos**

### 3.2.14 VIEWNEXT S.A.

La propuesta de **VIEWNEXT S.A.** a este criterio se considera **BUENA** debido a la propuesta sobre la metodología de planificación y ejecución de los ejercicios, así como la notificación y seguimiento de los hallazgos identificados. También se propone un seguimiento en varias iteraciones de la realización de los ejercicios y verificación de las vulnerabilidades identificadas. Sin embargo, no se mencionan herramientas para para la planificación, solicitud y ejecución de los ejercicios ni para el seguimiento de la resolución de las vulnerabilidades. Falta profundizar en la gestión de los hallazgos y propuestas de acciones correctivas para cada uno de ellos.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se propone una metodología ágil para la planificación, solicitud y ejecución de los ejercicios, así como para la notificación y seguimiento del estado de resolución de los hallazgos identificados.
- Destaca la naturaleza iterativa del seguimiento de los ejercicios, así como las revisiones y verificación de la resolución/mitigación de las debilidades encontradas.

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en los siguientes puntos:

- No se proponen herramientas concretas para la planificación, solicitud y ejecución de los ejercicios ni para la notificación y seguimiento de la resolución de las vulnerabilidades
- No se aportan suficientes detalles sobre la gestión de los hallazgos, seguimiento del ciclo de vida de las vulnerabilidades y propuestas de mejora para cada una de ellas.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

**CRITERIO NÚMERO 4 – Sistema de seguimiento de los ejercicios. Hasta 10 puntos.**

**6 puntos**

## 3.3 CRITERIO 5 – PROPUESTA DE KPI'S DE SEGUIMIENTO DEL SERVICIO. HASTA 10 PUNTOS.

### 3.3.1 ATOS IT SOLUTIONS AND SERVICES IBERIA S.L.

La propuesta de **ATOS IT SOLUTIONS AND SERVICES IBERIA S.L.** a este criterio se considera **BUENA** debido al listado presentado de KPI's de realización de los ejercicios, así como su calidad y completitud. Sin embargo, el listado de KPI's de efectividad del servicio son escasos y no se aportan herramientas para la representación o presentación de los KPI's.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se propone un listado de KPI's de realización de ejercicios, asociados a la planificación, solicitud y ejecución de los ejercicios.

- El listado de estos KPI's se considera lo suficientemente completo y de calidad, debido a su explicación y formulación.

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en el siguiente punto:

- El listado de KPI's relacionados con la efectividad del servicio (seguimiento de los hallazgos y medidas de remediación) es escaso.
- No se detallan herramientas concretas para la realización del diseño, implementación y representación de los KPI's propuestos.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

**CRITERIO NÚMERO 5 – Propuesta de KPI's de seguimiento del servicio. Hasta 10 puntos.**

**6 puntos**

### 3.3.2 AYESA ADVANCED TECHNOLOGIES, S.A.

La propuesta de **AYESA ADVANCED TECHNOLOGIES, S.A.** a este criterio se considera **BUENA** debido a que propone un listado de KPI's de realización de los ejercicios y KPI's de efectividad del servicio, útiles y bien planteados; sin embargo, falta formulación y ejemplos que completen la propuesta de KPI's y no se mencionan herramientas para la implementación y presentación de los mismos.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se aporta y describe un listado de KPI's de realización de los ejercicios, relacionados con la planificación, solicitud y ejecución de los ejercicios.
- El listado de KPI's de efectividad del servicio, asociados al seguimiento de los hallazgos y remediación de los mismos, está bien planteado.

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en los siguientes puntos:

- No se aportan fórmulas matemáticas y ejemplos que definan de forma completa cada KPI.
- No se detallan herramientas que permitan representar, implementar y representar los KPI's.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

**CRITERIO NÚMERO 5 – Propuesta de KPI's de seguimiento del servicio. Hasta 10 puntos.**

**6 puntos**

### 3.3.3 CENTRO REGIONAL DE SERVICIOS AVANZADOS, S.A.

La propuesta de **CENTRO REGIONAL DE SERVICIOS AVANZADOS, S.A.** a este criterio se considera **BUENA** debido a que se presenta un listado de KPI's, de realización del ejercicio, indicando que se representarían en las correspondientes herramientas, mediante la creación de *dashboard* personalizados; sin embargo, solo plantea únicamente KPI de efectividad de los ejercicios, y no hay una explicación detallada de la utilidad de los KPI's planteados.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se presenta una relación bastante amplia de KPI's de seguimiento de la realización de los ejercicios, con una descripción y su fórmula de cálculo.

- Se indica la utilización de diversas herramientas para el seguimiento y la representación de los KPI's, así como la inclusión de su evolución en los informes periódicos propuestos. También se indica que se crearán *dashboards* personalizados que muestren en tiempo real el estado de los KPI propuestos, accesibles tanto para el equipo de *Red Team* como para el cliente, facilitando la transparencia y el seguimiento continuo.

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en el siguiente punto:

- Únicamente se propone un KPI relacionado con la efectividad de los ejercicios, lo que se considera escaso.
- Falta descripción de utilidad y aporte de valor al servicio por cada KPI.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

<b>CRITERIO NÚMERO 5 – Propuesta de KPI's de seguimiento del servicio. Hasta 10 puntos.</b>
---

<b>6 puntos</b>
-----------------

### 3.3.4 CGI INFORMATION SYSTEMS AND MANAGEMENT CONSULTANTS ESPAÑA, S.A.U.

La propuesta de **CGI INFORMATION SYSTEMS AND MANAGEMENT CONSULTANTS ESPAÑA, S.A.U.** a este criterio se considera **ADECUADO** ya que propone un listado de KPI relacionados con la efectividad de los ejercicios; sin embargo, no propone KPI's de realización de los ejercicios, ni herramientas que permitan realizar su seguimiento, y los KPI's relacionados carecen de descripción y fórmulas.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se propone la utilización de KPI's relacionadas con la efectividad de los ejercicios, agrupando las métricas en 3 clases distintas, sin fórmulas ni ejemplos.

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en los siguientes puntos:

- No propone los KPI's relacionados con la realización de los ejercicios, como pueden ser KPI's concretos de planificación, de solicitud y/o de ejecución.
- No hay la suficiente información que permita deducir que el módulo de reporting de la herramienta propuesta permita el seguimiento, control y representación de los todos los KPI's pedidos en el pliego.
- El listado de los KPI's no está acompañado de una descripción de los mismos, impidiendo determinar la formulas empleadas para su cálculo, su progreso, y en última instancia el valor que aportan a los objetivos marcados para cada ejercicio.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

<b>CRITERIO NÚMERO 5 – Propuesta de KPI's de seguimiento del servicio. Hasta 10 puntos.</b>
---

<b>2 puntos</b>
-----------------



### 3.3.5 CIPHERBIT, S.L.U.

La propuesta de **CIPHERBIT, S.L.U.** a este criterio se considera **ADECUADO** debido a que propone un listado de herramientas que pueden llegar a mostrar y a permitir hacer el seguimiento de los KPI's pedidos en este criterio; sin embargo, no propone KPI's adecuados de realización ni de efectividad de los ejercicios propuestos y por lo tanto no se puede evaluar la completitud y calidad de los mismos.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se propone la utilización de dos herramientas distintas para la gestión de los KPI's. Una herramienta desarrollada por el licitador a medida para los KPI's de seguimiento de los ejercicios y otra más genérica y de pago para la representación de los cuadros de mando y *dashboards* propuestos, resultando en ambos casos adecuadas para el propósito que han sido planteadas.

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en los siguientes puntos:

- No propone los KPI's relacionados con la realización de los ejercicios, como pueden ser KPI's concretos de planificación, de solicitud y/o de ejecución. En la redacción de la oferta solo se pueden encontrar indicados ciertas métricas e indicadores.
- Tampoco describe KPI's que puedan llegar a mostrar el progreso de la métricas e indicadores de la efectividad de los ejercicios propuestos.
- La calidad de los KPI's no se puede evidenciar dado que no se han presentado ni descrito en manera alguna.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

<b>CRITERIO NÚMERO 5 – Propuesta de KPI's de seguimiento del servicio. Hasta 10 puntos.</b>	<b>2 puntos</b>
---	-----------------

### 3.3.6 INETUM ESPAÑA, S.A.

La propuesta de **INETUM ESPAÑA, S.A.** a este criterio se considera **SOBRESALIENTE** debido a que propone y explica una amplia colección de KPI's de realización de los ejercicios y KPI's de efectividad del servicio, que aportan excelentes métricas y permiten medir progreso en el servicio. Se propone también herramientas de cálculo y presentación.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Propone KPI's de realización de los ejercicios, que contempla indicadores y métricas de planificación, solicitud y ejecución.
- Excelente propuesta de KPI's con indicadores y métricas que muestran progreso acerca de la efectividad de los ejercicios.
- La calidad de los KPI's propuestos se evidencia mediante explicación y fórmula matemática empleada.
- Los KPI's se representan en un cuadro de mandos. Se especifica una herramienta para calcular y representar visualmente los KPI's y así realizar un seguimiento de los mismos.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

**CRITERIO NÚMERO 5 – Propuesta de KPI's de seguimiento del servicio. Hasta 10 puntos.**

**10 puntos**

### 3.3.7 KYNDRYL ESPAÑA S.A.

La propuesta de **KYNDRYL ESPAÑA S.A.** a este criterio se considera **BUENA** debido a que presenta un listado de KPI's de realización de los ejercicios, bien descritos y con métrica de utilidad. Sin embargo, la lista de KPI's de efectividad del servicio es muy limitada y no se detallan herramientas concretas para la implementación y representación de los KPI's.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se presenta un listado de KPI's de realización del ejercicio, relacionados con la planificación, solicitud y ejecución de los ejercicios.
- La calidad y completitud de los KPI's presentados se considera suficiente.

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en el siguiente punto:

- El listado de KPI's de efectividad del servicio, relacionados con el seguimiento y remediación de los hallazgos encontrados se considera muy limitado.
- No se proporciona información y detalle sobre herramientas concretas para la implementación y representación de los KPI's.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

**CRITERIO NÚMERO 5 – Propuesta de KPI's de seguimiento del servicio. Hasta 10 puntos.**

**6 puntos**

### 3.3.8 MNEMO EVOLUTION & INTEGRATION SERVICES S.A.

La propuesta de **MNEMO EVOLUTION & INTEGRATION SERVICES S.A.** a este criterio se considera **BUENA** debido a que propone un listado de KPI's de efectividad del servicio y una herramienta en la que poder representarlos y hacer seguimiento; sin embargo, no se listan, ni explican KPI relacionados con la realización de los ejercicios, y no hay una explicación detallada de los objetivos que se pretender alcanzar con su análisis.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se listan una serie de KPI's relacionados con la efectividad del servicio, en concreto relacionados con los hallazgos y las remediaciones.
- Se propone la utilización de una herramienta que va a permitir acceder a los KPI's pedidos, en la que se podrán construir *dashboards* que mostrarán la evolución de la efectividad de los ejercicios.

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en los siguientes puntos:

- No propone KPI's relacionados con la realización de los ejercicios, como pueden ser KPI's concretos de planificación, de solicitud y/o de ejecución.



- La calidad, idoneidad y completitud de los KPI's no se puede valorar dado que faltan una familia completa de las dos familias pedidas y los que están presentes solo se han listado sin proponer una descripción adecuada de los mismos.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

**CRITERIO NÚMERO 5 – Propuesta de KPI's de seguimiento del servicio. Hasta 10 puntos.**

**6 puntos**

### 3.3.9 NTT DATA SPAIN, S.L.U.

La propuesta de **NTT DATA SPAIN, S.L.U.** a este criterio se considera **ADECUADA** debido a que se propone un listado KPI's que permiten realizar un seguimiento de la realización del servicio; sin embargo, la propuesta adolece de detalle ya que no se indica ningún KPI relacionados con la efectividad de los ejercicios, como tampoco se indica ningún tipo de herramienta en la que llevar el control, evolución y seguimiento de los KPI's propuestos.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se realiza en una tabla propuesta a alto nivel de KPI's relacionados con las fases de realización del servicio (planificación, solicitud y ejecución).

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en los siguientes puntos:

- No se proponen KPI's relacionados con la efectividad del servicio, con el seguimiento del ciclo de vida de las debilidades.
- No se detallan las herramientas que permitan hacer el seguimiento propuesto de la evaluación de los KPI's recomendados y su representación gráfica.
- No se aportan ejemplos ni gráficos de desarrollo de los KPI's propuestos.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

**CRITERIO NÚMERO 5 – Propuesta de KPI's de seguimiento del servicio. Hasta 10 puntos.**

**2 puntos**

### 3.3.10 S2 GRUPO SOLUCIONES DE SEGURIDAD S.L.U.

La propuesta de **S2 GRUPO SOLUCIONES DE SEGURIDAD S.L.U.** a este criterio se considera **BUENA** debido a que presenta un listado de KPI's de realización de los ejercicios, bien descritos y útiles. Sin embargo, la lista de KPI's de efectividad del servicio es muy limitada y no se detallan herramientas concretas para la implementación y representación de los KPI's.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se presenta un listado de KPI's de realización del ejercicio, relacionados con la planificación, solicitud y ejecución de los ejercicios.
- La calidad y completitud de los KPI's presentados se considera suficiente.

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en el siguiente punto:

- El listado de KPI's de efectividad del servicio, relacionados con el seguimiento y remediación de los hallazgos encontrados se considera muy limitado.
- No se proporcionan suficientes detalles sobre herramientas concretas para la implementación y representación de los KPI's.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

**CRITERIO NÚMERO 5 – Propuesta de KPI's de seguimiento del servicio. Hasta 10 puntos.**

**6 puntos**

### 3.3.11 SOLUCIONES CUATROOCHENTA S.A.

La propuesta de **SOLUCIONES CUATROOCHENTA S.A.** a este criterio se considera **ADECUADA** debido a que se propone un listado KPI's que permiten realizar un seguimiento de la efectividad del servicio; sin embargo, no se indica ningún KPI relacionados con la realización de los ejercicios, como tampoco se indica ningún tipo de herramienta concreta en la que llevar el control, evolución y seguimiento de los KPI's propuestos, ni se propone la representación gráfica de ninguno de los tipos de KPI's pedidos.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se realiza una propuesta KPI's relacionados con la efectividad del servicio, en concreto relacionados con los hallazgos y las remediaciones resultado de la ejecución de los ejercicios llevados a cabo durante el proyecto.

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en los siguientes puntos:

- No se proponen KPI's relacionados con la realización de los ejercicios, con su planificación, solicitud y ejecución.
- No se detallan las herramientas que permitan hacer el seguimiento propuesto de la evaluación de los KPI's recomendados.
- No se propone ningún cuadro de mandos que permita visualizar la evolución de los KPI's que siguen la evaluación de los ejercicios, ni del estado del proyecto.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

**CRITERIO NÚMERO 5 – Propuesta de KPI's de seguimiento del servicio. Hasta 10 puntos.**

**2 puntos**

### 3.3.12 TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.

La propuesta de **TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.** a este criterio se considera **BUENA** debido a que se propone un listado detallado de las dos familias de KPI's pedidas, a saber, de realización y de efectividad de los ejercicios; sin embargo, no se indica ninguna herramienta que permita gestionarlos, así como tampoco se propone ningún cuadro de mando que los represente.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se realiza una propuesta detallada de los KPI's de realización de los ejercicios llevados a cabo durante el proyecto, en una tabla, en la que se pueden obtener su descripción, justificación, fórmula de cálculo y objetivo por cada uno de ellos.
- En el mismo apartado se propone una serie de KPI de efectividad de los ejercicios pedidos en el pliego para los que también se indica su descripción, justificación, fórmula de cálculo y objetivos.

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en los siguientes puntos:

- No se detallan las herramientas que pudieran permitir hacer el seguimiento de la evaluación de los KPI's propuestos.
- El listado propuesto de KPI's no se considera completo, además no se propone ningún cuadro de mandos que permita visualizar la evolución de ninguno de los tipos de KPI's pedidos.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

**CRITERIO NÚMERO 5 – Propuesta de KPI's de seguimiento del servicio. Hasta 10 puntos.**

**6 puntos**

### 3.3.13 TELEFONICA SOLUCIONES DE INFORMATICA Y COMUNICACIONES DE ESPAÑA S.A.U.

La propuesta de **TELEFONICA SOLUCIONES DE INFORMATICA Y COMUNICACIONES DE ESPAÑA S.A.U.** a este criterio se considera que **NO APORTA VALOR** dado que la información aportada para la valoración de este criterio se considera insuficiente; no desarrolla ninguna de las familias de los KPI's pedidas, y tampoco detalla herramientas concretas que permitan realizar el seguimiento, ni la representación en cuadros de mandos o paneles gráficos.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

**CRITERIO NÚMERO 5 – Propuesta de KPI's de seguimiento del servicio. Hasta 10 puntos.**

**0 puntos**

### 3.3.14 VIEWNEXT S.A.

La propuesta de **VIEWNEXT S.A.** a este criterio se considera **NOTABLE** debido a que proporciona listados de KPI's de realización del ejercicio y de efectividad del servicio, así como por la calidad y completitud de los mismos; sin embargo, no se detallan herramientas específicas para la implementación y presentación de los KPI's.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se listan y describen KPI's de realización del ejercicio, que hacen referencia a la planificación, solicitud y ejecución de los ejercicios.
- Se listan y describen KPI's de efectividad del servicio, relacionados con el seguimiento de hallazgos y remediación.
- Los listados de estos KPI's se consideran lo suficientemente completos y de calidad.



La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en el siguiente punto:

- No se detallan herramientas específicas para la implementación y presentación de los KPI's.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

<b>CRITERIO NÚMERO 5 – Propuesta de KPI's de seguimiento del servicio. Hasta 10 puntos.</b>	<b>8 puntos</b>
---	-----------------

## 4. Resumen de la valoración de los criterios cualitativos. Hasta 45 puntos

A continuación, se recoge el resumen de la valoración final de las propuestas:

CRITERIO Nº	DESCRIPCIÓN CRITERIO	ATOS	AYESA	CSA	CGI	CIPHERBIT
3	Propuesta de ejercicios de <i>Red Team</i> a ejecutar.	5 puntos	25 puntos	15 puntos	15 puntos	25 puntos
4	Sistema de seguimiento de los ejercicios	2 puntos	2 puntos	6 puntos	2 puntos	8 puntos
5	Propuesta de KPI's de seguimiento del servicio	6 puntos	6 puntos	6 puntos	2 puntos	2 puntos
		13 puntos	33 puntos	27 puntos	19 puntos	35 puntos

CRITERIO Nº	DESCRIPCIÓN CRITERIO	INETUM	KYNDRYL	MNEMO	NTT DATA	S2 GRUPO
3	Propuesta de ejercicios de <i>Red Team</i> a ejecutar.	20 puntos	5 puntos	5 puntos	25 puntos	5 puntos
4	Sistema de seguimiento de los ejercicios	8 puntos	8 puntos	0 puntos	6 puntos	2 puntos
5	Propuesta de KPI's de seguimiento del servicio	10 puntos	6 puntos	6 puntos	2 puntos	6 puntos
		38 puntos	19 puntos	11 puntos	33 puntos	13 puntos

CRITERIO Nº	DESCRIPCIÓN CRITERIO	SOLUCIONES CUATROOCHENTA	PLEXUS	TELEFÓNICA	VIEWNEXT
3	Propuesta de ejercicios de <i>Red Team</i> a ejecutar.	5 puntos	20 puntos	15 puntos	15 puntos
4	Sistema de seguimiento de los ejercicios	2 puntos	8 puntos	0 puntos	6 puntos
5	Propuesta de KPI's de seguimiento del servicio	2 puntos	6 puntos	0 puntos	8 puntos
		9 puntos	34 puntos	15 puntos	29 puntos

La oferta técnica ofertada por **INETUM** responde a los requisitos técnicos recogidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas y **es la mejor oferta presentada con 38 puntos**. Como resumen de la valoración hay que destacar:

- Presenta una completa propuesta sobre los ejercicios *Red Team* a realizar especificando para cada uno de ellos tanto las herramientas a utilizar de forma específica para ese ejercicio como las tácticas, técnicas y procedimientos (TTP's) de la matriz *MITRE ATT&CK* que se cubren en el mismo. También se incluye la composición del equipo de trabajo y experiencia.
- Respecto al sistema de seguimiento de los ejercicios, aporta una profusa explicación de la metodología de seguimiento de cada ejercicio durante su realización y también a posteriori en las etapas de seguimiento y gestión de los hallazgos durante todo el contrato, propuestas de mejora de cada vulnerabilidad encontrada y control de las revisiones y remediaciones.
- Propone y explica una amplia colección de KPI's de realización de los ejercicios y KPI's de efectividad del servicio, que aportan excelentes métricas y permiten medir progreso en el servicio. Se propone también herramientas de cálculo y presentación.

Junto con la mejor oferta de la empresa INETUM, es de destacar las propuestas de **CIPHERBIT**, y **PLEXUS**, todas ellas responden a los requisitos del Pliego de Prescripciones Técnicas, con propuestas de valor iguales o por encima de los 34 puntos. Como resumen de sus valoraciones se destaca:

#### **CIPHERBIT:**

- Completo planteamiento de los ejercicios *Red Team* a realizar, con las tácticas y técnicas de la metodología *Mitre ATT&CK* que se pueden llegar a usar y con las herramientas que se usarán en la ejecución de las técnicas propuestas, aportando una descripción completa del equipo de trabajo con dedicación de esfuerzos, así como un plan detallado de ejecución de las actividades planteadas.
- Respecto al sistema de seguimiento, presenta una metodología para el control, seguimiento y organización de las actividades de los ejercicios que permitirá la gestión y seguimiento de la planificación, así como la gestión de la demanda. Para todo ello propone la utilización de varias herramientas de soporte al gobierno del servicio y para el seguimiento detallado de las vulnerabilidades encontradas durante la ejecución de los ejercicios.
- En la propuesta de seguimiento de KPI's se ofrece un listado de herramientas que pueden llegar a mostrar y a permitir hacer el seguimiento de los KPI's pedidos.

#### **PLEXUS:**

- Recoge de forma detallada todos los ejercicios *Red Team* propuestos en el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT), planteando las distintas tácticas y técnicas de la metodología *MITRE ATT&CK* que se puede llegar a usar y las herramientas que se utilizarán en la ejecución de cada una ellas, así como un plan detallado de ejecución de cada una de las tareas propuestas por ejercicio.
- Respecto al sistema de seguimiento de los ejercicios aporta una explicación de las fases de seguimiento de cada ejercicio durante su realización y también a posteriori en las etapas de seguimiento y gestión de los hallazgos durante todo el contrato, así como propuestas de mejora de cada vulnerabilidad encontrada y control de las revisiones y remediaciones.
- Se propone un listado detallado de las dos familias de KPI's pedidas, a saber, de realización y de efectividad de los ejercicios.

La Subdirectora General de Ciberseguridad, Protección de Datos y Privacidad

Firmado digitalmente por: MUÑOZ FUENTES ESTHER  
Fecha: 2024 10 07 10 55

Fdo. Esther Muñoz Fuentes