

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían acceder al original

**Número de Expediente: ECON/000237/2023**

*SERVICIOS GESTIONADOS DE CIBERSEGURIDAD DE  
MADRID DIGITAL – 4 LOTES*

**LOTE 2**

**Servicios de Supervisión y Control de las Protecciones  
SSCP-MD**

**Informe técnico de valoración de criterios cualitativos  
cuya cuantificación depende de un juicio de valor**

**SUBDIRECCIÓN GENERAL DE CIBERSEGURIDAD,  
PROTECCIÓN DE DATOS Y PRIVACIDAD**



## **INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN DE CRITERIOS CUALITATIVOS CUYA CUANTIFICACIÓN DEPENDE DE UN JUICIO DE VALOR**

### **Contenido**

<b>1. Introducción .....</b>	<b>3</b>
<b>2. Criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor .....</b>	<b>4</b>
<b>3. Valoración de la propuesta técnica: Hasta 32 puntos .....</b>	<b>5</b>
<b>3.1 CRITERIO 3 - PROPUESTA DE CONTROLES, HERRAMIENTAS Y METODOLOGÍA DE TRABAJO PARA LA IMPLEMENTACIÓN TANTO DE LOS CONTROLES NUEVOS COMO DE LOS INDICADOS EN LAS DECLARACIONES DE APLICABILIDAD. HASTA 16 PUNTOS.....</b>	<b>5</b>
3.1.1 ATOS IT SOLUTIONS AND SERVICES IBERIA S.L. ....	5
3.1.2 CIPHERBIT, S.L.U. ....	6
3.1.3 KYNDRYL ESPAÑA S.A. ....	7
3.1.4 TECNOLOGIAS PLEXUS S.L. ....	8
<b>3.2 CRITERIO 4 – CONTENIDO Y ESTRUCTURA DE LA BASE DE DATOS DE CONFIGURACIÓN DE SEGURIDAD. HASTA 8 PUNTOS.....</b>	<b>9</b>
3.2.1 ATOS IT SOLUTIONS AND SERVICES IBERIA S.L. ....	9
3.2.2 CIPHERBIT, S.L.U. ....	9
3.2.3 KYNDRYL ESPAÑA S.A. ....	10
3.2.4 TECNOLOGIAS PLEXUS S.L. ....	10
<b>3.3 CRITERIO 5 – HERRAMIENTAS, <i>SCRIPTS</i> Y PROCEDIMIENTOS DE SUPERVISIÓN Y SEGUIMIENTO DEL CUMPLIMIENTO DE CONTROLES Y REGLAS EN EQUIPOS DE FILTRADO. HASTA 8 PUNTOS.....</b>	<b>11</b>
3.3.1 ATOS IT SOLUTIONS AND SERVICES IBERIA S.L. ....	11
3.3.2 CIPHERBIT, S.L.U. ....	12
3.3.3 KYNDRYL ESPAÑA S.A. ....	13
3.3.4 TECNOLOGIAS PLEXUS S.L. ....	14
<b>4. Resumen de la valoración de los criterios cualitativos. Hasta 32 puntos .....</b>	<b>15</b>

## 1. Introducción

Efectuada el martes 10 de septiembre de 2024 la apertura de proposiciones técnicas de los ofertantes admitidos a licitación del expediente número ECON/000237/2023 – *SERVICIOS GESTIONADOS DE CIBERSEGURIDAD DE MADRID DIGITAL – 4 LOTES*, A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO MEDIANTE PLURALIDAD DE CRITERIOS, procede realizar la valoración del LOTE 2: *SERVICIOS DE SUPERVISIÓN Y CONTROL DE LAS PROTECCIONES*, correspondiente a los criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor, según lo establecido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, cláusula 1, punto 8, criterios objetivos de adjudicación del contrato.

Las empresas que se han presentado a licitación son:

Nº.	EMPRESA	CIF
1	ATOS IT SOLUTIONS AND SERVICES IBERIA S.L.	B85908093
2	CIPHERBIT, S.L.U.	B01644558
3	KYNDRYL ESPAÑA S.A.	A04975934
4	TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.	B15726177

A continuación, se desarrolla la valoración de las propuestas técnicas presentadas.

## 2. Criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor

Tal y como se indica en el punto 8, de la cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para la valoración de los criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor, criterios número 3, 4 y 5 recogidos, se tendrá en cuenta lo siguiente:

CRITERIO NÚMERO	DESCRIPCIÓN DEL CRITERIO	PONDERACIÓN
3	<p><b>Propuesta de controles, herramientas y metodología de trabajo para la implementación tanto de los controles nuevos como de los indicados en las declaraciones de aplicabilidad.</b></p> <p>Se valorará la calidad, completitud e idoneidad de la descripción, así como la sistematización y automatización de la aplicación de los controles, y la idoneidad de las herramientas elegidas. También se valorará la calidad, idoneidad y completitud de la propuesta de controles técnicos de seguridad a definir e implementar por cada uno de los entornos tecnológicos recogidos en el punto correspondiente del Pliego de Prescripciones técnicas, considerando la legislación vigente y las buenas prácticas en seguridad.</p>	Hasta 16 puntos
4	<p><b>Contenido y estructura de la base de datos de configuración de seguridad.</b></p> <p>Se valorará la calidad, completitud e idoneidad del modelo de datos propuesto, estructura de campos y relaciones entre ellos, para la base de datos de configuración de seguridad, necesaria para almacenar los controles de seguridad gestionados, valorándose la adecuación de la propuesta a los requerimientos solicitados en el Pliego de Prescripciones Técnicas.</p>	Hasta 8 puntos
5	<p><b>Herramientas, <i>scripts</i> y procedimientos de supervisión y seguimiento del cumplimiento de controles y reglas en equipos de filtrado.</b></p> <p>Se valorará la calidad, completitud e idoneidad de la descripción funcional y técnica de la propuesta de herramientas y <i>scripts</i> que el proveedor deberá presentar para el descubrimiento y verificación de configuraciones y controles de seguridad, así como la propuesta de la metodología y/o herramientas dedicadas a la revisión y normalización de las reglas de los elementos de filtrado, valorándose la adecuación de la propuesta a los requerimientos solicitados en el Pliego de Prescripciones Técnicas.</p>	Hasta 8 puntos

A la hora de valorar cada criterio se ha tenido en cuenta el valor que aporta cada oferta respecto a lo exigido en pliego, conforme a la siguiente escala de valoración:

- Si la propuesta se limita a cumplir los requisitos del pliego, se considerará que NO APORTA VALOR, por lo que se puntuará con 0 puntos.
- En el caso en que la propuesta aporte poco valor, se considerará ADECUADA. Se puntuará con el 20% del máximo de los puntos asociados al criterio.

- Si aporta detalles que permitan identificar un valor claro respecto a lo requerido, se considerará que la propuesta es BUENA. Se puntuará con el 60% del máximo de los puntos asociados al criterio.
- Será considerada NOTABLE en el caso en que aporte beneficios para el servicio, de forma clara y significativamente por encima de lo requerido. Se puntuará con el 80% del máximo de los puntos asociados al criterio.
- Cuando la propuesta sea excepcional, será calificada como SOBRESALIENTE. Se puntuará con el máximo de los puntos asociados al criterio.

### 3. Valoración de la propuesta técnica: Hasta 32 puntos

Para el LOTE 2, y para cada criterio, se aporta la valoración de las propuestas técnicas presentadas y las puntuaciones obtenidas.

#### 3.1 CRITERIO 3 - PROPUESTA DE CONTROLES, HERRAMIENTAS Y METODOLOGÍA DE TRABAJO PARA LA IMPLEMENTACIÓN TANTO DE LOS CONTROLES NUEVOS COMO DE LOS INDICADOS EN LAS DECLARACIONES DE APLICABILIDAD. HASTA 16 PUNTOS.

##### 3.1.1 ATOS IT SOLUTIONS AND SERVICES IBERIA S.L.

La propuesta de **ATOS IT SOLUTIONS AND SERVICES IBERIA S.L.** a este criterio se considera **BUENA** debido al planteamiento de controles a evaluar y supervisar, así como a la metodología y plan propuestos para su evaluación, implantación y seguimiento; sin embargo, no propone herramientas nuevas a utilizar y la propuesta de controles nuevos es insuficiente.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Con respecto a la propuesta de controles lo indicado en la oferta se ajusta a lo solicitado en el pliego en relación con el plan de adecuación del ENS (Esquema Nacional de Seguridad, RD 311/2022). Además, se detalla de manera clara y concisa que hace cada control, ámbito en el que actúa y familia/ámbito al que pertenece.
- Con respecto a la metodología de trabajo, el licitador propone una metodología de gestión de los controles basada en los requerimientos del ENS, de manera que la creación de éstos sea efectiva y eficiente. En dicha metodología los controles se categorizan por familias, por ámbito y por estado, consiguiendo una gestión ordenada de éstos.
- Detalla un plan en el que se muestran las fases y actividades a realizar para la implementación de los controles.

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en los siguientes puntos:

- Con respecto a las herramientas utilizadas para la creación y supervisión de controles, en la oferta no aporta herramientas nuevas que se vayan a utilizar para generar y supervisar dichos

controles, y tampoco se aportan herramientas alternativas de apoyo a la metodología de gestión de los controles de seguridad.

- Con respecto a la propuesta de nuevos controles no innova, ni propone la creación de nuevos controles para otros ámbitos como las tecnologías emergentes.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

<b>CRITERIO NÚMERO 3 – Propuesta de controles, herramientas y metodología de trabajo para la implementación tanto de los controles nuevos como de los indicados en las declaraciones de aplicabilidad. Hasta 16 puntos.</b>	<b>9,6 puntos</b>
---	-------------------

### 3.1.2 CIPHERBIT, S.L.U.

La propuesta de **CIPHERBIT, S.L.U.** a este criterio se considera **NOTABLE** debido a que propone de forma exhaustiva los controles a implementar, se plantea de forma detallada la metodología propuesta, así como las herramientas software que serán necesarias para la implementación, despliegue y ejecución de la misma, incluido los procedimientos asociados; sin embargo, a pesar de que propone una lista de nuevo controles, no se recoge ninguno relacionado con tecnologías emergente.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Con respecto a la propuesta de controles lo indicado en la oferta se ajusta a lo solicitado en el pliego en relación con el plan de adecuación del ENS. Además, la propuesta detalla una clasificación en función del ámbito de aplicación y/o tecnología, en función de su criticidad e importancia, así como en su dimensión, entre otros criterios propuestos. En este apartado de la oferta se plantea apoyar el despliegue de los controles en las guías STIC del Centro Criptológico Nacional (CCN), así como el uso de las declaraciones de aplicabilidad (SoA) existentes en MD para la priorización de los mismos. También se recoge la posibilidad de desplegar las medidas compensatorias recogidas en la Guía de Seguridad correspondiente, en el caso de incumplimiento de algunos de los controles planteados.
- Con respecto a la metodología de trabajo, el licitador propone una metodología de gestión de los controles basada en los requerimientos del ENS, en concreto propone la utilización de diversas guías contenidas en distintas normativas, para garantizar que la creación de los controles de seguridad sea efectiva, eficiente y estén alineados con el servicio de Madrid Digital. En este apartado también se recogen los procesos, planes y hojas de ruta a implementar.
- Con respecto a las herramientas de soporte para la adecuación y/o supervisión de los controles y apoyo a la metodología propuesta, el licitador propone en este apartado de la oferta la utilización de diversas herramientas *Open Source*, que facilitaran el despliegue, gestión y supervisión de los controles propuestos, así como servir de apoyo en la metodología propuesta para el desarrollo de esta fase del proyecto. Este conjunto de herramienta permitirá según el licitador, el seguimiento, revisión y mejora continua de la gestión de la seguridad implicada en este apartado, permitiendo gestionar los cambios constantes que las nuevas amenazas, tecnologías y/o legislación propongan a lo largo de la ejecución del contrato.
- Por último, el licitador adjunta un plan de implantación detallado que recoge las tareas necesarias a ejecutar, cada una de ellas con su duración temporal estimada, así como la asignación de los recursos necesarios para la ejecución de las mismas.



La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en los siguientes puntos:

- La propuesta de nuevos controles no incluye controles específicos relacionados con las tecnologías emergentes.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

**CRITERIO NÚMERO 3 – Propuesta de controles, herramientas y metodología de trabajo para la implementación tanto de los controles nuevos como de los indicados en las declaraciones de aplicabilidad. Hasta 16 puntos.**

**12,8 puntos**

### 3.1.3 KYNDRYL ESPAÑA S.A.

La propuesta de **KYNDRYL ESPAÑA S.A.** a este criterio se considera **ADECUADA** debido al planteamiento de la metodología y el plan de trabajo, así como de las herramientas software que serán necesarias para la implementación, despliegue y ejecución del mismo; sin embargo, no se concreta un listado de controles a implementar en relación con el plan de adecuación del ENS, tampoco se realiza una propuesta innovadora y diferenciadora de controles nuevos y falta el plan de desarrollo del proyecto.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Con respecto a la metodología de trabajo, el licitador propone una metodología de gestión de los controles basada en un proceso de mejora continua, desglosado en varias fases diferentes que permitirán dar soporte y mejorar la gestión integral de los controles de seguridad propuestos.
- Con respecto a las herramientas de soporte para la adecuación y/o supervisión de los controles y apoyo a la metodología propuesta, el licitador propone en este apartado de la oferta la utilización de diversas herramientas *Open Source*, presentando una propuesta de arquitectura en la que se puede llegar a identificar las relaciones entre las distintas herramientas, así como el flujo de información que se puede producir entre ellas.

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en los siguientes puntos:

- Con respecto a la propuesta de controles solicitada en el pliego en relación con el plan de adecuación del ENS, la proposición describe de forma muy general la utilización de los controles contenidos en el anexo II del ENS, y las correspondientes declaraciones de aplicabilidad, sin realizar un planteamiento que permita priorizar y/o clasificar los controles y sin establecer una propuesta de sistema de métricas que permita evaluar y medir el rendimiento de los controles, por lo que la propuesta se ha considerado que no aporta un valor diferencial.
- La propuesta de nuevos controles más allá de los solicitados en el propio pliego no es innovadora, ni basada en normativas diferentes al propio ENS, si bien se referencian distintos tipos de guía del CCN para el cumplimiento de otros controles, estos controles propuestos como nuevos son parte de los contenidos en el anexo II del ENS, no incluyendo ninguna mención a controles de seguridad en el ámbito específico de las tecnologías emergentes.

- La planificación presentada no detalla las tareas implicadas y la asignación de recursos y tiempo dedicado a la implementación de los controles, es demasiado genérica.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

<b>CRITERIO NÚMERO 3</b> – Propuesta de controles, herramientas y metodología de trabajo para la implementación tanto de los controles nuevos como de los indicados en las declaraciones de aplicabilidad. <b>Hasta 16 puntos.</b>	<b>3,2 puntos</b>
--	-------------------

### 3.1.4 TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.

La propuesta de **TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.** a este criterio se considera **ADECUADA** debido a la clara y concisa metodología y planificación para la implementación de los controles de las medidas de aplicabilidad y de los nuevos controles; sin embargo, no concreta las herramientas a utilizar, no se describe cómo se van a desarrollar los controles, y no aporta información, no describe nuevos controles a aplicar en los distintos ámbitos que menciona.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Presentan una planificación detallada y completa de las tareas a realizar, con una estructura clara y concisa de las tareas, tiempo y recursos asignados.
- Con respecto a la metodología para la implementación y supervisión de los controles, se define con detalle los procesos y procedimientos incluidos en ella de manera que se garantice la implementación, mantenimiento y evaluación continua.

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en los siguientes puntos:

- Con respecto a las herramientas utilizadas para la creación y supervisión de controles, en la oferta no detalla cual o cuales se van a utilizar para generar y supervisar dichos controles, únicamente se indica que se consensuará con Madrid Digital.
- Con respecto a los controles de seguridad a implantar no indica cuales se van a desarrollar, sólo hace referencia a definir propuestas documentales, sin llegar a abordar como se realizarían dichos controles.
- Con respecto a la propuesta de nuevos controles sólo detalla los ámbitos en los cuales crear nuevos controles, pero no indica ni describe cuales serían estos controles a implementar.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

<b>CRITERIO NÚMERO 3</b> – Propuesta de controles, herramientas y metodología de trabajo para la implementación tanto de los controles nuevos como de los indicados en las declaraciones de aplicabilidad. <b>Hasta 16 puntos.</b>	<b>3,2 puntos</b>
--	-------------------



### 3.2 CRITERIO 4 – CONTENIDO Y ESTRUCTURA DE LA BASE DE DATOS DE CONFIGURACIÓN DE SEGURIDAD. HASTA 8 PUNTOS.

#### 3.2.1 ATOS IT SOLUTIONS AND SERVICES IBERIA S.L.

La propuesta de **ATOS IT SOLUTIONS AND SERVICES IBERIA S.L.** a este criterio se considera **BUENA** debido a que define de manera clara y concisa los componentes de la base de datos: tablas y campos, destacando que la elección de estos componentes consigue datos e información de calidad; sin embargo, no concreta las relaciones que deben existir entre las tablas ni los procedimientos de gestión de la base de datos.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Los campos propuestos para formar parte de las tablas reflejaran la completitud, precisión y relevancia de la información recogida haciendo que sean adecuados para su uso previsto, pudiendo llegar a generar datos de calidad.
- Define las tablas que formaran parte de la base de datos con una clara descripción de estas junto con los campos que contienen.
- Define los campos que deben incluirse en la base de datos de seguridad junto con una descripción de cada uno de ellos y acotación de los posibles valores, consiguiendo un almacenamiento organizado.

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en los siguientes puntos:

- A pesar de haber definido las tablas y campos que formarían la base de datos de manera adecuada no se ha hecho referencia a las relaciones entre las tablas que la compondrían.
- No se han definido los procesos mediante los cuales se alimentaría la base de datos, es decir, no se han definido los procedimientos de altas, bajas y modificación de los elementos de la base de datos.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

**CRITERIO NÚMERO 4 – Contenido y estructura de la base de datos de configuración de seguridad. Hasta 8 puntos.**

**4,8 puntos**

#### 3.2.2 CIPHERBIT, S.L.U.

La propuesta de **CIPHERBIT, S.L.U.** a este criterio se considera **SOBRESALIENTE** debido a que propone una configuración de la base de datos idónea y completa, detallando los campos, las tablas que la compondrán y las relaciones entre ellas. Sobresale la adecuada definición de los campos de la base de datos y los procedimientos de gestión de esta última.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Define una selección adecuada de las tablas que deberán formar parte de la base de datos, detallando los campos que la componen y dando una breve y correcta descripción de cada una de ellas, cumpliendo con los requisitos indicados.

- Destaca la utilidad y orientación al servicio de la propuesta de campos elegidos que forman parte de las tablas descritas previamente. Además, los campos se presentan profusamente descritos.
- Define las relaciones entre tablas de manera que la información que se almacene en ellas sea organizada, accesible y libre de redundancias.
- Detalla en profundidad los procesos de alta, baja y modificación de los elementos que compondrán la base de datos.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

**CRITERIO NÚMERO 4 – Contenido y estructura de la base de datos de configuración de seguridad. Hasta 8 puntos.**

**8 puntos**

### 3.2.3 KYNDRYL ESPAÑA S.A.

La propuesta de **KYNDRYL ESPAÑA S.A.** a este criterio se considera **ADECUADA** debido a que detallan los campos y tablas que compondrán la base de datos; sin embargo, no concretan los procedimientos de alta, baja y modificación de activos, ni definen las relaciones entre las tablas, y con los campos especificados no se puede garantizar la obtención de unos resultados, e información con la suficiente calidad para tener procesos eficientes.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Presenta las tablas que formarán la base de datos, indicando los campos que la componen.
- Explica de forma breve cada campo y su contenido.

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en los siguientes puntos:

- A pesar de definir las tablas que formarán parte de la base de datos no indican las relaciones entre ellas.
- Los campos indicados en las tablas son escasos y no aportan valor extra.
- Los procesos de alta, baja y modificación definidos no abarcan los activos a incluir en la base de datos.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

**CRITERIO NÚMERO 4 – Contenido y estructura de la base de datos de configuración de seguridad. Hasta 8 puntos.**

**1,6 puntos**

### 3.2.4 TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.

La propuesta de **TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.** a este criterio se considera **BUENA** debido a que se definen las tablas y los campos que componen la base de datos y los procedimientos de gestión de ésta; sin embargo, no concreta las relaciones entre las tablas identificadas, ni detalla en profundidad los campos definidos.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Presenta las tablas que formarán la base de datos, relacionando los campos que la componen.
- Define los campos que forman parte de las tablas, junto con una breve explicación sobre cada uno de ellos.
- Define los procedimientos de alta, baja y modificación de la gestión de usuarios, activos y dispositivos.

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en los siguientes puntos:

- No se definen las relaciones entre las tablas indicadas.
- Los campos enumerados de las tablas no tienen suficiente detalle y al no recoger las relaciones entre tablas no se puede asegurar si los datos recogidos serán de calidad o no.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

<b>CRITERIO NÚMERO 4 – Contenido y estructura de la base de datos de configuración de seguridad. Hasta 8 puntos.</b>	<b>4,8 puntos</b>
--	-------------------

### **3.3 CRITERIO 5 – HERRAMIENTAS, SCRIPTS Y PROCEDIMIENTOS DE SUPERVISIÓN Y SEGUIMIENTO DEL CUMPLIMIENTO DE CONTROLES Y REGLAS EN EQUIPOS DE FILTRADO. HASTA 8 PUNTOS**

#### **3.3.1 ATOS IT SOLUTIONS AND SERVICES IBERIA S.L.**

La propuesta de **ATOS IT SOLUTIONS AND SERVICES IBERIA S.L.** a este criterio se considera **BUENA** debido a que propone los procesos de normalización de objetos y reglas, así como una metodología con sus procedimientos asociados para la evaluación de la idoneidad y el orden de las reglas en las políticas de filtrado, además de concretar las herramientas que apoyan dichos procedimientos; sin embargo, no indica un plan de actualización, mejora y despliegue de las herramientas propuestas, y no presenta un plan detallado de las tareas implicadas en los trabajos descritos en la oferta.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se propone un procedimiento de normalización de nombres y reglas en las políticas de los equipos de filtrado, definiendo criterios claros que permiten la gestión ordenada de las reglas, y su integración en un proceso de revisión continua que permite la evolución de las políticas evaluadas de forma sencilla y efectiva.
- En relación con el procedimiento de revisión de reglas, el licitador propone una aproximación de evaluación completa de políticas según criterios de zonificación y flujos, que pueda servir de marco para la creación de criterios de ordenación y adecuación de las reglas implementadas en los dispositivos de filtrado.
- El licitador propone herramientas específicas que apoyan los procedimientos indicados.



La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en los siguientes puntos:

- No propone un plan de actualización, mejora y despliegue de herramientas, ni de la posible nueva arquitectura de referencia derivada de las actualizaciones y el despliegue de los nuevos procedimientos planteados.
- No se indica una planificación en la que se puedan distinguir las tareas implicadas en el proyecto con su posible duración y la estimación de recursos necesarios para su completa y correcta ejecución.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

**CRITERIO NÚMERO 5 – Herramientas, *scripts* y procedimiento de supervisión y seguimiento del cumplimiento de controles y reglas en equipos de filtrado. Hasta 8 puntos.**

**4,8 puntos**

### 3.3.2 CIPHERBIT, S.L.U.

La propuesta de **CIPHERBIT, S.L.U.** a este criterio se considera **NOTABLE** debido a que muestra una planificación detallada, por tareas, con tiempo y recursos necesarios, así como una definición completa de los procedimientos de normalización y revisión de reglas. Por último, propone una planificación de despliegue de herramientas; sin embargo, no concreta el nombre de las herramientas a utilizar, limitándose a indicar el tipo o familia de las que propone utilizar.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- El licitador propone un plan de despliegue de las herramientas indicando los recursos necesarios, así como la duración de cada una de las tareas implicadas en el mismo.
- En relación al procedimiento de normalización de nombres y reglas en las políticas de los elementos de filtrado, se propone un procedimiento de nomenclatura uniforme, así como el establecimiento de distintos límites y restricciones en la definición y construcción de las reglas, usando para ello distintos atributos y metadatos, y recogiendo toda la normativa en manuales de operación de obligado cumplimiento con el fin de mantener las reglas ordenadas y correctamente definidas a lo largo de la vida de la política de filtrado.
- En cuanto al procedimiento de evaluación de la validez y el orden de las reglas en elementos de filtrado, el licitador propone un procedimiento basado en el análisis de anomalías, idoneidad del orden dentro de la política, así como la detección de reglas redundantes u obsoletas, que garantice la eficiencia y seguridad de los elementos de filtrado.
- El licitador adjunta un plan detallado que recoge las tareas necesarias, cada una de ellas con la duración temporal estimada, así como la asignación de los recursos necesarios para la ejecución de las mismas.

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en los siguientes puntos:

- El licitador no especifica herramientas y/o *scripts* que permitan la gestión y seguimiento de los procedimientos de revisión de reglas y normalización de objetos.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

**CRITERIO NÚMERO 5 – Herramientas, *scripts* y procedimiento de supervisión y seguimiento del cumplimiento de controles y reglas en equipos de filtrado. Hasta 8 puntos.**

**6,4 puntos**

### 3.3.3 KYNDRYL ESPAÑA S.A.

La propuesta de **KYNDRYL ESPAÑA S.A.** a este criterio se considera **NOTABLE** debido a que plantea unos procedimientos muy completos y detallados que abordan tanto la normalización de la definición de objetos y las reglas de las políticas aplicadas en los elementos de filtrado, así como el análisis de la adecuación y el orden de las mismas, y, adicionalmente, estos procedimientos se ven sustentados en las herramientas y arquitectura propuestas; sin embargo, no detalla en la planificación las tareas y recursos relacionadas con la puesta en marcha y operación de los procedimientos planteados.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- La oferta de este licitador propone la utilización de herramientas *Open Source* específicas para cada una de las tecnologías de filtrado que se usan en la red de Madrid Digital, además de proponer otras que permiten unificar las actuaciones en los distintos equipos independientemente de su familia o tipo.
- El licitador plantea una posible arquitectura con todas las herramientas propuestas y sus interrelaciones, así como una estimación de horas de las tareas implicadas en el despliegue de la misma.
- Se propone un procedimiento de normalización de nombres y reglas en las políticas de los equipos de filtrado, basado en un análisis inicial del estado, tras el cual se establecerán las reglas de normalización de reglas y objetos según las guías de buenas prácticas y criterios de estandarización propuestos. Una vez alcanzado un grado de madurez adecuado se propone la automatización la mayor parte de las normalizaciones propuestas, con procesos de revisión periódicos y también automáticos según sea el caso.
- En relación con el procedimiento de evaluación de la validez y el orden de las reglas el licitador propone la utilización de procedimientos manuales y automáticos basados en un modelo común para todos los elementos de filtrados, independientemente de la familia que se esté tratando, para conseguir una estructura estandarizadas que permita realizar los análisis necesarios hasta la consecución del objetivo perseguido.

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en los siguientes puntos:

- La planificación presentada es de alto nivel, no detalla las tareas implicadas y la asignación de recursos y tiempo dedicado a la implementación de los controles.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

**CRITERIO NÚMERO 5 – Herramientas, *scripts* y procedimiento de supervisión y seguimiento del cumplimiento de controles y reglas en equipos de filtrado. Hasta 8 puntos.**

**6,4 puntos**



### 3.3.4 TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.

La propuesta de **TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.** a este criterio se considera **ADECUADA** debido a que se establecen los planes de despliegue de herramientas y los planes detallados de tareas y asignación de recursos; sin embargo, no propone herramientas diferenciadoras, ni expone procedimientos de normalización elaborados, ni procedimientos concretos ni innovadores de revisión de reglas.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se presenta una planificación por semanas del despliegue de las herramienta y *scripts* según su familia y tipo.
- Se presenta una planificación detallada y completa de las tareas a realizar, con una estructura clara y concisa de las tareas, tiempo y recursos asignados.

La propuesta no incluye suficiente información que permita identificar la aportación de valor, de acuerdo con lo indicado para este criterio, en los siguientes puntos:

- El licitador, si bien, lista una serie de herramientas para la ejecución y apoyo de los procedimientos, no indica claramente que se puedan llegar a utilizar, delegando la decisión y evaluación de la adquisición de las licencias en Madrid Digital.
- Los procedimientos de normalización de nomenclatura de objetos y definición de reglas planteados por el licitador no son diferenciadores, siendo las propuestas muy básicas y genéricas y carentes de detalle. Por lo tanto, lo planteado se considera que no aporta valor con respecto a lo ya propuesto.
- El procedimiento de revisión de reglas con relación a su adecuación y orden dentro de las políticas de filtrado, esta descrito a muy alto nivel y con procedimientos básicos y simples, por lo tanto, se ha considera que la propuesta no aporta el valor suficiente con relación a lo pedido en el pliego.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

**CRITERIO NÚMERO 5 – Herramientas, *scripts* y procedimiento de supervisión y seguimiento del cumplimiento de controles y reglas en equipos de filtrado. Hasta 8 puntos.**

**1,6 puntos**

## 4. Resumen de la valoración de los criterios cualitativos. Hasta 32 puntos

A continuación, se recoge el resumen de la valoración final de las propuestas:

SERVICIOS GESTIONADOS DE CIBERSEGURIDAD DE MADRID DIGITAL - 4 LOTES (ECON/000237/2023)					
LOTE 2: SERVICIOS DE SUPERVISIÓN Y CONTROL DE LAS PROTECCIONES					
CRITERIO Nº	DESCRIPCIÓN CRITERIO	ATOS	CIPHERBIT	KYNDRYL	PLEXUS
3	Propuesta de controles, herramientas y metodología de trabajo para la implementación tanto de los controles nuevos como de los indicados en las declaraciones de aplicabilidad.	9,6 puntos	12,8 puntos	3,2 puntos	3,2 puntos
4	Contenido y estructura de la base de datos de configuración de seguridad.	4,8 puntos	8 puntos	1,6 puntos	4,8 puntos
5	Herramientas, <i>scripts</i> y procedimientos de supervisión y seguimiento del cumplimiento de controles y reglas en equipos de filtrado.	4,8 puntos	6,4 puntos	6,4 puntos	1,6 puntos
		19,2 puntos	27,2 puntos	11,2 puntos	9,6 puntos

La oferta técnica ofertada por **CIPHERBIT S.L.U.** responde a los requisitos técnicos recogidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas y **es la mejor oferta presentada**. Como resumen de la valoración hay que destacar:

- Recoge de forma detallada la propuesta de controles técnicos, su marco de referencia y las recomendaciones de revisión a implementar de su estado de aplicabilidad. De igual manera se detallan las herramientas y metodología a utilizar para implementar dichos controles.
- Presenta un modelo idóneo y completo de estructura, tablas y campos de la base de datos de configuración de la seguridad junto con la definición detallada de los procedimientos de gestión de ésta.
- Se presenta un plan bien desarrollado para revisión de reglas y objetos que componen las políticas de los elementos de filtrado, estableciendo una metodología de trabajo exhaustiva que se detalla en la oferta.

La Subdirectora General de Ciberseguridad, Protección de Datos y Privacidad

Firmado digitalmente por: MUÑOZ FUENTES ESTHER  
Fecha: 2024 10 07 10:55

Fdo. Esther Muñoz Fuentes