



RTVM

# **Informe de valoración técnica sobre la adjudicación del servicio de asesoramiento fiscal a RTVM durante 5 años (periodo 2024-2029)**

Dirección Económico-Financiera  
Septiembre 2024

El pasado 5 de julio de 2024 se publicó el expediente de licitación n° 2024-0388-FIN correspondiente con el servicio asesoramiento fiscal y tributario para RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U., en Pozuelo de Alarcón, por un período de 5 años.

De acuerdo con lo solicitado en el inicio del expediente de contratación la licitación se efectuaría por un periodo de 60 meses.

Los criterios de adjudicación de la licitación, fueron:

- a) Criterios cualitativos, cuya cuantificación depende de un juicio de valor. Cuentan hasta 40 puntos en la valoración final y son los siguientes:

Número	Descripción	Criterio	Ponderación
1	Exposición sobre su entendimiento de la problemática fiscal de RTVM	Se valorará el rigor, la claridad y la concreción de la exposición del licitador sobre la problemática fiscal de RTVM y los aspectos clave en la prestación del contrato	25
2	Metodología de trabajo	Se valorará el plan de trabajo propuesto por el licitador y los controles de calidad establecidos para el seguimiento para garantizar el adecuado cumplimiento del contrato.	10
3	Plan de formación	Deberá ofertarse un plan de formación para RTVM que se valorará de acuerdo al siguiente baremo:  Concreción de los contenidos propuestos 2 Metodología para la impartición 2 Cualificación de los formadores 1	5

- b) Criterios cuantitativos, evaluables de forma automática mediante la aplicación de fórmulas. Cuentan hasta 60 puntos en la valoración final y son los siguientes:

Número	Descripción	Criterio	Ponderación									
1	Oferta económica	<p>Se puntuará con 50 puntos la oferta económica más baja y el resto se puntuarán aplicando la siguiente fórmula:</p> $Y = \frac{50 \times OME}{OFV}$ <p>Donde: Y = Puntos a asignar OME = Oferta más económica OFV = Oferta a valorar</p>	50									
2	Experiencia de los perfiles clave en la prestación del servicio	<p>Se puntuará la experiencia específica de los perfiles clave en el servicio de asesoramiento fiscal a sociedades mercantiles de capital público, entidades públicas empresariales y/o otras entidades del sector público recogidas en el Art. 3 LCSP y que hayan tributado como grandes empresas de acuerdo con la siguiente tabla:</p> <table><thead><tr><th>Perfil</th><th>Puntuación adicional</th><th>Puntuación Máxima</th></tr></thead><tbody><tr><td>Director</td><td>0,5</td><td>5</td></tr><tr><td>Gerente</td><td>0,5</td><td>5</td></tr></tbody></table> <p>Se otorgarán 0,5 puntos por cada año de experiencia adicional hasta el máximo posible.</p>	Perfil	Puntuación adicional	Puntuación Máxima	Director	0,5	5	Gerente	0,5	5	10
Perfil	Puntuación adicional	Puntuación Máxima										
Director	0,5	5										
Gerente	0,5	5										

La experiencia a la que se refiere el punto 2 del cuadro anterior no tiene por qué ser adicional a la exigida para superar los límites marcados por la solvencia profesional, puede referirse al mismo periodo. Sin embargo, deberá acreditarse mediante la presentación de certificados de buena ejecución por parte de las empresas que hayan recibido los servicios de los ofertantes.

De acuerdo con lo anterior se redactaron los oportunos pliegos técnicos y jurídicos que se publicaron en el portal de contratación de RTVM de acuerdo con lo establecido por la LCSP.

El plazo para presentación de ofertas venció el pasado 12 de agosto de 2024 a las 14:00 horas. Tras subsanarse determinadas deficiencias detectadas en alguna de las ofertas presentadas, el pasado 28 de agosto se procedió a la apertura de los sobres B y la valoración de las ofertas técnicas de las siguientes empresas:

- DURÁN-SINDREU ASESORES LEGALES Y TRIBUTARIOS, S.L.P. (DS)
- VACIERO SLP
- LANDWELL PRICEWATERHOUSECOOPERS (PWC)
- ERNST & YOUNG ABOGADOS, SLP (EY)
- DENVER ABOGADOS Y ASESORES TRIBUTARIOS, SL
- F&J MARTIN ASESORES LEGALES Y TRIBUTARIOS, S.L. (FJ)

## **Valoración técnica**

Se han valorado con detenimiento las seis ofertas admitidas, analizando separadamente cada uno de los 3 apartados descritos en el punto 9 relativo a los criterios cualitativos de la cláusula 1ª del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP).

A continuación se exponen los motivos que justifican la puntuación otorgada a cada una de las ofertas recibidas.

### **Entendimiento de la problemática fiscal de RTVM (25 puntos)**

Desde RTVM hemos querido otorgar la máxima ponderación a este apartado que valora el conocimiento por parte del ofertante tanto de las características de la sociedad como de su situación específica en materia fiscal.

El uso del término “problemática fiscal” no es casual, en nuestro caso como en el resto de las televisiones públicas, las divergencias de criterio con la Administración Tributaria son públicas y manifiestas. Esta situación nos somete a una revisión permanente por lo que debemos ser especialmente cuidadosos en todo lo relativo a la fiscalidad ante la certeza de que cualquier cuestión será analizada por la Inspección de Hacienda.

Adicionalmente, tal como se exponía en el PCAP, la condición de sociedad mercantil de carácter público perteneciente al sector de medios de comunicación nos aporta cierta especificidad (hay poco más de una docena de sociedades análogas en España) a la que no debe ser ajena quien opte a ser adjudicatario de esta licitación.

En consecuencia, creemos que se trata de aspectos fundamentales que deben ser conocidos de antemano por los ofertantes, quienes deben demostrar su entendimiento de los mismos como mejor indicador de la calidad en la prestación del servicio.

Bajo estas premisas hemos analizado en profundidad las ofertas presentadas para comprobar que en general sí que se ha tenido en cuenta este requerimiento, aunque con diferentes grados de cumplimiento. En especial destacamos la oferta de PWC por lo exhaustivo en su descripción de RTVM que denota una profunda comprensión de la misma, a continuación figuran las ofertas presentadas por Durán y Vaciero, algo menos detalladas en este apartado pero cumpliendo también sobradamente con nuestras expectativas. En un tercer escalón estarían las ofertas de EY, FJ y Denver.

Por lo que se refiere a la situación del IVA en particular, el resultado de nuestra valoración es similar al descrito en el punto anterior. Valoramos muy positivamente que en general las ofertas presentadas se refieran al contencioso existente entre las televisiones públicas y la Agencia Tributaria a cuenta del IVA demostrando que han sabido interpretar adecuadamente el sentido de este apartado.

En este aspecto, la oferta presentada por PWC realiza el análisis más exhaustivo no solo de la situación general sino del caso particular de RTVM. Asimismo, también valoramos su experiencia en la gestión de este conflicto en otras televisiones públicas. En conjunto nos parece la oferta más completa en este sentido.

Las ofertas presentadas por Durán y Vaciero también demuestran un profundo conocimiento de la situación y ponen de manifiesto su experiencia asesorando a otras televisiones autonómicas, incluso en el caso de Durán, plantean someramente cual debería ser la estrategia de RTVM para afrontar este contencioso.

En los casos de Denver y FJ, también exponen su visión de este apartado y describen correctamente la situación general, aunque son menos concretas en cuanto al diagnóstico de la situación de RTVM. Sin embargo, en el caso de FJ llegan a enunciar “la línea de defensa que debe utilizar Telemadrid”. Quizás en este caso, al igual que en caso de Durán, nos parezca un tanto precipitado llegar a tanto sobre todo teniendo en cuenta que únicamente se solicitaba demostrar conocimiento de la situación, pero no anticipar el modo correcto de afrontarla.

Por último, nos sorprende que la oferta presentada por EY no mencione específicamente este aspecto del IVA aunque en lo que se refiere al alcance de sus servicios sí que incluyen expresamente las tareas que se derivan del mismo, es decir, la “correcta configuración del régimen de deducción del IVA”.

### **Metodología de trabajo (10 puntos)**

Tal como se enunciaba en el PCAP dentro de este criterio valoramos que el plan de trabajo propuesto se adapte a nuestras necesidades y que se contemplen las herramientas necesarias para garantizar la calidad del servicio. Tras un análisis detallado de las propuestas recibidas, valoramos positivamente la concreción con que describen el modelo de relación con el cliente y el detalle para cada figura impositiva, centrándose siempre en las que resulten de aplicación para RTVM.

En este sentido destacamos las propuestas de Durán y PWC que obtienen las dos puntuaciones más altas. La primera, concreta y detallada para cada tributo aplicable a RTVM, con canales de comunicación eficaces y variados y comprometida con el control de calidad.

En el caso de PWC resulta también de aplicación todo lo dicho para la anterior, destacaremos además la posibilidad de confrontar, si fuera necesario, con un panel de profesionales de la firma que prestan asesoramiento a otras televisiones con problemáticas similares a la RTVM.

En un segundo escalón situaremos las propuestas de Denver, Vaciero y FJ que, aun cumpliendo con nuestras expectativas en este apartado, encontramos menos detalladas.

Por último, calificamos con una puntuación ligeramente inferior la propuesta de EY, mucho más resumida que las anteriores y que dedica una parte de su contenido a especificar los tiempos de respuesta ante nuestros requerimientos sin que éste sea un criterio valorable en la presente licitación.

### **Plan de formación (5 puntos)**

El último criterio cualitativo incluido en el PCAP se refiere a un plan de formación específico para las personas que forman parte del área fiscal de RTVM. No se requieren unas condiciones mínimas para su prestación, pero sí que se pedía que fuera concreto y de fácil implementación. Se dejaba por tanto a criterio del licitante, ofrecer una serie de horas de formación con el propósito de mantenernos actualizados en los cambios normativos que se producen continuamente en el ámbito tributario.

Sólo una de las ofertas presentadas no ha incluido este apartado. De las cinco restantes, hemos valorado con la máxima puntuación las ofertas de Durán, PWC y FJ. En ambos casos incluyen lo que se les pedía, un apartado específico dentro de su oferta con el compromiso detallado de llevar a cabo una serie de acciones formativas concretas y centradas en nuestra área de negocio y realizadas por profesionales de sus firmas.

La propuesta de Denver no detalla el mismo nivel de compromiso concreto que las anteriores por lo que le hemos otorgado una puntuación ligeramente inferior.

En el caso de la propuesta de EY no hay ninguna referencia al plan de formación por lo que no se ha puntuado este criterio.



### Valoración técnica global

Como conclusión a lo expuesto anteriormente, la puntuación técnica global otorgada a cada una de las propuestas valoradas es la siguiente:

	Duran	Vaciero	PWC	EY	Denver	FJ Martin
<b>Puntuación total (40 puntos)</b>	32,1	28,6	39,5	24,7	26,9	29,7
Entendimiento de la problemática fiscal de RTVM (25 puntos)	19,1	19,1	25,0	18,1	16,8	17,3
Metodología de trabajo (10 puntos)	8,0	7,5	9,5	6,6	7,1	7,4
Plan de Formación (5 puntos)	5,0	2,0	5,0	0,0	3,0	5,0

Por lo tanto, la valoración técnica de las ofertas presentadas es la siguiente:

Firma	Puntuación
LANDWELL PRICEWATERHOUSECOOPERS	39,5
DURÁN-SINDREU ASESORES LEGALES Y TRIBUTARIOS, S.L.P.	32,1
F&J MARTIN ASESORES LEGALES Y TRIBUTARIOS, S.L.	29,7
VACIERO SLP	28,6
DENVER ABOGADOS Y ASESORES TRIBUTARIOS, SL	26,9
ERNST & YOUNG ABOGADOS, SLP	24,7

Y para que surta los efectos oportunos, firmo en Pozuelo de Alarcón, 09 de septiembre de 2024.

PRESIDENTE – [Redacted Signature]

VOCAL TÉCNICO – [Redacted Signature]

VOCAL TÉCNICO – [Redacted Signature]

VOCAL ECONÓMICO - [Redacted Signature]

