

**EXPEDIENTE: 2024-0388-FIN**

**LICITACIÓN: CONTRATO DE SERVICIO DE ASESORAMIENTO FISCAL Y TRIBUTARIO PARA RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U.**

### **ACUERDO DE EXCLUSIÓN**

El Director General de Radio Televisión Madrid, S.A.U., en su calidad de Órgano de Contratación del expediente señalado en el encabezamiento, adopta el acuerdo de exclusión de la empresa **KPMG Procedimientos Digitales S.L.**, de la licitación relativa a los **SERVICIOS DE ASESORAMIENTO FISCAL Y TRIBUTARIO PARA RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U.**, de acuerdo con los siguientes:

### **ANTECEDENTES DE HECHO**

- Con fecha 5 de julio de 2024 se publicó en el Portal de Contratación de la Comunidad de Madrid, la licitación **2024-0388-FIN** para los **SERVICIOS DE ASESORAMIENTO FISCAL Y TRIBUTARIO PARA RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U.**
- Dicha licitación se ha tramitado por procedimiento abierto con pluralidad de criterios incluyendo criterios subjetivos. La presentación de las ofertas se determinó en tres sobres digitales.
- Con fecha 12 de agosto de 2024 finalizó el plazo para la presentación de ofertas, concurriendo siete empresas, según certificación expedida por el Responsable de Certificación de Ofertas, en la que figuran las empresas que han presentado una proposición en plazo siendo las siguientes:

CIF/NIF	Empresa
B62340716	Durán-Sindreu Asesores Legales y Tributarios, S.L.P.
B74381286	Vaciero S.L.P.
B80909278	Landwell Pricewaterhousecoopers
B84606771	KPMG Procedimientos Digitales S.L.
B28266526	Ernst & Young Abogados, S.L.P.
B63758650	Denver Abogados y Asesores Tributarios, S.L.
B14558100	F&J Martin Asesores Legales y Tributarios, S.L.

- En fecha 13 de agosto de 2024, la Mesa de Contratación procedió al examen de la documentación acreditativa del cumplimiento de los requisitos previos, con la apertura del **SOBRE A** (documentación sobre capacidad y solvencia de los licitadores) de las empresas que remitieron dicha documentación en plazo.
- Examinada la documentación aportada por las empresas de dicho Sobre A, la Mesa constató que la empresa **KPMG Procedimientos Digitales S.L.** incluyó en el Sobre A el Anexo I.1 de proposición económica y el Anexo IX de Declaración de Criterios por fórmulas matemáticas, de tal manera que la Mesa tuvo conocimiento anticipado de la oferta económica y de los criterios evaluables por fórmulas matemáticas que debió haberse incluido en el Sobre C.
- Con fecha de 13 de agosto de 2024 la Mesa de Contratación propuso al Órgano de Contratación la exclusión de la empresa **KPMG Procedimientos Digitales S.L.**, por los motivos que se indican a continuación.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

### Primero. - Normativa aplicable.

Es de aplicación al presente expediente de contratación las disposiciones de la LCSP, así como el Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento general de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (el "RD 1098/2001").

### Segundo. - Órgano competente para la exclusión.

En el presente caso, corresponde a la Mesa de Contratación proponer la exclusión al Órgano de Contratación, que será quien acuerde la misma.

### Tercero. - Empresa excluida y razones de la exclusión.

De conformidad con lo previsto en el artículo 139 de la LCSP:

*"1. Las proposiciones de los interesados deberán ajustarse a los pliegos y documentación que rigen la licitación y su presentación supone la aceptación incondicionada por el empresario del contenido de la totalidad de sus cláusulas o condiciones, sin salvedad o reserva alguna (...).*

(...)

El apartado 13 de la Cláusula Primera del PCAP establece lo siguiente:

**La documentación deberá presentarse en formato electrónico en TRES (3) SOBRES DIGITALES (A, B y C), debiendo incluir en cada uno la siguiente documentación:**

*El **SOBRE A** deberá incluir el **DEUC (Anexo V)** conforme al modelo indicado por RTVM, la **Declaración relativa a las empresas que estén obligadas a tener en su plantilla trabajadores con discapacidad (Anexo VI)**, la **Declaración de Protección de datos de carácter personal (Anexo XII)**, la **Declaración de Ausencia de Conflicto (Anexo XIII)** y toda aquella documentación señalada para dicho Sobre en el apartado 10 de la cláusula 1 y la señalada en la cláusula 12 del presente Pliego que por las características del licitador o de la licitación sea imprescindible aportar. En ningún caso deberá figurar en este Sobre información o documentación alguna relativa al a los criterios subjetivos, precio ofertado y/o a los criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas.*

El **SOBRE B** deberá incluir la **documentación relativa a la oferta técnica, conforme al apartado 10 de la cláusula 1**, en orden a la aplicación de los criterios cuya cuantificación depende de un juicio de valor, especificados en el apartado 9 de la citada cláusula, así como toda aquella que, con carácter general, el licitador estime conveniente aportar. **En ningún caso deberá figurar en este Sobre información o documentación alguna relativa al precio ofertado y/o a los criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas.**

El **SOBRE C** deberá incluir la **Proposición económica (Anexo I.1)**, la **Declaración responsable relativa a los criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas (Anexo IX)**, la **documentación señalada para dicho Sobre en el apartado 10 de la cláusula 1** para aclarar y/o informar, en su caso, sobre dichos criterios y toda aquella documentación señalada para dicho Sobre en la cláusula 12 del presente Pliego que por las características del licitador o de la licitación sea imprescindible aportar.

**El curriculum de las personas adscritas al contrato se incluirán en el Sobre C.**

**Para acreditar la experiencia específica del Director y Gerente deberán presentarse certificados de buena ejecución por parte de las empresas que hayan recibido los servicios de los ofertantes en el Sobre C**

El artículo 150.2 del TRLCSP establece lo siguiente:

**La evaluación de las ofertas conforme a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas se realizará tras efectuar previamente la de aquellos otros criterios en que no concurra esta circunstancia, dejándose constancia documental de ello. Las normas de desarrollo de esta Ley determinarán los supuestos y condiciones en que deba hacerse pública tal evaluación previa, así como la forma en que deberán presentarse las proposiciones para hacer posible esta valoración separada**

Los artículos 26 y 30 del Real Decreto 817/2009, de 8 de mayo establecen:

**Artículo 26. Presentación de la documentación relativa a los criterios de adjudicación ponderables en función de un juicio de valor.**

*La documentación relativa a los criterios cuya ponderación dependa de un juicio de valor debe presentarse, en todo caso, en sobre independiente del resto de la proposición con objeto de evitar el conocimiento de esta última antes de que se haya efectuado la valoración de aquéllos.*

**Artículo 30. Práctica de la valoración.**

**2. En todo caso, la valoración de los criterios cuantificables de forma automática se efectuará siempre con posterioridad a la de aquellos cuya cuantificación dependa de un juicio de valor.**

Así, la Resolución del TACRC, número 110/2021 de la Comunidad Valenciana de fe 21 de junio de 2021, refiere lo siguiente: *En efecto, la Resolución 890/2014, de 5 de diciembre, recogiendo diferentes pronunciamientos previos, señaló que «se ha sentado el criterio, por un lado, de confirmar la exclusión de aquellos licitadores que incluyeron información de sus ofertas (ya se trate de criterios sujetos a juicio de valor o evaluable mediante fórmulas) en el sobre relativo al cumplimiento de requisitos previos (resoluciones 147/2011 y 067/2012), así como para el supuesto de inclusión de información evaluable mediante fórmulas en el sobre correspondiente a la información sujeta a juicio de valor (resoluciones 191/2011 y 295/2011) y, por otro, la no exclusión de aquellos que incluyeron información del sobre evaluable automáticamente en el sobre referido a información técnica no sujeta a evaluación mediante juicio de valor (resoluciones 14/2010 y 233/2011).*

*(...) En fin, en nuestra Resolución 62/2013, y respecto del supuesto de inclusión de documentación de criterios evaluables mediante fórmula en el sobre correspondiente a la documentación de los criterios evaluables mediante juicio de valor, señalamos que lo que el TRLCSP pretende al disponer que "la evaluación de las ofertas conforme a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas se realizará tras efectuar previamente la de aquellos otros criterios en que no concurra esta circunstancia (...)" (artículo 150.2 in fine), no es otra cosa sino garantizar que en la apreciación del valor atribuible a*

*cada uno de estos criterios no influye en absoluto el conocimiento de la puntuación que a cada una de las ofertas se haya atribuido por razón de los criterios evaluables mediante fórmulas. La pretensión del legislador tiene como fundamento el hecho de que, aun cuando los criterios de valoración de las ofertas deban ser siempre de carácter objetivo, en la valoración de los mismos, cuando no es posible aplicar fórmulas matemáticas, siempre resultará influyente un cierto componente de subjetividad que puede resultar acentuado de conocerse previamente la puntuación asignada en virtud de los criterios de la otra naturaleza.*

*Tal pretensión se materializa en el artículo 150.2 del TRLCSP disponiendo que "las normas de desarrollo de esta Ley determinarán los supuestos y condiciones en que deba hacerse pública tal evaluación previa, así como la forma en que deberán presentarse las proposiciones para hacer posible esta valoración separada", y estableciendo por ello el artículo 26 del Real Decreto 817/2009, de 8 de mayo, que "la documentación relativa a los criterios cuya ponderación dependa de un juicio de valor debe presentarse, en todo caso, en sobre independiente del resto de la proposición con objeto de evitar el conocimiento de esta última antes de que se haya efectuado la valoración de aquéllos". En fin, el razonamiento del legislador queda complementado con lo dispuesto en el artículo 30.2 del mismo Real Decreto a cuyo tenor "en todo caso, la valoración de los criterios cuantificables de forma automática se efectuará siempre con posterioridad a la de aquéllos cuya cuantificación dependa de un juicio de valor". También señalamos en nuestra Resolución 191/2011 que "la norma cuando se refiere a "documentación" no hace referencia al soporte material, físico o electrónico, documento en sentido vulgar, sino a la información que en tal soporte se contiene ("escrito en que constan datos fidedignos o susceptibles de ser empleados como tales para probar algo", en la segunda acepción del Diccionario de la Lengua Española, RAE, 22 edición) pues es esta información la que puede introducir con carácter anticipado el conocimiento de un elemento de juicio que debería ser valorado después en forma igual y no discriminatoria para todos los licitadores". Igualmente señalamos en la referida Resolución 191/2011 que la prohibición del artículo 26 del Real Decreto 817/2009, de 8 de mayo, "es terminante y objetiva, de modo que no ofrece la posibilidad de examinar si la información anticipada en el sobre 2º resulta ratificada en el sobre 3º, ni permite al órgano de contratación graduar la sanción –la exclusión– por la existencia de buena fe del licitador ni, menos aún, los efectos que sobre la valoración definitiva de las ofertas pueda producir la información anticipada".*

En el presente caso, el conocimiento anticipado en el Sobre A, de la totalidad de la documentación que debe ser incorporada en el último de los sobres digitales, el Sobre C, comprensiva de la oferta económica y de los criterios evaluables por fórmulas matemáticas compromete seriamente la objetividad del órgano de contratación y el principio de igualdad de trato de los licitadores.

Ha de repararse que en esta licitación existen criterios de valoración subjetivos que son susceptibles de valoración en el importante porcentaje de 40 puntos, por lo que de ninguna manera se puede soslayar que el conocimiento de datos tan trascendentes como el importe económico de la oferta tiene relevancia a la hora de otorgar puntuaciones subjetivas a la empresa KPMG Procedimientos Digitales S.L. Esta relevancia también es extensible a la circunstancia de haber conocido indebidamente aspectos como la experiencia de las personas adscritas al contrato en áreas de trabajo similares a las de Radio Televisión Madrid.

No podemos sino concluir que se ha desvelado información de suma transcendencia en un momento indebido que afecta a las puntuaciones subjetivas y con ello se ha vulnerado el principio de secreto de las ofertas.

Por otra parte, no sólo se ha producido un incumplimiento de la normativa de aplicación referenciada anteriormente, sino del PCAP que no ofrece duda alguna sobre la documentación que debe ser contenida en cada uno de los Sobres digitales, siendo los pliegos Ley entre las partes.

En este sentido, traemos a colación el **Recurso Contractual: 7/19 del Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales de Bilbao de 8 de Julio de 2019:**

*La contratación administrativa, se rige, entre otros, por el principio de igualdad de trato de todos los licitadores conforme al artículo 1 de la Ley de Contratos del Sector Público.*

*La Resolución nº 474/2019 del TCRC dictada en Recurso nº 340/2019 resulta de aplicación para el examen de este caso: Una de las finalidades del procedimiento de contratación, derivada del carácter formalista del mismo en cuanto a la documentación que presentan los licitadores, es salvaguardar el principio de “no discriminación e igualdad de trato entre los candidatos”, que consagra el artículo 1 de la propia LCSP.*

*En el mismo sentido, el artículo 132 de la citada Ley señala que “Los órganos de contratación darán a los licitadores y candidatos un tratamiento igualitario y no discriminatorio”.*

*Pues bien, el principio de igualdad de trato implica que todos los licitadores deben hallarse en pie de igualdad tanto en el momento de presentar sus ofertas como al ser valoradas éstas por la entidad adjudicadora (Sentencia TJCE de 25 de abril de 1996, Comisión/Bélgica), cosa que no sucede si a la hora de emitir el informe en atención a los criterios sometidos a juicio de valor, el órgano de contratación no se limita a valorar los documentos contenidos en el sobre o archivo que determinan los pliegos sino en otro archivo distinto. La mesa de contratación debe ceñir la valoración correspondiente a los criterios evaluables mediante juicio de valor a la documentación incluida en el sobre correspondiente (en este caso, en el sobre 2) habiéndose detallado en el pliego cuáles serán los parámetros para que los licitadores presenten sus proposiciones.*

*En la resolución 205/2011 este Tribunal, siguiendo en este punto el criterio de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa (informe 38/07, de 29 de octubre de 2007), señalaba que “la contratación administrativa, se rige, entre otros, por el principio de igualdad de trato de todos los licitadores (artículo 1 de la LCSP). Lo cual hace necesario el establecimiento de un procedimiento formalista que debe ser respetado en todos sus trámites.*

*Ello supone la exigencia del cumplimiento exacto de los términos y plazos previstos en la Ley, la presentación 15 de las documentaciones con observancia estricta de los requisitos formales exigibles y el cumplimiento exacto de todos y cada uno de los trámites procedimentales previstos.”*

*Recordemos el valor vinculante de los Pliegos, auténtica lex contractus, con eficacia jurídica no sólo para la Administración convocante sino también para cualquier interesado en el procedimiento de licitación, con especial intensidad en las empresas licitadoras concurrentes. Siguiendo el criterio fijado ya por este Tribunal, acorde con la Jurisprudencia del Tribunal Supremo, ha precisado que el PCAP es la Ley que rige la contratación entre las partes y al Pliego hay que estar, respetar y cumplir, sin que por ello se contravenga el principio de concurrencia ni el de igualdad (Resolución 47/2012, de 3 de febrero, recurso 047/2012).*

Por tanto, de lo expuesto, debe procederse a la exclusión de **KPMG Procedimientos Digitales S.L.**

Conforme a lo establecido en la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, a los criterios y disposiciones establecidos el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, así como en el Real Decreto 1098/2001 y en virtud de los antecedentes de hecho y fundamentos de derecho expuestos, el Órgano de Contratación,

#### **ACUERDA**

**Primero.-** Excluir la oferta de la empresa **KPMG Procedimientos Digitales S.L.**, por haber incluido en el Sobre A, el Anexo I.1 de proposición económica y el Anexo IX de Declaración de Criterios por fórmulas matemáticas, de tal manera que la Mesa ha tenido conocimiento anticipado de la oferta económica y de los criterios evaluables por fórmulas matemáticas que debieron haberse incluido en el Sobre C., contravieniendo lo dispuesto en el artículo 139 de la LCSP, los artículos 26 y 30 del Real Decreto 817/2009, de 8 de mayo, el artículo 150.2 de la 3 del TRLCSP, así como el resto de disposiciones normativas.

**Segundo.** - Notificar el presente acuerdo a la empresa excluida **KPMG Procedimientos Digitales S.L.**, a través de la Plataforma de Licitación Electrónica de Radio Televisión Madrid, S.A.U. y proceder a su publicación en el Portal de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid.

Contra la presente exclusión podrá interponerse recurso potestativo especial en materia de contratación previo a la interposición del recurso contencioso administrativo, regulado en el artículo 44 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, en el plazo de 15 días hábiles contados a partir del siguiente a aquel en que se remite su notificación

En Pozuelo de Alarcón, a la fecha que figura en la firma electrónica

D. [REDACTED]  
Director General RTVM  
Órgano de Contratación

Este documento es copia del original firmado. Se han ocultado datos personales en aplicación de la normativa vigente.