

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía la firma auténtica y, para evitar el acceso a datos personales protegidos, se ha ocultado el código que permitiría comprobar el original.

INFORME RELATIVO A LA JUSTIFICACIÓN DE LAS OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS PRESENTADAS PARA EL LOTE 4 DEL CONTRATO DENOMINADO “ACUERDO MARCO PARA SERVICIOS DE REDACCIÓN DE PROYECTOS, DIRECCIÓN FACULTATIVA, COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD Y OTROS SERVICIOS ESPECIALIZADOS EN LAS ACTUACIONES DE INVERSIÓN PROMOVIDAS POR LA DIRECCIÓN GENERAL DE INVERSIONES Y DESARROLLO LOCAL EN EL MARCO DE LOS PROGRAMAS DE INVERSIÓN REGIONAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID”.

1. ANTECEDENTES

Con fecha 18 de septiembre de 2024 se reunió la Mesa de contratación de la Consejería de Presidencia, Justicia y Administración Local para proceder a valoración de los criterios evaluables de forma automática y de las propuestas económicas de las ofertas presentadas por las empresas interesadas en la licitación del mencionado contrato.

En relación con el criterio relacionado con los costes (criterio 1), en el lote 4, que según Anexo 1.4 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP) tiene un presupuesto base de licitación de 6.285.211,79 €, sin IVA, y de conformidad con el artículo 149.2 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se trasponen a ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/24/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (en adelante LCSP), la mesa determina que las ofertas que se relacionan a continuación se encuentran formuladas en términos que las hacen anormalmente bajas:

	OFERTA DEL LICITADOR (sin IVA)	% BAJA
VIARIUM INGENIERÍA, S.L.	3.965.968,64 €	36,90%
AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCIÓN, S.L.	3.831.465,11 €	39,04%

En consecuencia, de acuerdo con lo establecido en el artículo 149. 4 LCSP, se ha requerido a los mencionados licitadores para que justifiquen y desglosen razonada y detalladamente sus respectivas ofertas consideradas anormalmente bajas.

Dentro del plazo de 5 días hábiles a contar desde el siguiente al de notificación del requerimiento, se ha recibido el documento “*JUSTIFICACIÓN TEMERIDAD. ACUERDO MARCO PARA SERVICIOS DE REDACCIÓN DE PROYECTOS, DIRECCIÓN FACULTATIVA, COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD Y OTROS SERVICIOS ESPECIALIZADOS EN LAS ACTUACIONES DE INVERSIÓN PROMOVIDAS POR LA DIRECCIÓN GENERAL DE INVERSIONES Y DESARROLLO LOCAL EN EL MARCO DE LOS PROGRAMAS DE INVERSIÓN REGIONAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID. LOTE 4. EXPEDIENTE: A/SER-034737/2022*”, enviada por AGORA INGENIERÍA SERVICIOS Y PREVENCIÓN, S.L.

En cambio, la empresa **VIARIUM INGENIERÍA, S.L** ha enviado su justificación de la oferta considerada anormalmente baja fuera del plazo establecido de 5 días hábiles desde la recepción de la notificación.

2. OBJETO

El objeto del presente informe es analizar el contenido de las mencionadas justificaciones y evaluar si se explican satisfactoriamente o no las circunstancias que permitan al licitador ejecutar la prestación solicitada en los pliegos que regulan el contrato, en las condiciones de precio ofertado.

En este sentido se considera necesario mencionar que el precio base de licitación se ha calculado, tal y como se expone en la cláusula 1 del PCAP:

*El método que se ha utilizado para obtener el importe del Valor Máximo Estimado del Acuerdo Marco es considerar los **importes estimados del conjunto de contratos de servicios previstos durante la vigencia del actual Programa de Inversión Regional**, así como los necesarios para liquidar las actuaciones pendientes de los anteriores Programas, todo ello IVA excluido (si bien, después se incluyen las cifras con IVA).*

Tal y como se indica en la Memoria económica, la cifra reseñada como Valor Máximo Estimado del Acuerdo Marco es meramente estimativa, a efectos de publicidad del procedimiento e información a las posibles licitadoras, sin que ello suponga en ningún momento un compromiso de gasto para la Administración de la Comunidad de Madrid ni le obligue a la contratación de un número determinado de actuaciones. En consecuencia, del presente Acuerdo Marco no se derivarán compromisos económicos o de gasto directos. Estos nacerán, exclusivamente, de la celebración de los contratos basados en aquel, por lo que la existencia de crédito adecuado y suficiente para atender las correspondientes obligaciones se consignará en dichos contratos.

Así mismo, y de acuerdo con lo establecido en el Anexo 1 del PPTP, el listado de obras que se indica en el Anexo 1.4 para el lote 4, *no se puede entender como una relación cerrada, ya que las actuaciones de los Programas de Inversión Regional sufren modificaciones bien por su actualización, modificación, cambio de gestión, baja, etc.* En este sentido, dicho listado de servicios del Anexo 1.4 enumera los servicios (de modificación o redacción de proyecto y/o dirección facultativa y coordinación de seguridad y salud) correspondientes a 21 actuaciones, conocidas a la fecha de inicio de la tramitación del presente Acuerdo Marco de Servicios, y pendientes de ejecución en los distintos Programas de Inversión Regional que suponen 939.265,97€, IVA incluido (776.252,87€, IVA excluido) del importe estimado para el Lote 4. Es decir, **el contrato prevé además una cuantía de 6.665.840,30€, IVA incluido (5.508.958,92€, IVA excluido) para servicios asociados a actuaciones aún pendientes de solicitar por los ayuntamientos en ejecución de los programas de inversión en activo, tal y como se indica en la cláusula 1 del PCAP que es donde se recoge el precio de licitación de este lote 939.265,97€+6.665.840,30€=7.605.106,27€, IVA incluido (6.285.211,79€, IVA excluido).**

Por tanto, el citado precio de licitación viene referido a la **obligación** que contraerán los adjudicatarios de este Acuerdo Marco **de realizar los servicios referidos en el Anexo 1.4 del PPTP** (tanto de redacción de proyecto como de dirección facultativa y coordinación de seguridad

y salud) y también los que se deriven de las nuevas actuaciones solicitadas por los Ayuntamientos en ejecución del vigente Programa de Inversión Regional, según lo indicado en el mencionado Anexo 1.2 y en el propio PCAP.

En cuando a la adscripción de medios personales, en el apartado 6 de la cláusula 1 del PCAP, se establecen los siguientes perfiles necesarios:

Puesto	Titulación requerida	Experiencia laboral
Redactor de Proyecto	Titulación de Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos	5 años
Director de Obra	Titulación de Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos o Ingeniero Técnico de Obras Públicas.	5 años
Coordinador de Seguridad y Salud	Titulación de Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos o Ingeniero Técnico de Obras Públicas.	5 años

Adicionalmente, en el apartado 4.5 del PPTP se exige una presencialidad mínima en cada contrato basado para los siguientes perfiles:

Puesto	Presencialidad mínima en obra
Director de Obra	15 h/semana
Coordinador de Seguridad y Salud	20 h/semana

3. REVISIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN

3.1. EMPRESA AGORA INGENIERÍA SERVICIOS Y PREVENCIÓN, S.L.

La empresa justifica el coste de la oferta a través de una estimación del número de servicios que podría llegar a incluir el lote 4 del Acuerdo Marco, tomando como número estimado de contratos 204 actuaciones.

Esta estimación, formulada a partir de los importes medios de los servicios relacionados en el Anexo 1.4 es acertada. No obstante, la empresa razona que el contrato se adjudicará a 4 empresas y, por tanto, sólo deberá llevar a cabo los servicios relativos una cuarta parte de las actuaciones, que mayorada un 20%, daría un total de 61 actuaciones.

De haber 4 adjudicatarios en el lote y siguiendo la lógica de reparto equitativo, el valor total del contrato destinado a la empresa AGORA INGENIERÍA SERVICIOS Y PREVENCIÓN, S.L. también debería dividirse entre 4. Sin embargo, el coste total que la empresa justifica para para 61 actuaciones se corresponde con el del valor total del contrato, cuando debería ser 4 veces menor.

Esto implica que todos los cálculos de la empresa:

- número de redactores de proyecto (16)
- número de directores de obra (21)
- número de coordinadores de seguridad y salud (13)

en base a los cuales se desglosa la oferta económica, son 4 veces menores de los que deberían haber sido en realidad. Es decir, si la oferta económica efectuada por la empresa hubiera sido coherente con este razonamiento, debería haber sido 4 veces mayor que la presentada.

Además de lo expuesto, cabe señalar que la empresa prevé que cada director de obra pueda llevar a cabo la dirección de tres obras de manera simultánea, como media. Esta previsión incumple el artículo 4.5 del PPTP donde se requiere una presencialidad mínima de 15 horas/semana. Lo que quiere decir que, para cumplir el PPTP, cada director de obra sólo podría llevar 2 obras semanalmente y que serían necesarios, con los propios razonamientos de la empresa, un tercio más de directores de obra (en lugar de 21, más de 30).

Por tanto, este incumplimiento invalida el desglose de la oferta económica aportada por la empresa en su justificación, aún sin tener en cuenta el error existente en el planteamiento general de la empresa (que, como se ha indicado anteriormente, ha dividido entre 4 el número de actuaciones a efectuar en cumplimiento del acuerdo marco).

Lo mismo ocurre, pero de manera más acusada aún, con cada coordinador de seguridad y salud puesto que la empresa prevé que cada uno de ellos pueda llevar cinco obras de manera simultánea, mientras que el artículo 4.5 del PPTP requiere una presencialidad mínima de 20 horas/semana. Lo que quiere decir que, para cumplir el PPTP, cada coordinador de seguridad y salud sólo podría llevar 2 obras semanalmente y que serían necesarios, con los propios razonamientos de la empresa, más del doble de coordinadores de seguridad y salud (en lugar de 13, más de 30).

Por tanto, este incumplimiento invalida el desglose de la oferta económica aportada por la empresa en su justificación, aún sin tener en cuenta el error existente en el planteamiento general de la empresa (que, como se ha indicado anteriormente, ha dividido entre 4 el número de actuaciones a efectuar en cumplimiento del acuerdo marco).

En definitiva, puesto que la empresa **parte de un razonamiento erróneo** (divide entre 4 el número de actuaciones a efectuar en cumplimiento del acuerdo marco), **y además incumple el artículo 4.5 del PPTP en lo referido a la presencialidad mínima en obra**, a la vista del artículo 149.4 LCSP, cabe entender que **la justificación enviada no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios propuestos por el licitador, al ser incompleta y al fundamentarse en hipótesis inadecuadas desde el punto de vista técnico, jurídico y económico por no haber tenido en cuenta la cantidad y características de los servicios previstos en los pliegos que rigen el contrato.**

4. CONCLUSIONES

Ante la presentación fuera de plazo de la justificación de su oferta anormalmente baja por parte de uno de los licitadores y después de haber analizado con detalle la documentación aportada por la otra empresa, se estima que los argumentos indicados en la justificación de la oferta anormalmente baja de esta última no acreditan las circunstancias y costes que le permitirían abordar la prestación ofertada (la ejecución del contrato en las condiciones previstas en los pliegos que lo regulan) en las condiciones de precio por el que ha licitado.

En tales condiciones, justificación fuera de plazo de VIARIUM INGENIERÍA, S.L., y la desproporción entre su oferta económica y el cumplimiento de los pliegos, en el caso de AGORA INGENIERÍA SERVICIOS Y PREVENCIÓN, S.L., se propone desestimar el contenido de la justificación de la oferta anormalmente baja presentada por esta última empresa, excluir las dos ofertas y continuar con el procedimiento de adjudicación del contrato en lo que se refiere al lote 4.

LA SUBDIRECTORA DE INFRAESTRUCTURAS Y EQUIPAMIENTOS

Firmado digitalmente por: SÁNCHEZ CASANOVA AMPARO
Fecha: 2024 11 08 13:42