

INFORME RELATIVO A LA JUSTIFICACIÓN DE LAS OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS PRESENTADAS PARA EL LOTE 5 DEL CONTRATO DENOMINADO “ACUERDO MARCO PARA SERVICIOS DE REDACCIÓN DE PROYECTOS, DIRECCIÓN FACULTATIVA, COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD Y OTROS SERVICIOS ESPECIALIZADOS EN LAS ACTUACIONES DE INVERSIÓN PROMOVIDAS POR LA DIRECCIÓN GENERAL DE INVERSIONES Y DESARROLLO LOCAL EN EL MARCO DE LOS PROGRAMAS DE INVERSIÓN REGIONAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID”.

1. ANTECEDENTES

Con fecha 18 de septiembre de 2024 se reunió la Mesa de contratación de la Consejería de Presidencia, Justicia y Administración Local para proceder a valoración de los criterios evaluables de forma automática y de las propuestas económicas de las ofertas presentadas por las empresas interesadas en la licitación del mencionado contrato.

En relación con el criterio relacionado con los costes (criterio 1), en el lote 5, que según Anexo 1.5 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP) tiene un presupuesto base de licitación de 527.522,38 €, sin IVA, y de conformidad con el artículo 149.2 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se trasponen a ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/24/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (en adelante LCSP), la mesa determina que las ofertas que se relacionan a continuación se encuentran formuladas en términos que las hacen anormalmente bajas:

	OFERTA DEL LICITADOR (sin IVA)	% BAJA
MAC INGEO, S.L.	343.000,00 €	34,98%

En consecuencia, de acuerdo con lo establecido en el artículo 149. 4 LCSP, se ha requerido a los mencionados licitadores para que justifiquen y desglosen razonada y detalladamente sus respectivas ofertas consideradas anormalmente bajas.

Dentro del plazo de 5 días hábiles a contar desde el siguiente al de notificación del requerimiento, se ha recibido el documento “*JUSTIFICACIÓN DE OFERTA CON VALORES ANORMALES O DESPROPORCIONADOS DE LA PROPOSICIÓN ECONÓMICA DE MAC INGEO S.L. DEL EXPEDIENTE: A/SER-034737/2022*”, enviada por MAC INGEO, S.L.

2. OBJETO

El objeto del presente informe es analizar el contenido de las mencionadas justificaciones y evaluar si se explican satisfactoriamente o no las circunstancias que permitan al licitador ejecutar la prestación solicitada en los pliegos que regulan el contrato, en las condiciones de precio ofertado.

En este sentido se considera necesario mencionar que el precio base de licitación se ha calculado, tal y como se expone en la cláusula 1 del PCAP:

*El método que se ha utilizado para obtener el importe del Valor Máximo Estimado del Acuerdo Marco es considerar los **importes estimados del conjunto de contratos de servicios previstos durante la vigencia del actual Programa de Inversión Regional**, así como los necesarios para liquidar las actuaciones pendientes de los anteriores Programas, todo ello IVA excluido (si bien, después se incluyen las cifras con IVA).*

Tal y como se indica en la Memoria económica, la cifra reseñada como Valor Máximo Estimado del Acuerdo Marco es meramente estimativa, a efectos de publicidad del procedimiento e información a las posibles licitadoras, sin que ello suponga en ningún momento un compromiso de gasto para la Administración de la Comunidad de Madrid ni le obligue a la contratación de un número determinado de actuaciones. En consecuencia, del presente Acuerdo Marco no se derivarán compromisos económicos o de gasto directos. Estos nacerán, exclusivamente, de la celebración de los contratos basados en aquel, por lo que la existencia de crédito adecuado y suficiente para atender las correspondientes obligaciones se consignará en dichos contratos.

Así mismo, y de acuerdo con lo establecido en el Anexo 1 del PPTP, el listado de obras que se indica en el Anexo 1.5 para el lote 5, *no se puede entender como una relación cerrada, ya que las actuaciones de los Programas de Inversión Regional sufren modificaciones bien por su actualización, modificación, cambio de gestión, baja, etc.* En este sentido, dicho listado de servicios del Anexo 1.5 enumera los servicios (de modificación o redacción de proyecto y/o dirección facultativa y coordinación de seguridad y salud) correspondientes a 28 actuaciones, conocidas a la fecha de inicio de la tramitación del presente Acuerdo Marco de Servicios, y pendientes de ejecución en los distintos Programas de Inversión Regional que suponen 129.715,24€, IVA incluido (107.202,68€, IVA excluido) del importe estimado para el Lote 5. Es decir, **el contrato prevé además una cuantía de 508.586,84€, IVA incluido (420.319,70€, IVA excluido) para servicios asociados a actuaciones aún pendientes de solicitar por los ayuntamientos en ejecución de los programas de inversión en activo, tal y como se indica en la cláusula 1 del PCAP que es donde se recoge el precio de licitación de este lote 129.715,24€+508.586,84€=638.302,08€, IVA incluido (527.522,38€, IVA excluido).**

En cuando a la adscripción de medios personales, en el apartado 6 de la cláusula 1 del PCAP, se establecen los siguientes perfiles necesarios:

Puesto	Titulación requerida	Experiencia laboral
Coordinador del Contratista	Titulación de Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos (o Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos)	15 años
Especialista en Geotecnia	Titulación de Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos (o Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos) o Ingeniero de Minas (o Máster equivalente) o Licenciado en Geología (o Máster equivalente) o Grado en Ingeniería Geológica	10 años
Especialista en estructuras	Titulación de Arquitecto (o Máster equivalente), Ingeniero Superior (o Máster equivalente)	10 años
Especialista en topografía	Titulación de Ingeniero Técnico en Topografía (o titulación equivalente)	5 años

3. REVISIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN

3.1. EMPRESA MAC INGENIO, S.L.

La justificación del importe ofertado para el contrato se basa en una serie de estimaciones de diferentes trabajos topográficos y geotécnicos que, finalmente, se comparan con los precios unitarios de la Base Centro del Colegio de Aparejadores de Guadalajara, que se toma frecuentemente como indicador de precio de mercado.

De esta comparativa se concluye que los precios ofertados por la empresa MAC INGENIO, S.L. son sensiblemente inferiores a los previstos por la citada Base de precios (un 35% menores) y que, por tanto, son muy inferiores a los considerados precios de mercado.

Asimismo, la justificación carece de cálculos y desgloses detallados de número de servicios previstos o cálculos de los costes de los medios humanos destinados a estos trabajos. Únicamente se hace una estimación de 45 actuaciones, partiendo de la hipótesis de actuación de un solo servicio en el 25% de los municipios.

En definitiva, puesto que **la comparativa con los precios de la de la Base Centro del Colegio de Aparejadores de Guadalajara hacen patente que el precio ofertado por la empresa es considerablemente menor al precio de mercado y que, adicionalmente, no se justifica que la empresa pueda ejecutar el volumen de prestaciones que el contrato prevé en las condiciones técnicas que se requieren en los pliegos, ya que el precio ofertado se ha calculado en base a un número menor de servicios que los que realmente están previstos para dicho contrato, a la vista del artículo 149.4 LCSP, cabe entender que la justificación enviada no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios propuestos por el licitador, al ser incompleta y al fundamentarse en hipótesis inadecuadas desde el punto de vista técnico, jurídico y económico por no haber tenido en cuenta la cantidad y características de los servicios previstos en los pliegos que rigen el contrato.**

4. CONCLUSIONES

Después de haber analizado con detalle la documentación aportada por el licitador, se estima que los argumentos indicados en la justificación de su respectiva oferta anormalmente baja no acreditan las circunstancias y costes que les permitirían abordar la prestación ofertada (la ejecución del contrato en las condiciones previstas en los pliegos que lo regulan) en las condiciones de precio por el que han licitado.

En tales condiciones, la desproporción entre su oferta económica y el cumplimiento de los pliegos, se propone desestimar el contenido de la justificación de su oferta anormalmente baja presentada por MAC INGENIO, S.L., excluir la oferta y continuar con el procedimiento de adjudicación del contrato en lo que se refiere al lote 5.

LA SUBDIRECTORA DE INFRAESTRUCTURAS Y EQUIPAMIENTOS

Firmado digitalmente por: SÁNCHEZ CASANOVA AMPARO
Fecha: 2024 11 08 13:42