

INFORME INDIVIDUAL DE EVALUACIÓN RELATIVO AL APARTADO 8.1º DE LA CLÁUSULA 1 DEL PLIEGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES SOBRE LA JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA PRESENTADA POR LANTANIA S.A.U., IDENTIFICADA COMO PROPOSICIÓN ANORMALMENTE BAJA, RESPECTO AL CONJUNTO DE OFERTAS VÁLIDAS PARA EL ACUERDO MARCO DE EJECUCIÓN DE LAS OBRAS PARA ACTUACIONES SUPRAMUNICIPALES DEL PROGRAMA DE INVERSIÓN REGIONAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID”, A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS.

EXPEDIENTE: SUPRA-A-0017-2024-O, LOTE 2.

I. INTRODUCCIÓN

Asunto: Procedimiento de adjudicación del ACUERDO MARCO DE EJECUCIÓN DE LAS OBRAS PARA ACTUACIONES SUPRAMUNICIPALES DEL PROGRAMA DE INVERSIÓN REGIONAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID”.

Expediente: SUPRA-A-0017-2024-O, LOTE 2

Informe: Justificación de la Oferta considerada anormalmente baja respecto del conjunto de ofertas válidas presentadas.

Fecha de apertura: 18 de octubre de 2024

Licitador: LANTANIA S.A.U.

Baja Ofertada (%): 40,00 %

II. ANTECEDENTES

Una vez se ha procedido por la Mesa de Contratación, en su sesión de fecha 18/10/2024, a la apertura y lectura de las Proposiciones Económicas de las empresas admitidas en el procedimiento arriba referenciado, así como a la aplicación de las reglas para apreciar el carácter anormal o desproporcionado de las ofertas, contenidas en el apartado 8.1º de la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, la oferta presentada por LANTANIA S.A.U. se identifica como proposición anormalmente baja, respecto al conjunto de ofertas válidas presentadas.

Con fecha 24/10/2024 se efectúa la comunicación del requerimiento para que proceda a la justificación de la oferta presentada de acuerdo con lo previsto en el apartado 8. 1º de la Cláusula 1 del PCAP.

Con fecha 31/10/2024 se recibe y registra la justificación por parte del licitador dentro del plazo establecido en respuesta al requerimiento y de conformidad con lo arriba dispuesto.

No es objeto del presente informe contener el análisis pormenorizado de la justificación, pues resultaría excesivamente extenso.

Sin menoscabo del estudio realizado se procede a reseñar aquellos aspectos o características de la misma, que por su importancia, singularidad o grado de afección pueden establecer factores de riesgo que determinaran la conclusión resultante.

Es importante manifestar que en ningún momento la evaluación efectuada pretende poner en tela de juicio la capacitación profesional del licitador, que a estas alturas se considera probada, pero sí la económica de su oferta, que podría poner en peligro o serias dificultades el objeto perseguido.

III. EVALUACIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN

De acuerdo a lo anterior se procede a la evaluación minuciosa del documento aportado por LANTANIA S.A.U. como justificación de su oferta que a modo de resumen y a través del documento aportado contempla el siguiente contenido:

LANTANIA S.A.U. realizó la siguiente oferta económica para la realización de los trabajos arriba referidos:

- *PORCENTAJE DE DESCUENTO LOTE 2: 40,00 % Baja aplicable al proyecto de cada uno de los contratos basados.*

Revisados los estudios realizados, LANTANIA se refrenda en su oferta por las siguientes razones:

- *Gran implantación en la Comunidad de Madrid, a nivel de equipos humanos, varias instalaciones que pueden utilizarse a nivel de bases de obras y gran parque de maquinaria.*
- *Importante experiencia en obras de edificación, con una Dirección General específica que comprende estos trabajos.*
- *Gran experiencia en ejecución y desarrollo de Acuerdos Marca en la Comunidad de Madrid, que permiten entender y abordar esta fórmula de contratación, y los consiguientes contratos basados.*
- *Profundo conocimiento del sector, a nivel de proveedores y subcontratistas, en todas las partidas y conceptos necesarios para ejecutar estos trabajos.*

En definitiva, LANTANIA se ratifica en todos y cada uno de los términos de nuestra proposición presentada, y entendemos que la oferta de LANTANIA es factible y viable técnica y económicamente.

El licitador no acompaña, ni desarrolla su justificación más allá de lo arriba descrito.

IV. CONCLUSIÓN

Vista la justificación presentada, consistente en una breve enumeración de sus capacidades y la ratificación de la oferta presentada. De conformidad con lo dispuesto en el **Art. 149.4. LCSP**:

“Se entenderá en todo caso que la justificación no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador cuando esta sea incompleta o se fundamente en hipótesis o prácticas inadecuadas desde el punto de vista técnico, jurídico o económico.”

Por todo ello: El técnico firmante considera e informa a los efectos oportunos, que el licitador LANTANIA S.A.U., **no justifica suficientemente la Oferta económica presentada**, considerada anormalmente baja respecto del conjunto de ofertas válidas.

En Madrid, a la fecha de la firma

**SERGIO
SIGUIN
GOMEZ - DNI**

Firmado
digitalmente por
SERGIO SIGUIN
GOMEZ - DNI

Fecha: 2024.11.06
15:32:21 +01'00'

Fdo.: Sergio Siguín Gómez
TÉCNICO SUPERIOR DE GESTIÓN