



Madrid, 08 de noviembre de 2024

Exclusiones en la fase de valoración económica correspondientes a la licitación, por procedimiento abierto, del SERVICIO DE INSPECCIÓN, VIGILANCIA, CONTROL DE LA GESTIÓN MEDIO AMBIENTAL Y CONTROL DE CALIDAD PARA LAS OBRAS DE RENOVACIÓN INTEGRAL DE SUPERESTRUCTURA DE VÍA EN LÍNEA 6 (Licitación 6012400277)

Metro de Madrid S.A., una vez revisadas las proposiciones económicas presentadas a esta licitación y revisadas las justificaciones de oferta anormalmente baja presentada por la UTE: AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.U. y TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. para los 2 lotes de esta licitación, ha acordado su exclusión de ambos lotes por los motivos que se indican a continuación:

En el apartado 10. "Precio del contrato" del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares, se indica lo siguiente:

10. Precio del contrato	
Base imponible: 5.271.598,02 euros	
Importe del IVA: 1.107.035,58 euros	
Presupuesto base de licitación: 6.378.633,60 euros, IVA incluido	
Desglose del presupuesto base de licitación:	
Costes Directos (98% del PE)	4.492.318,32 €
Costes Indirectos (2% del PE)	91.679,96 €
Presupuesto de Ejecución (PE): Costes Directos + Costes Indirectos	4.583.998,28 €
Gastos Generales (9% PE)	412.559,84 €
Beneficio Industrial (6% PE)	275.039,90 €
Base imponible	5.271.598,02 €
Presupuesto Base de Licitación (Base imponible + IVA)	6.378.633,60 €

Avda. de Asturias, 4
28029 Madrid
www.metromadrid.es



Lote 1:

Costes Directos (98% del PE)	2.246.159,16 €
Costes Indirectos (2% del PE)	45.839,98 €
Presupuesto de Ejecución (PE): Costes Directos + Costes Indirectos	2.291.999,14 €
Gastos Generales (9% PE)	206.279,92 €
Beneficio Industrial (6% PE)	137.519,95 €
Base imponible	2.635.799,01 €
Presupuesto Base de Licitación (Base imponible + IVA)	3.189.316,80 €

Lote 2:

Costes Directos (98% del PE)	2.246.159,16 €
Costes Indirectos (2% del PE)	45.839,98 €
Presupuesto de Ejecución (PE): Costes Directos + Costes Indirectos	2.291.999,14 €
Gastos Generales (9% PE)	206.279,92 €
Beneficio Industrial (6% PE)	137.519,95 €
Base imponible	2.635.799,01 €
Presupuesto Base de Licitación (Base imponible + IVA)	3.189.316,80 €

Valor estimado: 5.271.598,02 euros, IVA no incluido (el valor estimado se corresponde con el importe total).

Método de cálculo del valor estimado:

En función de los precios del mercado, sin incluir el IVA.

Revisión de precios: no procede. El precio será fijo y permanecerá invariable durante toda la vigencia del contrato.

En la condición 9.2.1. “Criterios para la consideración de las ofertas como anormalmente bajas” del Pliego de Condiciones Particulares, se indica lo siguiente:

“La consideración de ofertas como anormalmente bajas se aplicará exclusivamente sobre las ofertas económicas de aquellos licitadores cuyas ofertas no hayan sido excluidas en las fases de revisión de la documentación administrativa y valoración técnica (en su caso) y que no hayan sido excluidas en la fase de valoración económica (por motivos formales, por superar el



presupuesto base de licitación, por superar los precios máximos unitarios, o por incumplir alguno de los requerimientos de la oferta económica previstos en el apartado 27 del cuadro resumen), y los criterios serán, en todo caso, los siguientes:

- a. Cuando concurren dos licitadores, la oferta que sea inferior en más de veinte unidades porcentuales a la otra oferta.
- b. Cuando concurren tres licitadores, las ofertas que sean inferiores en más de diez unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, se excluirá para el cómputo de dicha media la oferta de cuantía más elevada cuando sea superior en más de diez unidades porcentuales a la media.
- c. **Cuando concurren cuatro o más licitadores, las ofertas que sean inferiores en más de dos con cinco unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas.** No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de dos con cinco unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media solo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

Cuando hubieren presentado ofertas licitadores que pertenezcan a un mismo grupo de empresas, en el sentido del artículo 42.1 del Código de Comercio, se tomará únicamente, para aplicar el régimen de identificación de las ofertas anormalmente bajas, aquélla que fuere más baja de todas, con independencia de que presenten su oferta en solitario o conjuntamente con otra empresa o empresas ajenas al grupo y con las cuales concurren en agrupación.”

En la condición 9.2.2. “Procedimiento en caso de ofertas anormalmente bajas” del Pliego de Condiciones Particulares, se indica lo siguiente:

“El procedimiento para la evaluación y declaración de las ofertas anormalmente bajas, así como para la justificación de las mismas y para la decisión sobre su admisión o rechazo, será el establecido en el **artículo 69 del RDLSE**.

En particular, cuando una o varias de las ofertas sean consideradas desproporcionadas o anormalmente bajas, se comunicará a los interesados la valoración de su oferta, así como el detalle de las condiciones de la misma, requiriéndoles para que en el **plazo de tres días hábiles** para que justifiquen y desglosen razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios, o de costes, o cualquier otro parámetro en base al cual se haya definido la anormalidad de la oferta, mediante la presentación de la información y documentos que resulten pertinentes.

El requerimiento que se dirija al licitador deberá formularse con claridad, de manera que esté en condiciones de justificar plena y oportunamente la viabilidad de la oferta. En concreto, se podrá pedir justificación a estos licitadores sobre aquellas condiciones de la oferta que sean susceptibles de determinar el bajo nivel del precio o costes de la misma y, en particular, en lo que se refiere a los siguientes valores:



- a. El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción.
- b. Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.
- c. La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.
- d. El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan dichas obligaciones de acuerdo con el artículo 27.4 del RDLSE.
- e. La posible obtención de una ayuda de Estado.

En el caso de que no se aportará la justificación de alguna de las ofertas consideradas desproporcionadas o anormalmente bajas en el plazo de 3 días hábiles establecido, dicho incumplimiento dará lugar a la automática exclusión de dicha oferta del procedimiento.

Metro de Madrid analizará la justificación recibida para garantizar el correcto cumplimiento de la oferta recibida y, por tanto, la aceptación o rechazo y consiguiente exclusión de la misma, lo que deberá decidirse en todo caso motivadamente.

Metro de Madrid rechazará las ofertas si comprueba que son anormalmente bajas porque vulneran la normativa sobre subcontratación o no cumplen las obligaciones aplicables en materia medioambiental, social o laboral, nacional o internacional, incluyendo el incumplimiento de los convenios colectivos sectoriales vigentes, en aplicación de lo establecido en el artículo 27.4 del RDLSE. Adicionalmente, se rechazarán aquellas ofertas incursas en presunción de anormalidad en caso de que la justificación no explique satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador, cuando la justificación sea incompleta, o si está basada en hipótesis o prácticas inadecuadas desde una perspectiva técnica, económica o jurídica.

No podrá ser rechazada una oferta cuyo valor se aprecie como desproporcionado, o anormalmente bajo, sin haber requerido al licitador que la haya presentado, para que justifique las razones que le permiten cumplir con lo ofrecido.

En caso de que el contrato sea adjudicado a una oferta considerada como anormalmente baja se exigirá al contratista la garantía complementaria prevista en el PCP, sin perjuicio de que Metro de Madrid pueda llevar a cabo un seguimiento pormenorizado de la ejecución contractual, con el objetivo de garantizar la correcta ejecución del contrato sin que se produzca una merma en la calidad de las prestaciones.”

La UTE: AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.U. y TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. presentó una oferta económica que fue considerada anormalmente baja para el lote 1 y 2, conforme a los criterios antes indicados. Por lo tanto, Metro de Madrid inicia el trámite de solicitud de justificación de oferta anormalmente baja, mediante un escrito remitido el día 29 de



agosto de 2024 a través del Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid y a través de la aplicación de notificaciones electrónicas COMUNÍCATE, en el que se requiere a la UTE: AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.U. y TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. la correspondiente documentación que justifique la viabilidad de su oferta, a pesar de ser anormalmente baja para los dos lotes.

La UTE: AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.U. y TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. envió la información requerida del lote 1 y 2 en plazo y se procedió a dar traslado de dicho informe al departamento técnico de Metro para su estudio y valoración. Con base en el informe de cada lote elaborado por el departamento técnico, **Metro de Madrid acordó no aceptar la justificación presentada para cada lote por los siguientes motivos:**

Una vez han sido recibidas por el Servicio de Superestructura de Vía las alegaciones y aclaraciones remitidas por la UTE: AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.U. y TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. se pone de manifiesto que la justificación presentada en cuanto a la estructura de costes de personal contiene errores de valoración, así como en la parte de medios de comunicación al no haber incluido los de los teléfonos tipo smartphone.

En cuanto a los costes de personal, el licitador parte del XX convenio colectivo de empresas de ingeniería y oficinas de estudios técnicos, al cual, en función de las categorías profesionales requeridas en los pliegos de la licitación, se aplican los complementos y antigüedad correspondiente con una actualización de índices a precios corrientes en el momento de ejecución del contrato. A estos precios así calculados se les multiplica por los tiempos de dedicación previstos para cada categoría obteniendo, según indica, el cálculo de los costes de personal. Es en este concepto donde se ha apreciado una discrepancia ya que, en los trabajos durante la fase previa a los dos cierres, el licitador sólo ha considerado la del primer cierre (arco suroeste) y no la del segundo (arco noreste). Es decir, el segundo cierre empezará cuando concluya el primero, pero la fase previa de éste coincide temporalmente mientras se están ejecutando las obras correspondientes al primer cierre. Dado que estas obras previas al segundo cierre se ejecutan en otra zona, la cual está en explotación y en periodo de fuera de servicio (banda de mantenimiento de 2:30 a 5:00 a.m.), se requiere personal adicional para cubrir estas tareas. Así viene contemplado en la partida 2.1 del presupuesto de licitación "Actuaciones a completar durante la fase previa al cierre de servicio" al considerar 11 meses para los trabajos previos de ambos cierres y no sólo 7 como indica en su justificación el licitador. Esto supone 24 meses adicionales de vigilante (6 vigilantes durante 4 meses), 4 meses de Ingeniero Civil Master con al menos 5 años de experiencia y el equivalente a 2 meses de Ingeniero Industrial Grado con al menos 5 años de experiencia. Esto supone, a los precios unitarios ofertados por el licitador según justifica en el documento "29195_Justificación Baja TANormal L6_fdo", un incremento de 101.492,58 € en ejecución, es decir, un 5,73% adicional.



Por lo que respecta a los medios a aportar, los costes de los vehículos y su combustible se consideran ajustados a mercado, así como los destinados a oficina técnica y resto de material necesario para las comprobaciones in situ en el túnel. Sin embargo, no se han incluido los costes de los teléfonos tipo smartphone que todo el equipo debería llevar para sus comunicaciones, tanto con la dirección de obra como entre el propio equipo de la U.T.E. según se contempla en el apartado 10.2 del Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares. Considerando para los técnicos 31 meses por al menos 4 terminales, más 6 meses del previo al segundo cierre, más 238 meses para los vigilantes, y suponiendo un coste mensual de unos 25 euros/terminal (según tarifa de mercado vigente para operador de telefonía nacional), el coste total sería de media unos 9.200 € (368 x 25).

Sumando ambos sobrecostes y multiplicándolos por los gastos generales y beneficio industrial propuestos por el licitador en su justificación, supone un incremento sobre la oferta presentada del 6,25 % (130.172,17 €) en base imponible.

En conclusión, teniendo en cuenta lo anteriormente referenciado, a juicio del Servicio de Superestructura de Vía proponente de la presente licitación, se considera que con la justificación de la oferta aportada por la U.T.E. Ayesa, Ingeniería y Arquitectura S.A.U. y TPF Getinsa Euroestudios, S.L. para el lote 1 y lote 2, la prestación objeto de esta licitación no se puede llevar a cabo según los términos ofertados por los siguientes motivos:

1. No se han considerado adecuadamente todas las necesidades de personal para ejecutar la prestación al no haberse incluido el necesario para la fase previa al segundo cierre que, necesariamente, ha de ser diferente del que está trabajando en el primer cierre (ver apartado 3.2 ámbito temporal del Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares). El licitador en su justificación únicamente considera 7 meses de fase previa al primer cierre, sin embargo, en la partida 2.1 del presupuesto incluida en el capítulo de “Actuaciones a completar durante la fase previa al cierre de servicio” se indican claramente 11 meses para considerar los 4 meses adicionales para cubrir las necesidades previas al segundo cierre (incluido en la segunda fase de ejecución de las obras).
2. No se ha tenido en cuenta el coste que supone las necesidades de teléfonos tipo smartphone para la correcta ejecución del contrato según se contempla en el apartado 10.2 del Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares.

En consecuencia, y de conformidad con lo previsto en el apartado 10. “Precio del contrato” del cuadro resumen del PCP y en las condiciones 9.2.1. “Criterios para la consideración de las ofertas como anormalmente bajas” y 9.2.2. “Procedimiento en caso de ofertas anormalmente bajas” del PCP, la oferta para los lotes 1 y 2 de la UTE: AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.U. y TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. queda excluida de la licitación.