



Madrid, 25 de noviembre de 2024

**Exclusión en la fase de valoración técnica correspondiente a la licitación, por procedimiento abierto, de un Acuerdo Marco para servicios de diseño, producción y montaje de exposiciones y eventos de patrimonio histórico de Metro de Madrid (Licitación 6012400278)**

**Metro de Madrid S.A., una vez realizada la valoración técnica de las ofertas presentadas a esta licitación, ha acordado, la exclusión de YELLOW ROAD CREATIVE HOUSE, S.L. por los motivos que se indican a continuación:**

En el apartado 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares (PCP), se establece lo siguiente, en relación con los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor:

*“Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor:*

**a) Propuesta de organización (Máximo 15 puntos)**

*Se valorará la presentación de una descripción detallada del proceso de organización de los trabajos desde la recepción de la petición por parte de Metro hasta la realización de la exposición o evento contenido en el ejercicio práctico del pliego de prescripciones técnicas, con descripción de las actividades y de los medios técnicos y de personal empleados en ellas y en todo el proceso. Igualmente se establecerá los plazos parciales y totales requeridos para ejecutar el trabajo requerido.*

<i>Si la información aportada es coherente, completa y con un nivel de detalle alto</i>	<b>15 puntos</b>
<i>Si la información aportada es coherente, completa y con un nivel de detalle medio</i>	<b>10 puntos</b>
<i>Si la información aportada es coherente, suficiente y con un nivel de detalle bajo</i>	<b>5 puntos</b>
<i>Si la información aportada es incoherente y/o incompleta</i>	<b>0 puntos</b>

- *Coherente: La propuesta se corresponde con el briefing del ejercicio práctico*
- *Incoherente: La propuesta no tiene relación con el ejercicio práctico*
- *Completa: se describen todas las fases del evento: pre-evento, evento, post-evento.*
- *Incompleta: falta describir todas o algunas de las fases del evento.*
- *Detalle alto: Se describe de manera pormenorizada todas las actividades relativas a las diferentes fases del evento, así como los tiempos estimados, medios técnicos y el personal que interviene en el proceso.*

Avda. de Asturias, 4  
28029 Madrid  
[www.metromadrid.es](http://www.metromadrid.es)



- *Detalle medio: Se describen de forma poco detallada las actividades relativas a todas las fases del evento, así como los tiempos estimados, medios técnicos y el personal que interviene en el proceso.*
- *Detalle Suficiente: apto para lo que se solicita.*
- *Detalle insuficiente: no apto para lo que se solicita al carecer del nivel de detalle suficiente para valorar el proceso de organización del trabajo.*

**b) Propuesta de diseño (Máximo 36 puntos)**

*Se valorará la presentación de un diseño completo en sus diferentes categorías y que sea coherente con el objeto de la exposición y con la imagen de Metro de Madrid y los valores de su Patrimonio Histórico. Igualmente se valorará que los diseños propuestos sean originales y creativos y aporten contenidos multimedia / digitales que contribuyan a mejorar la experiencia del visitante.*

<i>Aporta todos los diseños requeridos para la exposición (diseño expositivo, diseño gráfico, diseño de elementos expositivos, diseño de contenidos multimedia/digitales) de forma completa y con un nivel de detalle alto. La propuesta es coherente con el objeto de la exposición y con la imagen de Metro de Madrid y su patrimonio histórico. La propuesta destaca por su creatividad y además es innovadora en su planteamiento. Aporta contenidos multimedia/ digitales originales y en soportes tecnológicos bien integrados en el espacio expositivo contribuyendo a enriquecer la exposición y la mejorar de forma destacada la experiencia de cliente.</i>	<b>36 puntos</b>
<i>Aporta todos los diseños requeridos para la exposición (diseño expositivo, diseño gráfico, diseño de elementos expositivos, diseño de contenidos multimedia/digitales) de forma completa y con un nivel de detalle adecuado. La propuesta es coherente con el objeto de la exposición y con la imagen de Metro de Madrid y su patrimonio histórico sin destacar por su creatividad e innovación en su planteamiento. La propuesta aporta contenidos multimedia/digitales (no originales) y soportes no tan bien integrados en el espacio expositivo que contribuyen a enriquecer la exposición sin mejorar adecuadamente la experiencia de cliente.</i>	<b>20 puntos</b>
<i>Aporta la mayoría de los diseños requeridos para la exposición (diseño expositivo, diseño gráfico, diseño de elementos expositivos, diseño de contenidos multimedia/digitales) con un nivel de detalle suficiente. La propuesta es coherente con el objeto de la exposición y/o con la imagen de Metro de Madrid y su Patrimonio Histórico. La propuesta es correcta en cuanto a diseño, pero carece de innovación. Los contenidos multimedia/digitales presentados son suficientes, pero sin soportes que contribuyan a enriquecer la exposición</i>	<b>10 puntos</b>



*No aporta todos los diseños requeridos para la exposición (diseño expositivo, diseño gráfico, diseño de elementos expositivos, diseño de contenidos multimedia/digitales) o lo hace sin detallar o con un nivel de detalle insuficiente. Los diseños son irrelevantes y no presenta contenidos multimedia/digitales o lo hace de manera no integrada.*

**0 puntos**

Una vez examinada la oferta técnica correspondiente al licitador YELLOW ROAD CREATIVE HOUSE, S.L., la puntuación obtenida por la misma como resultado de la valoración de los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor se refleja en el siguiente cuadro:

Evaluación de las ofertas		
Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor	PUNT. MÁX.	PUNT. OFERTA
Propuesta de organización	15	5
Propuesta de diseño	36	10
<b>TOTAL</b>	<b>51,00</b>	<b>15</b>

A continuación, se expone el resultado de la valoración de la oferta de YELLOW ROAD CREATIVE HOUSE, S.L., correspondiente a los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor:

**a) Propuesta de organización (5 puntos)**

YELLOW ROAD CREATIVE HOUSE, S.L., presenta una propuesta de organización genérica para exposiciones, aunque genérica, su propuesta resulta coherente con el briefing del ejercicio práctico a desarrollar.

La propuesta se considera que solo puede calificarse como suficiente y con un nivel de detalle bajo porque se limita a enunciar, de forma genérica, las fases relativas al pre-evento, y, en menor medida, al evento, no describiendo nada relativo al post-evento (desmontaje). No desagrega de forma detallada las distintas actividades y trabajos necesarios de cada fase. Tampoco definen, ni siquiera someramente, los medios técnicos y humanos que se emplearían para el desarrollo de cada fase de la propuesta. Adolece de la presentación de un cronograma o cualquier tipo de esquema que permita visualizar y hacer el seguimiento de las fases del proyecto con suficiente nivel de detalle.

Por tanto, la propuesta de organización es coherente, suficiente pero con un nivel de detalle bajo por lo que obtiene 5 puntos.



### **b) Propuesta de diseño (10 puntos)**

YELLOW ROAD CREATIVE HOUSE, S.L., la propuesta de diseño aporta la mayoría de los diseños requeridos en los pliegos con un nivel de detalle que solo puede calificarse de suficiente. Respecto al diseño expositivo carece de un desarrollo conceptual que motive la propuesta. En cuanto a los planos aportados para mostrar la propuesta son muy básicos presentando escasa información infográfica y planimétrica de plantas, alzados, secciones etc, por lo que la presentación no puede calificarse de eficiente.

En cuanto al diseño gráfico es prácticamente inexistente no existiendo identidad gráfica para la imagen de la exposición y, por tanto, tampoco existe una adaptación de la imagen a elementos como la mancheta, cartelas por secciones, etc. Se omite cualquier referencia a la tipografía, gama de color, logos propios, etc.

En lo que respecta al diseño de elementos expositivos son muy elementales, carentes de innovación y de limitado interés museístico-expositivo. No se aprecia que se haya tenido en cuenta la morfología del espacio para realizar la integración de los elementos expositivos lo que dificultaría el tránsito y la perspectiva del visitante por el andén expositivo.

En cuanto al diseño Multimedia/digital se limita a la colocación de una pantalla de tamaño muy reducido para el espacio expositivo, no contribuyendo este soporte a enriquecer de manera significativa la exposición y la experiencia del cliente, enunciando muy genéricamente los contenidos sin aportar un desarrollo conceptual de los mismos.

**Por todo lo anterior se concluye, que la propuesta aporta la mayoría de los diseños requeridos con un nivel de detalle que solo puede calificarse de suficiente y, aun siendo coherente con el objeto de la exposición e imagen de Metro, y presentando un diseño correcto, el mismo carece de innovación al igual que los contenidos multimedia y digitales que no contribuyen a enriquecer la muestra, por lo que la propuesta de diseño obtiene 10 puntos.**

En el mismo apartado 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares, se establece lo siguiente, en relación con los criterios cualitativos evaluables mediante la aplicación de fórmulas:

*“Criterios cualitativos evaluables mediante la aplicación de fórmulas: no procede”.*



En la condición 2.2. “Criterios de adjudicación del acuerdo marco”, del Pliego de Condiciones Particulares (PCP) se dispone lo siguiente:

*“Se establecerá un umbral de suficiencia técnica, con el valor previsto en su caso en el apartado 27 del cuadro resumen del PCP, de tal forma que, valorada la oferta de los licitadores en relación con los concretos criterios cualitativos a que se refiere dicho apartado, **serán excluidas las ofertas que no igualen o superen dicho umbral.**”*

En la condición 8.3. ‘Apertura y valoración de la documentación de la carpeta nº2’, del Pliego de Condiciones Particulares, se establece lo siguiente:

*“En el caso de que solo se hubiesen previsto en el apartado 27 del cuadro resumen criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor y ningún criterio cualitativo evaluable de forma automática por aplicación de fórmulas, **serán excluidas del procedimiento de adjudicación las ofertas técnicas que hayan obtenido una puntuación inferior al límite de suficiencia técnica establecido en el apartado 27 del cuadro resumen del PCP.**”*

En el apartado 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares, se establece el siguiente umbral de suficiencia de ofertas técnicas:

*“Las ofertas técnicas que igualen o superen ( $\geq$ ) los **26 puntos** serán calificadas como aptas o técnicamente aceptables.”*

De la suma de la puntuación obtenida para cada criterio, según lo expuesto con anterioridad, la licitadora YELLOW ROAD CREATIVE HOUSE, S.L., obtiene 15 puntos, no alcanzando los 26 puntos exigidos en el apartado 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares como límite de suficiencia técnica para poder ser considerada la oferta como apta o técnicamente aceptable.

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las condiciones 2.2. ‘Criterios de adjudicación del acuerdo marco’ y 8.3. ‘Apertura y valoración de la documentación de la carpeta nº2’, del Pliego de Condiciones Particulares, en relación con lo dispuesto en el apartado 27 ‘Evaluación de las ofertas del Acuerdo Marco’, del cuadro resumen del citado Pliego, la oferta presentada por **YELLOW ROAD CREATIVE HOUSE, S.L. queda excluida de este procedimiento de licitación.**

**Conforme a lo establecido en artículos 44 y siguientes de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al Ordenamiento Jurídico Español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo, 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, podrán formular reclamación mediante Recurso especial en materia de contratación ante el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, para lo cual disponen de un plazo de 15 días hábiles .**