

INFORME DE VALORACIÓN

EXPEDIENTE: 58 /2024

EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DE RENOVACIÓN DE LA RED DE ABASTECIMIENTO DE LA BARRIADA DE LA MEJOSTILLA (CALLES JUAN RODRÍGUEZ DE MOLINA, TOMÁS PULIDO, SIMÓN BENITO BOXOYO, PEDRO ULLOA GOLFÍN Y JOSÉ BERMUDO MATEOS) Y RENOVACIÓN DE LAS REDES DE ABASTECIMIENTO Y SANEAMIENTO DE LA C/ MACARENA

INVERSIONES AÑO 9

Área: Delegación de Cáceres.

1º ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

A) Especificaciones técnicas

No aplica

B) Subcontratación

La empresa licitadora "ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U." manifiesta su intención de NO subcontratar.

La empresa licitadora "ASFALTOS Y AGLOMERADOS SANTANO S.A." manifiesta su intención de subcontratar el trabajo de desamiantado con la empresa TYGMA, habiendo presentado el Anexo VIII y siendo este conforme a lo requerido en los pliegos (apartado 6.B del Anexo I del PCAP)

2º CRITERIOS DE VALORACIÓN

Los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

A) 1. Valoración económica.....**70 puntos**

A) 2. *Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas***30 puntos:**

A) 2.1 Experiencia del Ingeniero con dedicación a las obras que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I **12 puntos.**

A) 2.2. Ampliación del período de garantía de las obras: periodo adicional sobre el indicado en el apartado 10.6 del Anexo I**12 puntos.**

A) 2.3. Reducción del plazo ejecución de la obra.....**6 puntos.**

B) Criterios sujetos a un juicio de valor.....**No aplica.**

A) Valoración de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos

A) 1. Valoración económica. En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo esta la valoración máxima, es decir, **70 puntos**. Se establece la siguiente fórmula.

$$V_i = 70 * P_{\min} / P_i$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

P_i = Precio propuesto por la empresa i , en €.

P_{min} = Precio mínimo ofertado, en €

Justificación de la fórmula empleada para la valoración económica: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependa de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta. La oferta más baja obtendrá 70 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta más baja. De modo que la oferta más baja obtendrá 70 puntos y la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependerá de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta.

Los licitadores presentarán su oferta económica conforme al modelo establecido en el Anexo II.

Las ofertas económicas presentadas por los licitadores cumplen con lo requerido en Anexo II referido, no obstante es necesario reseñar que, la empresa ASFALTOS Y AGLOMERADOS SANTANO S.A en el Anexo II presentado oferta expresando un porcentaje de baja, siendo este un 0,90 % sobre el valor estimado del contrato. Por tanto aplicado dicho porcentaje sobre dicho valor, se traduce que, el importe ofertado por la empresa es de 745.887,40 €, siendo dicho importe el que ha sido tenido en cuenta a objeto de valoración.

Licitador	Importe Propuesto	Puntuación del Criterio Económico
ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	632.235,53 €	70
ASFALTOS Y AGLOMERADOS SANTANO S.A.	745.887,40 €	59.33

A) 2. Valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. 30 puntos

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2 son las siguientes:

A) 2.1 Experiencia del Ingeniero con dedicación a las obras que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I **12 puntos.**

Se valorará la experiencia del Ingeniero con dedicación a las obras propuesto por el licitador que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I. En este sentido, el Ingeniero ofertado a efectos de valoración en este apartado

será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para dicho perfil. Por tanto, dicho perfil deberá cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para el mismo.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 12 * N_i / N_{\max}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

N_i = Nº de años completos de experiencia del Ingeniero propuesto por el licitador i en el desarrollo de **funciones de jefe de obra** en la ejecución de obras de renovación de redes de abastecimiento y saneamiento, con alguna de las titulaciones requeridas en el apartado 5.2.1 del Anexo I, que **excedan los años de experiencia mínima** exigidos en el mismo.

N_{\max} = Mayor N_i acreditada.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración del presente criterio técnico cuantificable dependa de la relación entre la oferta en la que el Ingeniero propuesto por el licitador tenga el mayor número de años de experiencia en el desarrollo de funciones de jefe de obra en la ejecución de obras de renovación de redes de abastecimiento y saneamiento, con alguna de las titulaciones requeridas en el apartado 5.2.1 del Anexo I, que excedan los años de experiencia mínima exigidos en el mismo y la oferta en la que el Ingeniero propuesto por el licitador tenga la menor experiencia de dicho tipo. La oferta en la que el Ingeniero propuesto por el licitador tenga el mayor número de años de experiencia en el desarrollo de funciones de jefe de obra en la ejecución de obras de renovación de redes de abastecimiento y saneamiento, con alguna de las titulaciones requeridas en el apartado 5.2.1 del Anexo I, que excedan los años de experiencia mínima exigidos en el mismo obtendrá 12 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta en la que el Ingeniero propuesto por el licitador tenga el mayor número de años de experiencia en el desarrollo de funciones de jefe de obra en la ejecución de obras de renovación de redes de abastecimiento y saneamiento, con alguna de las titulaciones requeridas en el apartado 5.2.1 del Anexo I, que excedan los años de experiencia mínima exigidos en el mismo. Aquellas ofertas en la que el Ingeniero propuesto por el licitador cumpla estrictamente los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I obtendrán 0 puntos.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis, así como la siguiente documentación:

- El Curriculum Vitae del Ingeniero propuesto haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y los años de experiencia en el desarrollo de funciones

de jefe de obra en la ejecución de obras de renovación de redes de abastecimiento y saneamiento con indicación de los trabajos realizados, los clientes y la fecha de inicio y de fin (mes/año). En el Curriculum Vitae se deberá hacer constar TANTO LA EXPERIENCIA MÍNIMA indicada en el apartado 5.2.1 del Anexo I COMO AQUELLA QUE EXCEDA LA MISMA, ya que únicamente ésta será la experiencia objeto de valoración.

- También en el citado Curriculum Vitae, los licitadores indicarán la experiencia del Ingeniero propuesto en obras de red de abastecimiento y saneamiento en casco urbano, indicando si incluyen trabajos de ejecución de redes con instalación de tubería de fundición dúctil y ejecución de acometidas de polietileno electrosoldado, así como conducciones plásticas (PVC) u hormigón de saneamiento. A tal efecto, deberán indicar los trabajos realizados, los clientes y la fecha de inicio y de fin (mes/año). En el Curriculum Vitae se deberá hacer constar LA EXPERIENCIA MÍNIMA indicada en el apartado 5.2.1 del Anexo I.

- Copia de la titulación del Ingeniero propuesto, que deberá ser una de las requeridas en el apartado 5.2.1 del Anexo I.

Será responsabilidad de los licitadores contar con los consentimientos necesarios y facilitar toda la información que corresponda a las personas físicas en relación con el tratamiento de los datos de carácter personal que vayan a facilitar a Canal de Isabel II, S.A, M.P. para realizar la valoración del presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas. Asimismo, deberán informar expresamente a esas personas físicas de que pueden acceder, rectificar, oponerse o suprimir sus datos y demás derechos reconocidos en la normativa de protección de datos, en la dirección social de Canal de Isabel II, S.A., M.P. con la referencia RGPD o bien por correo electrónico en la dirección privacidad@canal.madrid. La omisión de este deber de información por parte de los licitadores respecto a las personas físicas cuyos datos de carácter personal figuren en la documentación aportada no generará responsabilidad alguna para Canal de Isabel II. S.A., M.P.

Licitador	Mínimo requerido	Valor ofertado que exceden el mínimo	Valor acreditado	Puntuación
ASFALTOS Y AGLOMERADOS SANTANO S.A.	5 años	5 años	3 años	3 puntos
ACSA OBRAS E INFRESTRUCTURAS, S.A.U	5 años	12 años	12 años	12 puntos

La empresa Asfaltos y Aglomerados Santano S.A. ha ofertado en el anexo II bis un valor de 5 años, pero sin embargo revisando la documentación aportada, en este caso el CV del Jefe de obra, solo se puede considerar 8 años de experiencia en obras de renovación de redes de abastecimiento y saneamiento, puesto que el resto de experiencia hace referencia a obras de nueva ejecución. De conformidad con el PCAP, la experiencia adicional a valorar debe ser del mismo tipo que la requerida como mínimo en el apartado 5.2. del Anexo I del PCAP

Siendo el mínimo requerido de 5 años, solo se podría valorar 3 años adicionales.

A) 2.2. Ampliación del período de garantía de las obras: periodo adicional sobre el indicado en el apartado 10.6 del Anexo I12 puntos.

Se valorará con hasta 12 puntos el compromiso por parte del licitador de ampliar el periodo de garantía de las obras hasta un máximo de 36 meses (24 meses adicionales sobre el requisito mínimo de 12 meses referido en el apartado 10.6 del presente anexo) con el compromiso de mantener la Garantía depositada de acuerdo a la cláusula 15 del PCAP hasta el final del periodo de garantía ofertado. Para su cálculo se empleará la siguiente fórmula:

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 12 * M_i / 24$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

M_i = Meses adicionales de ampliación del periodo de garantía sobre el establecido en el apartado 10.6 del presente Anexo I por la empresa i .

Los licitadores ofertarán la ampliación del plazo de garantía que estimen oportuna en **meses completos**. Dicha ampliación de plazo debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la ampliación de plazo referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Si el licitador oferta más de 24 meses de ampliación del plazo de garantía se tendrá en cuenta a efectos valoración 24 meses.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable: La fórmula referida otorga la máxima puntuación (12 puntos) a las ofertas que oferten el compromiso de ampliar el periodo de garantía de la obra hasta un máximo de 36 meses (24 meses adicionales sobre el requisito mínimo de 12 meses) y otorga 0 puntos a aquellas ofertas en las que no se oferte ampliación del citado periodo de garantía siendo proporcional el aumento del periodo de garantía entre ambos valores.

A modo de memoria del establecimiento del umbral de plazo de garantía, se establece un máximo de 24 meses adicionales porque se considera este plazo suficiente para obras de

renovación de red de abastecimiento y saneamiento. Es conveniente establecer un umbral para evitar propuestas de plazos desmesurados.

Los licitadores presentarán su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II.

Licitador	Valor ofertado	Puntuación
ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U	24 meses	12 puntos
ASFALTOS Y AGLOMERADOS SANTANO S.A.	24 meses	12 puntos

A) 2.3. Reducción del plazo ejecución de la obra.....6 puntos.

Se valorará con hasta 6 puntos el compromiso por parte del licitador de reducir el plazo de ejecución de la obra hasta un máximo de sesenta días naturales (dos meses menos respecto del plazo de ejecución de la obra indicado en el apartado 2 del Anexo I). El plazo de reducción deberá expresarse en días naturales.

En este sentido, se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 6 * R_i / R_{\max}$$

Donde:

V_i = Puntuación correspondiente a la oferta i.

R_i = Reducción del plazo máximo de ejecución de la obra indicado en el apartado 2 del Anexo I del presente pliego propuesto por la empresa i, en días naturales completos. Dicha reducción de plazo debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la reducción de plazo referida con decimales, se ignorarán los decimales.

R_{\max} : Mayor R_i ofertado por los licitadores.

Si el licitador oferta más de 60 días naturales como reducción del plazo de ejecución de la obra se tendrá en cuenta a efectos de la valoración de la reducción 60 días naturales. Por otra parte, si el licitador no oferta reducción del plazo máximo de ejecución de la obra no se tendrá en cuenta a efectos de valoración, obteniendo 0 puntos.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable:

la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en el presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas dependa de la relación entre la oferta con mayor reducción del plazo máximo de ejecución de la obra indicado en el apartado 2 del presente Anexo I y la oferta con menor reducción de dicho plazo,

con un umbral de saturación de 30 días naturales. La oferta con mayor reducción del plazo máximo de ejecución de la obra indicado en el apartado 2 del presente Anexo obtendrá la máxima puntuación (6 puntos). Si un licitador no oferta ninguna reducción del plazo máximo de ejecución de la obra indicado en el apartado 2 del presente Anexo obtendrá 0 puntos, no aplicándose para ese caso la fórmula indicada anteriormente. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta con la mayor reducción del plazo máximo de ejecución de la obra indicado en el apartado 2 del presente Anexo I.

A modo de memoria del establecimiento del umbral de saciedad sobre el número de días de reducción, la reducción del plazo de ejecución es beneficiosa siempre que no menoscabe la calidad del trabajo. Dicho menoscabo ocurriría si se permitiese reducir el plazo de ejecución sin ningún límite, ya que un plazo de ejecución que no permita el plazo necesario para la realización de la obra pondría en riesgo la correcta ejecución del contrato.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Licitador	Valor ofertado	Puntuación
ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	60 días	6 puntos
ASFALTOS Y AGLOMERADOS SANTANO S.A.	60 días	6 puntos

3º CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

LICITADOR	PUNTUA- CIÓN ECONO- MICA	PUNTUACIÓN DE: Experiencia extra del Ingeniero con dedicación a las obras que exceda la experiencia mínima requerida para di- cho perfil en el apartado 5.2.1 del presente Anexo I.	PUNTUA- CIÓN DE: Ampliación del período de garantía de las obras: pe- riodo adicio- nal sobre el in- dicado en el apartado 10.6 del Anexo I	PUNTUACIÓN DE: Reducción del plazo de ejecu- ción de la obra	TOTAL PUNTOS
ACSA OBRAS E INFRES- TRUCTURAS, S.A.U.	70	12	12	6	100
ASFALTOS Y AGLOME- RADOS SANTANO S.A.	59.33	3	12	6	80.33

Firmado por
CARLOS RA
el día 08/10/11
certificado en
Firma manuscrita
censurada por
Ley de Protección
de datos
B01

Carlos Fondón Zancada
Coordinador de Redes y Obras Civil