



## INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA

- **OBJETO DEL CONTRATO: ACUERDO MARCO PARA LA DETERMINACIÓN DE LAS CONDICIONES DE SUMINISTRO DE MATERIALES DE IMPRENTA, PAPEL Y PLÁSTICOS ESPECÍFICOS PARA LA TRAMITACIÓN DE GESTIONES INTERNAS DE METRO DE MADRID (2 LOTES)**
- **NÚMERO DE LICITACIÓN: 6012400286**
- **NÚMERO DE LA S.C: 3800000020**

**Elaboradores y aprobadores:** Beatriz y Ángel . Beatriz no está en disposición de firmar el Informe de Valoración técnica, firmando en su nombre José Luis del mismo Servicio, quien ha revisado y ratifica con su firma la labor realizada en el Órgano de Asistencia en la valoración técnica por Beatriz Soler.

## **1 OBJETO DEL INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA:**

El presente informe tiene por objeto presentar el resultado de la valoración técnica de las ofertas de la licitación Nº 6012400286, mediante procedimiento abierto, para el ACUERDO MARCO PARA LA DETERMINACIÓN DE LAS CONDICIONES DE SUMINISTRO DE MATERIALES DE IMPRENTA, PAPEL Y PLÁSTICOS ESPECÍFICOS PARA LA TRAMITACIÓN DE GESTIONES INTERNAS DE METRO DE MADRID (2 lotes).

Para la elaboración del presente informe se ha empleado como referencia el Pliego de Condiciones Particulares y el Pliego de Prescripciones Técnicas publicados en la licitación nº 6012400286.

## **2 INFORMACIÓN PREVIA A LA VALORACIÓN TÉCNICA:**

Para la presente licitación han manifestado interés un total de SEIS (6) empresas, que se detallan a continuación:

- ALPEGRAF, S.L.
- NADIZA, S.L.
- GENERAL MACHINES TECHNOLOGY, S.L.
- MANUFACTURAS POLISAC, S.A.
- TOMPLA INDUSTRIA INTERNACIONAL DEL SOBRE, S.L.
- GRAFICAS SOLANO, S.L.

De las que finalmente han presentado CINCO (5) ofertas, correspondientes a las siguientes empresas:

- ALPEGRAF, S.L. (Lote 1)
- NADIZA, S.L. (Lotes 1 y 2)
- MANUFACTURAS POLISAC, S.A. (Lote 2)
- TOMPLA INDUSTRIA INTERNACIONAL DEL SOBRE, S.L. (Lote 1)
- GRAFICAS SOLANO, S.L. (Lote 1)

Una vez revisada y validada la documentación administrativa de las ofertas recibidas en la licitación de referencia, se pasa a la fase de valoración técnica.

## **3 CONTENIDO MÍNIMO DE LA OFERTA:**

Como se indica en el Pliego de Condiciones Particulares apartado 25 del cuadro resumen, no se

establece contenido mínimo en la oferta técnica.

#### **4 REQUERIMIENTOS DE LOS PLIEGOS:**

En relación con la documentación analizada en esta fase del proceso, con la apertura de la carpeta nº2, se han detectado los siguientes incumplimientos en la oferta técnica presentada por el siguiente licitador:

- MANUFACTURAS POLISAC, S.A. (Lote 2)  
En la documentación que figura en la mencionada carpeta, se incluye información relativa a los criterios evaluables mediante fórmulas que permiten deducir o conocer la puntuación de estos criterios, en concreto incluye:
  - Criterios evaluables mediante fórmulas:
    - Boceto del lote 2.

La documentación para la valoración de los criterios deberá presentarse conforme a lo indicado en el apartado 43 del cuadro resumen del PCP y en el punto 6.3, relativo a la documentación a incluir en las carpetas del cuerpo del PCP. En estos apartados se indica que en la carpeta nº2 se presentará el contenido mínimo de la oferta técnica que así se prevea en el apartado 25 del cuadro resumen del PCP y la documentación técnica relativa a los criterios de adjudicación cuya cuantificación depende de un juicio de valor conforme a lo indicado en el apartado 27 del cuadro resumen del PCP. De manera independiente, en la carpeta nº3 se incluirá (i) la documentación relativa a los criterios de adjudicación evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas conforme a lo especificado en el apartado 27 del cuadro resumen del PCP y (ii) la proposición económica.

Por lo que, teniendo en cuenta lo arriba indicado, el siguiente licitador incumple los requerimientos indicados en los pliegos, en concreto, se ha infringido el apartado 43 del cuadro resumen del PCP y el punto 6.3 del PCP, produciéndose un menoscabo en la objetividad de la valoración y el tratamiento igualitario de los licitadores, por lo tanto, su oferta queda excluida:

- MANUFACTURAS POLISAC, S.A. (Lote 2)

No se observan incumplimientos de carácter técnico por parte del resto de licitadoras.

#### **5 DESARROLLO DE LA VALORACIÓN TÉCNICA CORRESPONDIENTE A LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA EVALUABLES MEDIANTE JUICIOS DE VALOR:**

La valoración técnica se ha realizado según lo citado en el apartado 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares “Evaluación de las ofertas”. A continuación, se explica en

detalle la aplicación de los diferentes criterios cualitativos evaluables mediante la aplicación de juicios de valor, que son los siguientes:

**Descripción detallada del proceso de trabajo/organización de los trabajos y control de calidad para las referencias de Metro de Madrid indicadas en el Anexo IV, desde la recepción del pedido por parte de Metro de Madrid hasta el suministro del material, firmado por el representante legal de la empresa, uno por cada lote al que se presente oferta.**

- **Lote 1: Papel**
- **Lote 2: Plásticos**

Los licitadores incluirán la documentación descriptiva del contenido y alcance del desarrollo a realizar para cada una de las referencias incluidas en el Anexo IV o de manera genérica especificando los aspectos específicos de cada referencia si las hubiera, por la que se demuestre su perfecta comprensión del proceso, así como los métodos a emplear y su capacidad técnica, es decir, se presentará una descripción detallada del proceso de trabajo y controles de calidad desde la recepción del encargo por parte de Metro de Madrid hasta el suministro en las instalaciones de Metro.

En dicho documento se describirán:

o Las distintas fases del proceso de fabricación y los medios empleados en la fabricación de los materiales en función del lote para demostrar la correcta fabricación de los materiales objeto del lote o lotes a los que se presenta oferta. Descripción detallada del equipamiento técnico que disponen para la fabricación de estas referencias: maquinaria de impresión, impresión, encuadernación, almacenes, codificación, numeración, distribución... etc., así como los trabajos que serán subcontratados. En caso de subcontratar alguna de las etapas del proceso de fabricación se deberá indicar cuales y completar la información con el equipamiento que disponga la empresa a la que se subcontrata el trabajo.

o Plan de control y los medios empleados en el control de calidad para demostrar la correcta fabricación de los materiales indicados anteriormente en función del lote o lotes a los que se presenta oferta. La descripción de los medios y controles a realizar deberá asegurar el cumplimiento de todos los requisitos indicados en el presente documento y documentación de la licitación. Control dimensional, control de impresión, incluyendo los muestreos realizados y los criterios para su aceptación o rechazo

**La puntuación de esta parte de la oferta técnica es de 9 puntos para cada uno de los lotes, y se desglosa de la siguiente manera:**

Criterio a Valorar	Puntuación Máxima
Descripción detallada del proceso de fabricación/organización de los trabajos	4,5 puntos

Descripción detallada del proceso de control de calidad	4,5 puntos
<b>TOTAL</b>	<b>9 puntos</b>

**Tabla 1: Puntuación criterios cualitativos mediante juicios de valor.**

**1. Descripción detallada del proceso de fabricación/organización de los trabajos para la fabricación de las referencias indicadas en el Anexo IV**

- 1.1. Descripción del proceso productivo desde la recepción del pedido por parte de Metro Madrid hasta el suministro del material en las instalaciones de Metro (2 puntos).
- 1.2. Detalle del equipamiento técnico: maquinaria de preimpresión, impresión, encuadernación, almacenaje y distribución (1,5 puntos).
- 1.3. Descripción de los medios humanos que disponen para la ejecución del contrato (1 punto).

**2. Descripción detallada del proceso de control de calidad para las referencias indicadas en el Anexo IV**

- 2.1. Descripción del plan control de calidad a aplicar. Deberá incluirse en el plan de control los criterios de muestreo y de aceptación (2 puntos).
- 2.2. Listado completo de los medios de control descritos en el plan de control del punto anterior (2 puntos).
- 2.3. Ejemplo de la documentación de calidad enviada junto con la mercancía (0,5 puntos).

Todas las fases y medios descritos en este punto incluirán aquellas subcontratadas a otras empresas.

La puntuación se asignará de acuerdo al siguiente cuadro:

<b>Puntuación</b>	<b>Valoración de cada apartado</b>
100%	La información es coherente, completa y detallada, con todos los requisitos
80%	La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio, con todos los requisitos

60%	La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio, con los requisitos incompletos
40%	La información es coherente, pero incompleta y con un nivel de detalle medio, con los requisitos incompletos
20%	La información presenta incoherencias, y es incompleta, con un nivel de detalle bajo, con los requisitos incompletos
0%	La información presenta incoherencias, y es incompleta, con un nivel de detalle bajo, con los requisitos erróneos o inadecuados.

**Tabla 2: Criterios de asignación de puntuación.**

A continuación, se detalla la valoración realizada para las ofertas recibidas:

**Criterios cualitativos mediante juicios de valor:**

**LOTE 1**

**1. Descripción detallada del proceso de fabricación/organización de los trabajos para la fabricación de las referencias indicadas en el Anexo IV**

1.1.Descripción del proceso productivo desde la recepción del pedido por parte de Metro Madrid hasta el suministro del material en las instalaciones de Metro (2 puntos).

**ALPEGRAF, S.L.**

La información aportada por el licitador presenta incoherencias, y es incompleta, con un nivel de detalle bajo, con los requisitos erróneos o inadecuados, ya que no ha descrito el proceso productivo desde la recepción del pedido hasta el suministro.

Por lo tanto y en consecuencia con lo anterior y conforme a los criterios de asignación de puntuación definidos, se le asignan **0,00 puntos. (0%)**.

**NADIZA, S.L.**

La información aportada por el licitador es coherente, completa y detallada, con todos los requisitos, detallando cada uno de los pasos desde que recibe el pedido hasta que se entregan los materiales.

Por lo tanto y en consecuencia con lo anterior y conforme a los criterios de asignación de puntuación definidos, se le asignan **2,00 puntos. (100%)**.

**TOMPLA INDUSTRIA INTERNACIONAL DEL SOBRE, S.L.**

La información aportada por el licitador es coherente, completa y con un nivel de detalle medio, con todos los requisitos, ya que indican un plan de producción genérico de las diferentes impresiones con una información básica sobre el proceso de fabricación determinado de cada uno de ellos.

Por lo tanto y en consecuencia con lo anterior y conforme a los criterios de asignación de puntuación definidos, se le asignan **1,60 puntos. (80%)**.

**GRAFICAS SOLANO, S.L.**

La información aportada por el licitador es coherente, completa y con un nivel de detalle medio, con todos los requisitos, ya que indican los procesos de producción genéricos sin detallar cada uno de ellos.

Por lo tanto y en consecuencia con lo anterior y conforme a los criterios de asignación de puntuación definidos, se le asignan **1,60 puntos. (80%)**.

1.2. Detalle del equipamiento técnico: maquinaria de preimpresión, impresión, encuadernación, almacenaje y distribución (1,5 puntos).

**ALPEGRAF, S.L.**

La información aportada por el licitador presenta incoherencias, y es incompleta, con un nivel de detalle bajo, con los requisitos erróneos o inadecuados, ya que no ha enviado el detalle del equipamiento técnico que dispone la empresa.

Por lo tanto y en consecuencia con lo anterior y conforme a los criterios de asignación de puntuación definidos, se le asignan **0,00 puntos. (0%)**.

**NADIZA, S.L.**

La información aportada por el licitador es coherente, completa y detallada, con todos los requisitos, detallando el equipamiento técnico que posee la empresa: instalaciones, preimpresión, impresión y acabados, así como el transporte que emplean para su distribución.

Por lo tanto y en consecuencia con lo anterior y conforme a los criterios de asignación de puntuación definidos, se le asignan **1,50 puntos. (100%)**.

**TOMPLA INDUSTRIA INTERNACIONAL DEL SOBRE, S.L.**

La información aportada por el licitador es coherente, completa y con un nivel de detalle medio, con todos los requisitos, ya que detallan las diferentes máquinas que disponen según la producción que vayan a realizar, así como el sistema de entrega.

Por lo tanto y en consecuencia con lo anterior y conforme a los criterios de asignación de puntuación definidos, se le asignan **1,50 puntos. (100%)**.

#### **GRAFICAS SOLANO, S.L.**

La información aportada por el licitador es coherente, completa y con un nivel de detalle medio, con todos los requisitos, ya que indican maquinaria, empaquetados, almacén y envío al cliente sin detallar cada uno de ellos.

Por lo tanto y en consecuencia con lo anterior y conforme a los criterios de asignación de puntuación definidos, se le asignan **1,20 puntos. (80%)**.

### 1.3. Descripción de los medios humanos que disponen para la ejecución del contrato (1 punto).

#### **ALPEGRAF, S.L.**

La información aportada por el licitador presenta incoherencias, y es incompleta, con un nivel de detalle bajo, con los requisitos erróneos o inadecuados, ya que no ha detallado los medios humanos que disponen.

Por lo tanto y en consecuencia con lo anterior y conforme a los criterios de asignación de puntuación definidos, se le asignan **0,00 puntos. (0%)**.

#### **NADIZA, S.L.**

La información aportada por el licitador es coherente, completa y detallada, con todos los requisitos, en la que detalla que se nombrará un responsable en cada una de las áreas en las que está dividido su proceso de producción que reportarán al responsable de la cuenta que será quien mantenga una interlocución directa con Metro de Madrid.

Por lo tanto y en consecuencia con lo anterior y conforme a los criterios de asignación de puntuación definidos, se le asignan **1,00 punto. (100%)**.

#### **TOMPLA INDUSTRIA INTERNACIONAL DEL SOBRE, S.L.**

La información aportada por el licitador es coherente, pero incompleta y con un nivel de detalle medio, con los requisitos incompletos, ya que no se detallan los medios humanos que disponen.

Por lo tanto y en consecuencia con lo anterior y conforme a los criterios de asignación de puntuación definidos, se le asignan **0,40 puntos. (40%)**.



### **GRAFICAS SOLANO, S.L.**

La información aportada por el licitador es coherente, pero incompleta y con un nivel de detalle medio, con los requisitos incompletos, ya que no se detallan los medios humanos que disponen.

Por lo tanto y en consecuencia con lo anterior y conforme a los criterios de asignación de puntuación definidos, se le asignan **0,40 puntos. (40%)**.

### **2. Descripción detallada del proceso de control de calidad para las referencias indicadas en el Anexo IV**

2.1. Descripción del plan control de calidad a aplicar. Deberá incluirse en el plan de control los criterios de muestreo y de aceptación (2 puntos).

### **ALPEGRAF, S.L.**

La información aportada por el licitador presenta incoherencias, y es incompleta, con un nivel de detalle bajo, con los requisitos erróneos o inadecuados, ya que no ha detallado el proceso de control de calidad.

Por lo tanto y en consecuencia con lo anterior y conforme a los criterios de asignación de puntuación definidos, se le asignan **0,00 puntos. (0%)**.

### **NADIZA, S.L.**

La información aportada por el licitador es coherente, completa y detallada, con todos los requisitos, detallando el plan de control de calidad en las diversas áreas de preimpresión, impresión, acabados, empaquetado y etiquetado, logística, entrega, almacenamiento, posibles incidencias, etc.

Por lo tanto y en consecuencia con lo anterior y conforme a los criterios de asignación de puntuación definidos, se le asignan **2,00 puntos. (100%)**.

### **TOMPLA INDUSTRIA INTERNACIONAL DEL SOBRE, S.L.**

La información aportada por el licitador es coherente, completa y con un nivel de detalle medio, con todos los requisitos, ya que indican que cumplen con los requisitos de aseguramiento de la calidad establecidos en las diferentes normas ISO, siendo reconocidos oficialmente de implantación y funcionamiento eficaz de un sistema de calidad.

Por lo tanto y en consecuencia con lo anterior y conforme a los criterios de asignación de puntuación definidos, se le asignan **1,60 puntos. (80%)**.

### **GRAFICAS SOLANO, S.L.**

La información aportada por el licitador es coherente, pero incompleta y con un nivel de detalle medio, con los requisitos incompletos, ya que solo se nombra la revisión de calidad de la tirada sin describir el plan de control de calidad.

Por lo tanto y en consecuencia con lo anterior y conforme a los criterios de asignación de puntuación definidos, se le asignan **0,80 puntos. (40%)**.

2.2. Listado completo de los medios de control descritos en el plan de control del punto anterior (2 puntos).

**ALPEGRAF, S.L.**

La información aportada por el licitador presenta incoherencias, y es incompleta, con un nivel de detalle bajo, con los requisitos erróneos o inadecuados, ya que no ha listado los medios de control del plan de control de calidad.

Por lo tanto y en consecuencia con lo anterior y conforme a los criterios de asignación de puntuación definidos, se le asignan **0,00 puntos. (0%)**.

**NADIZA, S.L.**

La información aportada por el licitador es coherente, completa y detallada, con todos los requisitos, se ha descrito el plan de control de calidad en las diversas áreas de preimpresión, impresión de diferentes tipos, acabados, empaquetado y etiquetado, logística, entrega, almacenamiento, posibles incidencias, análisis y control de calidad.

Por lo tanto y en consecuencia con lo anterior y conforme a los criterios de asignación de puntuación definidos, se le asignan **2,00 puntos. (100%)**.

**TOMPLA INDUSTRIA INTERNACIONAL DEL SOBRE, S.L.**

La información aportada por el licitador es coherente, pero incompleta y con un nivel de detalle medio, con los requisitos incompletos, ya que no incluyen el listado completo de los medios de control descritos en el plan de control del punto anterior.

Por lo tanto y en consecuencia con lo anterior y conforme a los criterios de asignación de puntuación definidos, se le asignan **0,80 puntos. (40%)**.

**GRAFICAS SOLANO, S.L.**

La información aportada por el licitador es coherente, pero incompleta y con un nivel de detalle medio, con los requisitos incompletos, ya que no incluyen el listado completo de los medios de control descritos en el plan de control del punto anterior.

Por lo tanto y en consecuencia con lo anterior y conforme a los criterios de asignación de puntuación definidos, se le asignan **0,80 puntos. (40%)**.

2.3. Ejemplo de la documentación de calidad enviada junto con la mercancía (0,5 puntos).

**ALPEGRAF, S.L.**

La información aportada por el licitador presenta incoherencias, y es incompleta, con un nivel de detalle bajo, con los requisitos erróneos o inadecuados, ya que no se ha incluido el ejemplo de la documentación de calidad enviada junto con la mercancía.

Por lo tanto y en consecuencia con lo anterior y conforme a los criterios de asignación de puntuación definidos, se le asignan **0,00 puntos. (0%)**.

**NADIZA, S.L.**

La información aportada por el licitador presenta incoherencias, y es incompleta, con un nivel de detalle bajo, con los requisitos erróneos o inadecuados, ya que no se ha incluido el ejemplo de la documentación de calidad enviada junto con la mercancía.

Por lo tanto y en consecuencia con lo anterior y conforme a los criterios de asignación de puntuación definidos, se le asignan **0,00 puntos. (0%)**.

**TOMPLA INDUSTRIA INTERNACIONAL DEL SOBRE, S.L.**

La información aportada por el licitador presenta incoherencias, y es incompleta, con un nivel de detalle bajo, con los requisitos erróneos o inadecuados, ya que no se ha incluido el ejemplo de la documentación de calidad enviada junto con la mercancía.

Por lo tanto y en consecuencia con lo anterior y conforme a los criterios de asignación de puntuación definidos, se le asignan **0,00 puntos. (0%)**.

**GRAFICAS SOLANO, S.L.**

La información aportada por el licitador presenta incoherencias, y es incompleta, con un nivel de detalle bajo, con los requisitos erróneos o inadecuados, ya que no se ha incluido el ejemplo de la documentación de calidad enviada junto con la mercancía.

Por lo tanto y en consecuencia con lo anterior y conforme a los criterios de asignación de puntuación definidos, se le asignan **0,00 puntos. (0%)**.

A continuación, se muestran las puntuaciones obtenidas por las diferentes empresas para el Lote 1:

CRITERIOS DE VALORACIÓN NO ECONÓMICOS	PUNTUACIÓN MÁXIMA	ALPEGRAF, S.L.		NADIZA, S.L.		TOMPLA INDUSTRIA INTERNACIONAL DEL SOBRE, S.L.		GRAFICAS SOLANO, S.L.	
		PUNTUACIÓN		PUNTUACIÓN		PUNTUACIÓN		PUNTUACIÓN	
<b>1 – PROCESO DE FABRICACIÓN/ORGANIZACIÓN DE LOS TRABAJOS</b>	<b>4,50</b>	<b>0,00</b>		<b>4,50</b>		<b>3,50</b>		<b>3,20</b>	
1.1 Descripción del proceso productivo	2,00	0%	0,00	100%	2,00	80%	1,60	80%	1,60
1.2 Detalle del equipamiento técnico	1,50	0%	0,00	100%	1,50	100%	1,50	80%	1,20
1.3 Descripción de los medios humanos	1,00	0%	0,00	100%	1,00	40%	0,40	40%	0,40
<b>2 – PROCESO DE CONTROL DE CALIDAD</b>	<b>4,50</b>	<b>0,00</b>		<b>4,00</b>		<b>2,40</b>		<b>1,60</b>	
2.1 Descripción del plan de control de calidad	2,00	0%	0,00	100%	2,00	80%	1,60	40%	0,80
2.2 Listado completo de los medios de control	2,00	0%	0,00	100%	2,00	40%	0,80	40%	0,80
2.3 Ejemplo de la documentación de calidad	0,50	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,00
<b>TOTAL</b>	<b>9,00</b>	<b>0,00</b>		<b>8,50</b>		<b>5,90</b>		<b>4,80</b>	

Tabla 3: Resumen asignación puntuación valoración técnica Lote 1.

## LOTE 2

### 1. Descripción detallada del proceso de fabricación/organización de los trabajos para la fabricación de las referencias indicadas en el Anexo IV

1.1.Descripción del proceso productivo desde la recepción del pedido por parte de Metro Madrid hasta el suministro del material en las instalaciones de Metro (2 puntos).

#### NADIZA, S.L.

La información aportada por el licitador es coherente, completa y detallada, con todos los requisitos, detallando cada uno de los pasos desde que recibe el pedido hasta que se entregan los materiales.

Por lo tanto y en consecuencia con lo anterior y conforme a los criterios de asignación de puntuación definidos, se le asignan **2,00 puntos. (100%)**.

1.2.Detalle del equipamiento técnico: maquinaria de preimpresión, impresión, encuadernación, almacenaje y distribución (1,5 puntos).

**NADIZA, S.L.**

La información aportada por el licitador es coherente, completa y detallada, con todos los requisitos, detallando el equipamiento técnico que posee la empresa: instalaciones, preimpresión, impresión y acabados, así como el transporte que emplean para su distribución.

Por lo tanto y en consecuencia con lo anterior y conforme a los criterios de asignación de puntuación definidos, se le asignan **1,50 puntos. (100%)**.

- 1.3. Descripción de los medios humanos que disponen para la ejecución del contrato (1 punto).

**NADIZA, S.L.**

La información aportada por el licitador es coherente, completa y detallada, con todos los requisitos, en la que detalla que se nombrará un responsable en cada una de las áreas en las que está dividido su proceso de producción que reportarán al responsable de la cuenta que será quien mantenga una interlocución directa con Metro de Madrid.

Por lo tanto y en consecuencia con lo anterior y conforme a los criterios de asignación de puntuación definidos, se le asignan **1,00 punto. (100%)**.

**2. Descripción detallada del proceso de control de calidad para las referencias indicadas en el Anexo IV**

- 2.1. Descripción del plan control de calidad a aplicar. Deberá incluirse en el plan de control los criterios de muestreo y de aceptación (2 puntos).

**NADIZA, S.L.**

La información aportada por el licitador es coherente, completa y detallada, con todos los requisitos, detallando el plan de control de calidad en las diversas áreas de preimpresión, impresión, acabados, empaquetado y etiquetado, logística, entrega, almacenamiento, posibles incidencias, etc.

Por lo tanto y en consecuencia con lo anterior y conforme a los criterios de asignación de puntuación definidos, se le asignan **2,00 puntos. (100%)**.

- 2.2. Listado completo de los medios de control descritos en el plan de control del punto anterior (2 puntos).

### NADIZA, S.L.

La información aportada por el licitador es coherente, completa y detallada, con todos los requisitos, se ha descrito el plan de control de calidad en las diversas áreas de preimpresión, impresión de diferentes tipos, acabados, empaquetado y etiquetado, logística, entrega, almacenamiento, posibles incidencias, análisis y control de calidad.

Por lo tanto y en consecuencia con lo anterior y conforme a los criterios de asignación de puntuación definidos, se le asignan **2,00 puntos. (100%)**.

### 2.3. Ejemplo de la documentación de calidad enviada junto con la mercancía (0,5 puntos).

### NADIZA, S.L.

La información aportada por el licitador presenta incoherencias, y es incompleta, con un nivel de detalle bajo, con los requisitos erróneos o inadecuados, ya que no se ha incluido el ejemplo de la documentación de calidad enviada junto con la mercancía.

Por lo tanto y en consecuencia con lo anterior y conforme a los criterios de asignación de puntuación definidos, se le asignan **0,00 puntos. (0%)**.

CRITERIOS DE VALORACIÓN NO ECONÓMICOS	PUNTUACIÓN MÁXIMA	NADIZA, S.L.	
		PUNTUACIÓN	
<b>1 – PROCESO DE FABRICACIÓN/ORGANIZACIÓN DE LOS TRABAJOS</b>	<b>4,50</b>	<b>4,50</b>	
1.1 Descripción del proceso productivo	2,00	100%	2,00
1.2 Detalle del equipamiento técnico	1,50	100%	1,50
1.3 Descripción de los medios humanos	1,00	100%	1,00
<b>2 – PROCESO DE CONTROL DE CALIDAD</b>	<b>4,50</b>	<b>4,00</b>	
2.1 Descripción del plan de control de calidad	2,00	100%	2,00
2.2 Listado completo de los medios de control	2,00	100%	2,00
2.3 Ejemplo de la documentación de calidad	0,50	0%	0,00
<b>TOTAL</b>	<b>9,00</b>	<b>8,50</b>	

Tabla 4: Resumen asignación puntuación valoración técnica Lote 2.

## **6 CONCLUSIONES:**

Por todo lo anterior, las siguientes ofertas cumplen con el contenido mínimo y los requerimientos de los pliegos, obteniendo la puntuación reflejada en los cuadros anteriores en cuanto a los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor, correspondiendo realizar la valoración de los criterios cualitativos evaluables mediante la aplicación de fórmulas, en la fase de apertura de la carpeta 3 de las ofertas presentadas por las empresas:

- ALPEGRAF, S.L. para el lote 1.
- NADIZA, S.L. para los lotes 1 y 2.
- TOMPLA INDUSTRIA INTERNACIONAL DEL SOBRE, S.L. para el lote 1.
- GRAFICAS SOLANO, S.L. para el lote 1.

La siguiente oferta queda excluida por incumplir los requerimientos indicados en pliegos:

- MANUFACTURAS POLISAC, S.A. para el lote 2.

El presente documento, emitido a efectos de cumplimiento de obligaciones en materia de transparencia, es copia fiel del original, en el que constan las firmas auténticas y completas de las personas firmantes.

En cumplimiento de las obligaciones de protección de datos personales, no constan en esta copia datos identificativos adicionales a nombre y apellidos