



CONTESTACIÓN A CONSULTAS DE LA LICITACIÓN 6012400279 – ACUERDO MARCO PARA SERVICIOS DE PARA LA REALIZACIÓN DE NUEVOS MÓDULOS FORMATIVOS ELEARNING, MODIFICACIÓN DE LOS MÓDULOS FORMATIVOS YA EXISTENTES Y LA ELABORACIÓN DE NUEVAS PIEZAS MULTIMEDIA O AUDIOVISUALES

Consulta 1:

Para la presentación de:

LOTE 1

Elementos multimedia y pedagógicos que componen los contenidos que permiten la mejor capacitación de los alumnos.

La propuesta incluye elementos multimedia y pedagógicos diferentes (p. e. exposición, recuerdos, autoevaluaciones, exámenes, videos demostrativos, infografía, doc adicional, etc) que permiten la capacitación de los alumnos

- La propuesta incluye, al menos 5 tipos de elementos multimedia y pedagógicos diferentes que permitan la capacitación de los alumnos

LOTE 3

PROPUESTA VISUAL Y FUNCIONAL

Se presentarán **dos propuestas de piezas multimedias diferentes** de metodología (a elegir de entre video divulgativo, video de un aplicativo, presentación personas con rotulación o video animado con infografías y/o del tipo motion graphic) realizadas por el contratista **que cumplan los requisitos del PPT** (acceso a través de una url). Cada elemento se valorará de acuerdo a los siguientes criterios y se hará la media:

No queda 100% claro como se desea que se incorporen ni los 5 tipos de elementos multimedia ni las dos propuestas de piezas multimedia en la propuesta técnica. Hemos deducido que en la misma propuesta técnica que irá en formato PDF deberemos añadir los enlaces url que redirijan a esas solicitudes de Metro de Madrid. ¿Es correcto?

En caso contrario, deseamos saber en que formato se deben entregar los vídeos las propuestas multimedia y a través de que medio.



Respuesta 1:

En relación con su consulta, les informamos de que se encuentra ha publicado el documento “Corrección de errores 2”, el cual da respuesta a la consulta planteada. No obstante, en estos ficheros deberán verse los elementos multimedia y pedagógicos si no es con la interacción del programa real, al menos, ver que existen evidencias de que el programa original los tiene. No se deben introducir enlaces url ya que estos no garantizan la inalterabilidad de la información a la que se accede a través de las mismas.

Consulta 2:

Leído el documento de corrección de errores del día 26 de septiembre donde indican que se debe sustituir la url de los ejemplos a mostrar para el criterio de propuesta visual y funcional por una propuesta en formato pdf, ppt o video que no supere los 30 mg.

En el caso de lote 1 y 2 hay criterios evaluables de navegabilidad y usabilidad.

¿Cómo se va a evaluar sobre una propuesta que se realice sobre un fichero “pdf” en el que no se realice la navegabilidad sobre el curso?

Respuesta 2:

En relación con su consulta, les informamos de que los criterios cualitativos mediante juicios de valor se valorarán según la información proporcionada en los ficheros inalterables, por lo que se podrá utilizar el tipo de fichero que mejor sirva para valorar estos criterios; No obstante, siempre se podrá ampliar la información sobre la navegabilidad y apariencia en relación con la propuesta visual y funcional en el propio documento haciendo una descripción.

Consulta 3:

En el caso del lote 3. Nosotros habíamos planteado como ejemplos, 2 videos de alta calidad (puesto que la calidad es un criterio a evaluar) de duración aprox. 10 min (como indica el pliego) cuyo peso descargado son alrededor de 300Mg cada video.

Para visualizar estos videos, habíamos pasado un enlace a un espacio privado de Stratesys en la plataforma youtube.

¿Podemos mantener estos enlaces?

Si tenemos que enviar un fichero directamente que no supere los 30 mg debemos comprimir la calidad muchísimo, sin tener muy claro si vamos a poder conseguir un máximo de 30 mg.

En este caso, perjudicaríamos el criterio de calidad del video.

¿Nos pueden indicar como debemos hacer entonces?



Respuesta 3:

En relación con su consulta, les informamos de que se puede dividir el fichero de los ejemplos en ficheros más pequeños y adjuntar explicaciones o ampliaciones sobre dicho fichero, siempre haciendo referencia a las evidencias del fichero de ejemplo. No se admitirán enlaces a plataformas.

Consulta 4:

LOTE 1

PROPUESTA VISUAL Y FUNCIONAL	Puntuación máxima 17 puntos.
Se presentará una propuesta realizada por el licitador que cumpla los requisitos establecidos en el PPT con el fin de evaluar la propuesta (Un ejemplo en formato pdf o powerpoint o video o cualquier otro formato inalterable que no supere los 30 megas y que permita evaluar de la mejor manera posible y detalladamente los ítems de este criterio. Se pueden enviar varios ficheros para esta evaluación).	

LOTE 3

PROPUESTA VISUAL Y FUNCIONAL	Puntuación máxima 12 puntos.
Se presentarán dos propuestas de piezas multimediales diferentes de metodología (a elegir de entre video divulgativo, video de un aplicativo, presentación personas con rotulación o video animado con infografías y/o del tipo motion graphic) realizadas por el licitador que cumplan los requisitos del PPT (dos ejemplos de piezas multimedia de diferente metodología en uno o varios ficheros, por ejemplo, en formato de video o cualquier otro formato inalterable que no supere los 30 megas y que permita evaluar de la mejor manera posible y detalladamente los ítems de este criterio. Se pueden enviar varios ficheros para esta evaluación.). Cada elemento se valorará de acuerdo con los siguientes criterios y se hará la media:	

Donde se indica que las propuestas deben ser a elegir entre pdf, PPT o video, ¿Podemos subir un documento con una url al video? En ese caso, ¿El tamaño del video no tiene que tener 30Mb, ¿verdad?



Respuesta 4:

En relación con su consulta, les informamos de que aplica la misma respuesta que la proporcionada en este documento para la consulta n.º 3.

Consulta 5:

En la página 24 del PCP, indican: Las ofertas técnicas que igualen o superen los 50 puntos serán calificadas como aptas o técnicamente aceptables.

Por favor, ¿pueden confirmarnos si esta información se mantiene aún habiendo cambiado los criterios de puntuación del Anexo XIII para cada uno de los lotes?

Respuesta 5:

En relación con su consulta, les informamos de que el umbral de suficiencia de ofertas técnicas indicado en el apartado “27. Evaluación de las ofertas del Acuerdo Marco” del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares, no es objeto de modificación, por lo que las ofertas técnicas que igualen o superen (\geq) los 50 puntos serán calificadas como aptas o técnicamente aceptables

En Madrid, a 02 de octubre de 2024.