

Madrid, a fecha de la firma

REFERENCIA: C-333A/016-24

EXPEDIENTE P/SER-021861/2024

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía la firma auténtica y, para evitar el acceso a datos personales protegidos, se ha ocultado el código que permitiría acceder al original.  
(Ley Orgánica 3/2018, de 5 de diciembre)

## OBJETO DEL CONTRATO

Contratación de servicios audiovisuales para la Dirección General de Cultura e Industrias Creativas de la Consejería de Cultura, Turismo y Deporte para el año 2025

## **INFORME TÉCNICO RELATIVO A LA DOCUMENTACION APORTADA RESPECTO A LA OFERTA DE LAS EMPRESAS LA BUITRE PRODUCCIONES AUDIOVISUALES Y EVENTOS S.L., IMPULSA TV CONTENIDO AUDIOVISUAL S.L.U., PENTAPRIXMA DESIGN S.L.U. Y 47 SEGUNDOS PRODUCCIONES S.L.**

El 1 de octubre de 2024 se procedió a la apertura de las ofertas económicas del citado procedimiento abierto, resultando las presentadas por las licitadoras anteriormente mencionadas como incursas en presunción de anormalidad o desproporción, de acuerdo con lo establecido en el art. 149.4 de la Ley 9/2017 del Contratos del sector Público, de 8 de noviembre, en relación con en el art. 85 el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas. Se procedió en consecuencia a dar la preceptiva audiencia a los interesados de acuerdo con lo previsto en el apartado 4 del citado artículo 149, a fin de que justifiquen la valoración de las ofertas y precisen las condiciones de las mismas.

Las siguientes empresas remitieron contestación al requerimiento efectuado en tiempo y forma, LA BUITRE PRODUCCIONES AUDIOVISUALES Y EVENTOS S.L., IMPULSA TV CONTENIDO AUDIOVISUAL S.L.U., PENTAPRIXMA DESIGN S.L.U. Y 47 SEGUNDOS PRODUCCIONES S.L. En todas las contestaciones se realiza una justificación con la intención manifiesta de confirmar que la oferta económica presentada se ajusta a los requisitos técnicos exigidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas de dicha licitación, por un lado y a la legalidad vigente en todos los ámbitos de aplicación por otro. Este informe tiene como objeto la valoración de dichas contestaciones.

## ANÁLISIS DE JUSTIFICACIÓN DE LAS EMPRESAS

### 1. LA BUITRE PRODUCCIONES AUDIOVISUALES Y EVENTOS S.L.

El informe presentado incluye una serie de puntos que incidirían en una reducción de los costes, como la propiedad previa de los equipos, si bien este punto parece adecuado resulta muy genérico y no viene reflejado en un desglose de los trabajos que son objeto del contrato. La empresa continúa dando argumentos para justificar su bajada como el hecho de estar ubicados en Toledo o que el contrato tiene lugar a lo largo de 12 meses, es difícil entender cómo estos dos puntos pueden resultar ventajosos para esta empresa, el primero porque todos los trabajos deben ser realizados en la Comunidad de Madrid y el segundo porque esta condición es igual para todos los licitadores.

Finalmente, la empresa se refiere a contratos previos con otras administraciones, por nuestra parte debemos mencionar que en este momento del proceso no se está valorando la solvencia de la empresa.

En definitiva, esta empresa no presenta argumentos ni suficientes ni con la concreción necesaria para justificar su oferta, por lo que resulta dudoso que la empresa pueda llevar a cabo todos los trabajos propuestos en el contrato con la bajada de costes propuestas.

### 2. IMPULSA TV CONTENIDO AUDIOVISUAL S.L.U.

Esta empresa presenta un desglose económico detallado de todos los trabajos, tanto del equipo técnico como de los aspectos referentes al transporte y alquiler de set de rodaje (en el caso de los vídeos de la Red Itiner). En el desglose económico que facilita la empresa están debidamente desglosados tanto la categoría de los profesionales aportados como las jornadas dedicadas a cada uno de los vídeos (Salas, Museos, Red Itiner y otros). Por lo que se considera que está debidamente justificada la bajada de precios y se considera que se pueden realizar todos los trabajos objeto del contrato.

### 3. PENTAPRIXMA DESIGN S.L.U.

La empresa incluye un análisis desglosado de la justificación de la bajada del gasto para poder realizar los diferentes tipos de vídeos. Explican con gran detalle cada una de las horas dedicadas a los trabajos y el número y categoría de los trabajadores ofertados. Con respecto a los días de grabación y material técnico aportado, la empresa ofrece suficiente información sobre cómo va a afrontar todos los vídeos, por lo que se considera justificada la oferta presentada y viable la ejecución del contrato.

### 4. 47 SEGUNDOS PRODUCCIONES S.L

La empresa presenta, como consideraciones previas, una serie de argumentos generales que afectarían a la reducción de los costes como estar en posesión del material, una serie de soluciones técnicas y la centralización de la edición y postproducción de los vídeos. Todas estas razones resultan genéricas, aunque válidas. En todo caso, estas razones llevan a la empresa a considerar que el 83% de su oferta se centre sólo en la estimación de salarios imputados, este cálculo lo han hecho basándose en el salario medio del III Convenio colectivo de la industria de la Producción Audiovisual.

Concluye su informe en la justificación económica, si bien se comprenden de manera genérica los primeros 4 puntos, el último punto referido a que tiene personal en diferentes ciudades españolas no se entiende cómo esto pueda afectar a una reducción de los costes, ya que todos los vídeos pedidos hay que grabarlos en la Comunidad de Madrid.

En todo caso, al establecer que el 83% de la oferta se refiera a los salarios imputados ésta información no tiene el grado de concreción necesario para poder evaluar si la bajada en la oferta de este licitador está justificada. Es decir, la empresa no aporta ninguna información acerca de las categorías profesionales o del número de técnicos que incluye en su oferta. También se echa en falta información de los trabajos de coordinación de este contrato (incluidos también en esa cantidad salarial), para que se pudiera haber considerado la viabilidad de esta empresa en este punto tan importante. Finalmente, el contrato tiene previsto el alquiler de un set de rodaje para la

realización de las entrevistas de los comisarios en los vídeos de la Red Itiner, pero la empresa en su desglose no contempla este coste de alquiler, por lo que se deduce que este concepto no se ha tenido en cuenta en la oferta. Se deduce de todo lo anterior que, por la información facilitada por la empresa, no se puede concluir que la bajada esté justificada y que se pueda afirmar sin duda que esta empresa haya contemplado en su presupuesto que puede realizar todos los trabajos incluidos en el contrato.

## **CONCLUSIONES**

En la documentación aportada por las empresas, se considera que no queda garantizada la viabilidad de la ejecución del servicio según la documentación aportada, en el caso de LA BUITRE PRODUCCIONES AUDIOVISUALES Y EVENTOS S.L. y 47 SEGUNDOS PRODUCCIONES S.L. En el caso de LA BUITRE PRODUCCIONES AUDIOVISUALES Y EVENTOS S.L. no aporta desglose ni económico ni técnico acerca de su oferta para que se pueda valorar adecuadamente. En el caso de la empresa 47 SEGUNDOS PRODUCCIONES S.L., revisada la documentación aportada, no se justifica la bajada realizada ya que no se desglosa el coste del personal propuesto ni se justifica no incluir el coste del alquiler del set de rodaje para los vídeos de la Red Itiner. A la vista de lo anterior y de conformidad con lo previsto en el art. 149.4 de la Ley 9/2017 de Contratos del sector público, de 8 de noviembre, se considera que estas dos empresas no han aportado una justificación suficiente que acredite poder llevar a cabo el servicio de que es objeto el presente contrato.

En la documentación aportada por las empresas IMPULSA TV CONTENIDO AUDIOVISUAL y PENTAPRIXMA DESIGN S.L.U., se concluye que han incluido, en la documentación justificativa, suficiente información para justificar la reducción económica de las partidas afectadas en posible temeridad de manera convincente y adecuada. En el caso de estas dos empresas se considera, conforme al art., 149.4 de la Ley 9/2017 de Contratos del Sector Público, de 8 de noviembre, debidamente justificada la valoración económica propuesta para poder llevar a cabo el servicio de que es objeto el presente contrato.

JEFA DE ÁREA DE PROGRAMACIÓN CULTURAL  
ALICIA NIETO FERNÁNDEZ

Firmado digitalmente por: NIETO FERNÁNDEZ ALICIA  
Fecha: 2024.10.18 13:07