



CONTESTACIÓN A CONSULTAS DE LA LICITACIÓN 6012400294 – SUMINISTRO, INSTALACIÓN, PUESTA EN SERVICIO Y MANTENIMIENTO DE PUERTAS DE ANDÉN EN LA LÍNEA 6 DE METRO DE MADRID

Consulta 1:

Con relación a su respuesta del pasado 14 de agosto (doc. “Aclaraciones 2”) a la pregunta que les hacía en el correo anexo más abajo, sobre nuestra homologación previa como proveedores de puertas de andén PED.

La solvencia técnica y profesional entendemos que debe evaluarse bajo criterios técnicos y profesionales. Como fabricantes especialistas y con la tecnología adecuada, fuimos invitados por Metro de Madrid a participar en un proceso específico (ad-hoc) de homologación para puertas de andén (PED), de cara a quedar como suministradores homologados para futuros proyectos. Tanto en ese proceso como en la anterior y posterior interacción comercial por parte del equipo técnico de Metro de Madrid, incluyendo evaluaciones en instalaciones reales, requerimiento documental y visitas a la fábrica para inspeccionar procesos, capacidades, know-how y prototipos, este equipo de Metro de Madrid, que naturalmente posee el criterio y autoridad para realizar la evaluación, verificó nuestra solvencia.

Introducir un método indirecto y estimativo, como el de la certificación de volumen de negocio en un periodo de tiempo, sólo lo entendemos razonable o más significativo cuando no ha sido posible realizar un proceso como el anterior, pero no puede discriminar a aquellas empresas que, como la nuestra, sí fueron sometidas a este minucioso examen y probatura, asumiendo costes muy elevados que con esta decisión se han transformado en mermas financieras.

Consecuentemente, mostramos nuestra disconformidad con la no consideración de la homologación/clasificación previa para participar en la licitación de referencia para este proyecto de PED, por injusta y por ser contraria a lo que Metro de Madrid establece en el punto 4 del documento que se adjunta.

Por todo lo expuesto, rogamos que lo reconsideren, y admitan la presentación del citado certificado de homologación específico para acreditar la solvencia técnica para la licitación de referencia, por haber CONSEGUIDO LA CLASIFICACIÓN.

Respuesta 1:

En relación con su consulta, reiteramos que los licitadores deberán cumplir con los requisitos de solvencia técnica y profesional indicados en el apartado 21 “Solvencia técnica y profesional” del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares. En cualquier caso, les informamos de que no es posible hacer una valoración anticipada de ningún documento en este momento.



Consulta 2:

En el Apto. 21 del Pliego de Condiciones Particulares (pcp), como requisito para acreditar la solvencia técnica y profesional del licitador se establece la aportación de una relación de trabajos por un importe conjunto mínimo. Literalmente consta:

“Relación de los trabajos realizados de igual o similar naturaleza que los que constituyen el objeto del contrato”

“Para acreditar la solvencia los trabajos deberán ser similares a los que constituyen el objeto de la presente licitación [suministro e instalación de puertas de andén en explotaciones ferroviarias]”

En nuestra empresa, somos expertos en el diseño, la fabricación y el mantenimiento de soluciones de puertas automáticas para flujo de personas con alta intensidad de tráfico, entre ellas las puertas de andén PED y contamos con una experiencia de más de 55 años. Podemos asegurar que la base tecnológica y morfología de nuestras soluciones de puerta corredera es común. También lo es el uso esencial al que se destinan estas soluciones de puertas, que es el de facilitar la apertura y cierre frecuentes y automatizados para regular el tráfico de un alto volumen de personas. Por todo lo anterior, deben considerarse técnicamente similares entre sí.

Es decir, esas distintas soluciones que fabricamos, suministramos, instalamos y mantenemos en miles de unidades anuales para distintos proyectos o trabajos son, o bien directamente iguales al objeto del contrato, como es el caso de PED, o en todo caso similares.

Esta similitud se fundamenta en:

Que comparten su función básica que es la de regular/permitir el acceso un alto tráfico constante de personas en edificios públicos o privados, satisfaciendo un alto nivel de fiabilidad en la operación puesto que una incapacidad técnica de la solución podría suponer una grave afectación de la operativa del propósito de la instalación, así como afectar a la seguridad de las personas que transitan. Tales trabajos similares se realizan en entornos exigidos con afluencia de público como hospitales, aeropuertos, estaciones ferroviarias, líneas BRT (bus rapid transport), centros de distribución alimentaria, centros comerciales, etc...

Que las soluciones tecnológicas aplicadas que permiten el funcionamiento, seguridad y comunicación son comunes. A tal efecto, adjuntamos un informe técnico comparativo.

Ello no sólo evidencia y acredita la solvencia técnica de la solución sino que incorpora un valor adicional, puesto que están probadas con el respaldo anual de miles de unidades en más aplicaciones y condiciones que las específicas del modelo PED, tanto en el caso de las propias puertas como en sus comunicaciones con sistemas de gestión de capas superiores tipo SCADA, como es el sistema de señalización en el ámbito ferroviario.



Les rogamos aclaren que estos trabajos responden al requerimiento de similitud establecido para la acreditación de solvencia técnica y profesional, como así es a nuestro entender. De esta forma procederemos a la presentación de la correspondiente documentación administrativa acreditativa cuando proceda.

Respuesta 2:

En relación con su consulta, reiteramos que los licitadores deberán cumplir con los requisitos de solvencia técnica y profesional indicados en el apartado 21 “Solvencia técnica y profesional” del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares. En cualquier caso, les informamos de que no es posible hacer una valoración anticipada de ningún documento en este momento.

En Madrid, a 12 de septiembre de 2024.