

**INFORME DE VALORACIÓN  
EXPEDIENTE: 89/2024**

**SERVICIOS DE TRATAMIENTO DE REACTIVACIÓN DEL  
CARBÓN ACTIVO EN GRANO DE LAS ETAP**

Área: **Tratamiento de Aguas Tajo-Alberche**

## 1º ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

De conformidad con el Acta\_S03\_de la Mesa Permanente de Contratación de 31 de octubre de 2024 se procede a realizar el análisis de las ofertas y de las especificaciones técnicas presentadas por los licitadores al procedimiento 89/2024.

Conforme a las actas: Acta\_S01 y Acta\_S01\_bis de la Mesa Permanente de Contratación, han sido aceptadas las ofertas de las siguientes empresas, presentadas a los lotes 1 y 2 del presente procedimiento:

- JACOBI CARBONS ESPAÑA, S.L.
- KEMIRA IBÉRICA, S.A.
- NORIT ITALIA SPA

### ANÁLISIS DE OFERTAS

Atendiendo al apartado 6 del Anexo I del PCAP los licitadores debían incluir en el sobre Nº 3 de sus ofertas la documentación referida a continuación respecto a las Especificaciones técnicas y Subcontratación:

#### A. Especificaciones técnicas:

##### 1. Descripción del servicio de regeneración, que contendrá como mínimo:

- Procedimiento de regeneración, tratándose éste de un procedimiento térmico.
- Instalaciones de regeneración: descripción de las instalaciones, con indicación de los controles de producción existentes para evitar mezclas de carbones de distintos usuarios.

##### 2. Compromiso por escrito del uso exclusivo de las instalaciones para la reactivación de carbones específicamente para uso alimentario o tratamiento de aguas potables.

#### B. Subcontratación:

*Se incluirá la parte del Contrato que el licitador tenga previsto subcontratar, en los términos indicados en la cláusula 25.*

#### A. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS:

Una vez analizada la documentación entregada por los licitadores se aprecia lo siguiente:

- La empresa JACOBI CARBONS ESPAÑA, S.L. ha hecho entrega de la documentación requerida, cumple por tanto con las especificaciones técnicas.
- La empresa KEMIRA IBÉRICA, S.A. ha hecho entrega de la documentación requerida, cumple por tanto con las especificaciones técnicas.
- La empresa NORIT ITALIA SPA ha hecho entrega de la documentación requerida, cumple por tanto con las especificaciones técnicas.

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	JACOBI CARBONS ESPAÑA, S.L.	KEMIRA IBÉRICA, S.A.	NORIT ITALIA SPA
<p><i>Descripción del servicio de regeneración, que contendrá como mínimo:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Procedimiento de regeneración, tratándose éste de un procedimiento térmico.</i></li> <li>- <i>Instalaciones de regeneración: descripción de las instalaciones, con indicación de los controles de producción existentes para evitar mezclas de carbones de distintos usuarios.</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- CUMPLE</li> <li>- CUMPLE</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- CUMPLE</li> <li>- CUMPLE</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- CUMPLE</li> <li>- CUMPLE</li> </ul>
<p><i>Compromiso por escrito del uso exclusivo de las instalaciones para la reactivación de carbones específicamente para uso alimentario o tratamiento de aguas potables.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- CUMPLE</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- CUMPLE</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- CUMPLE</li> </ul>

#### B. SUBCONTRATACIÓN:

- La empresa JACOBI CARBONS ESPAÑA, S.L. hizo entrega del ANEXO VIII cumplimentado, indicando su intención de subcontratar la reactivación y el transporte, sin embargo, no indicaba si integra o no su solvencia con la del subcontratista para el caso de la subcontratación del transporte.

En este sentido se solicitaron aclaraciones mediante la presentación del Anexo VIII corregido indicando si integraba o no su solvencia con las de los subcontratistas. Para aclarar este punto el licitador hizo entrega del Anexo VIII corregido en el que indica las tareas del contrato que tiene previsto subcontratar e indicando que integra su solvencia con la del subcontratista, sin embargo, este documento no se encuentra firmado. En la segunda nota informativa relativa a la solicitud de aclaraciones de fecha 29/01/2025 se indicó a la empresa licitadora JACOBI CARBONS ESPAÑA, S.L. que la documentación de subcontratación aportada se encuentra sin firmar, en

este sentido se solicitó al licitador aclarar este aspecto mediante la presentación del Anexo VIII del PCAP firmado correctamente por persona con poder suficiente.

La empresa JACOBI CARBONS ESPAÑA, S.L. en respuesta a la solicitud de aclaraciones ha entregado el Anexo VIII debidamente firmado, quedando este aspecto aclarado.

- La empresa KEMIRA IBÉRICA, S.A. hizo entrega del ANEXO VIII cumplimentado, indicando su intención de subcontratar los trabajos realizados en las plantas y soporte logístico de proximidad.
- La empresa NORIT ITALIA SPA hizo entrega del ANEXO VIII cumplimentado, indicando su intención de subcontratar los trabajos de extracción y recolocación del carbón, así como la subcontratación del transporte en cisternas.

## 2º OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

### OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

Atendiendo a los supuestos del apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, la oferta presentada por la empresa JACOBI CARBONS ESPAÑA, S.L. se considera, en principio, anormalmente baja.

En comunicación emitida por la Mesa Permanente de Contratación, publicada en fecha 29/01/2025, se solicitó a la empresa JACOBI CARBONS ESPAÑA, S.L. justificación sobre la viabilidad de la misma, a la que el licitador dio respuesta indicando que se trata de una oferta sostenible y alineada con su capacidad operativa y experiencia en el sector, en base a los siguientes argumentos:

Nº	Concepto	Desarrollo
1.	Planta de reactivación en Vierzón.	Distancia de la planta de reactivación a las instalaciones de Canal. Planta de reactivación más cercana, lo que permite operar con total autonomía disminuyendo notablemente los costes logísticos.
2.	Equipo experto en tareas de reactivación.	Equipo técnico propio altamente especializado en las tareas de reactivación de carbón activado, cuya experiencia les permite optimizar los procesos y reducir los costos operativos sin comprometer la calidad del producto final. Ahorro de costes extra al no subcontratar.
3.	Experiencia en trabajos previos para Canal de Isabel II y terceros.	Reactivación de carbón durante los últimos tres años trabajando directamente para Canal como subcontratados por otras empresas. Esta experiencia reciente demuestra capacidad técnica y operativa en la ejecución de este tipo de trabajos y a un precio menor al ofertado.
4.	Optimización de costos y almacenamiento estratégico.	Trabajos considerados dentro del presupuesto anual. Mantenimiento de stock de carbón activado a un precio

		altamente competitivo. La planificación estratégica ofrece una ventaja en términos de costos, reflejada en la propuesta.
--	--	--

Según la información recogida en el pliego de cláusulas administrativas respecto al cálculo de temeridad, el umbral establecido teniendo en cuenta el conjunto de las ofertas presentadas es de 1.825.653,45 €. La oferta presentada por la empresa JACOBI CARBONS ESPAÑA, S.L es inferior a este umbral con una desproporción sobre el umbral del 1.72%.

Considerando que la justificación de JACOBI CARBONS, S.A. ajusta la exhaustividad de sus explicaciones a la magnitud de la desproporción.

A continuación se realiza un análisis de la justificación presentada.

## ANÁLISIS DE LA JUSTIFICACIÓN

1. Menores costes logísticos por mayor cercanía de las instalaciones con la planta de reactivación.

Si bien es cierto que su planta situada en Vierzon (Francia) es la planta de reactivación más cercana de las propuestas en las ofertas recibidas y que como tal es plausible que exista un notable porcentaje de ahorro en los costes logísticos frente al resto de ofertas, la justificación recibida no incluye una valoración cuantitativa del ahorro de costes que esto pueda suponer en su oferta. Este aspecto al no estar cuantitativamente valorado en contraposición con el resto de ofertas, únicamente permite valorar como plausible la existencia de un porcentaje de ahorro pero no permite valorar cuantitativamente el porcentaje de ahorro que frente al resto de ofertas puede generar y por tanto saber si este aspecto es suficiente para justificar la desproporción existente.

2. Equipo experto en tareas de reactivación.

La justificación aportada en cuanto a experiencia en servicios de reactivación del personal propio que les permite obtener una disminución de costes al no subcontratar esos servicios es un factor que a priori podría permitir reducir costes, sin embargo, no se aporta en la justificación recibida, una valoración del ahorro de costes en este sentido, pues no ha aportado justificación de costes salariales ni mejoras concretas en procedimientos o procesos extractivos que justifiquen una mayor productividad o un menor coste de personal.

3. Experiencia en trabajos previos con Canal de Isabel II y terceros.

En efecto, el contrato anterior (22/2018/LT01) fue adjudicado a la empresa JACOBI CARBONS FRANCE SAU, perteneciente al grupo JACOBI CARBONS (empresa del grupo con la que JACOBI CARBONS ESPAÑA S.L. tiene integrada su solvencia en esta oferta y propietaria del horno de regeneración propuesto en esta oferta) con un precio de 490 €/m<sup>3</sup>. El volumen a regenerar objeto del contrato fue 5.672 m<sup>3</sup> con una duración de tres años. Este contrato estuvo operativo hasta el 26 de julio de 2023 sin incidencias en su ejecución completándose a satisfacción la reactivación del 98.22% del volumen total de carbón.

La oferta presentada en el actual procedimiento de licitación por la empresa JACOBI CARBONS ESPAÑA S.L. es de 778 €/m<sup>3</sup>, lo que supone un incremento de un 58,78 % sobre la oferta adjudicada del contrato 22/2018/LT01 a JACOBI CARBONS FRANCE SAU, y el volumen a reactivar objeto del contrato en un plazo de dos años es de 2.306,25 m<sup>3</sup>.

En este sentido, el volumen anual a reactivar es un 39% inferior al volumen anual de reactivación en el contrato 22/2018/LT01, por lo que supone una menor exigencia anual de servicio de regeneración de CAG.

En cuanto a este aspecto, es cierto que existe una experiencia previa reciente en ejecución del servicio a contratar y sustancialmente a un menor coste y que por tanto es un aspecto relevante a considerar en la valoración de la presunción de anormalidad de la oferta presentada.

#### 4. Optimización de costos y almacenamiento estratégico.

Si bien es cierto que el hecho de disponer una buena planificación estratégica o un stock de CAG de reposición puede suponer un ahorro de importancia, el licitador no realiza valoración de la ventaja competitiva que introduce frente al resto de licitadores, ni del ahorro de costes que le supone en el conjunto la oferta presentada. Por tanto, al no encontrarse valorado no permite valorar cuantitativamente la afección o ahorro que frente al resto de ofertas puede generar.

Analizada la justificación aportada se concluye que, algunos de los puntos de la justificación, aunque responden a condiciones en principio favorables, no se pueden considerar (puntos 2,4), por no introducir o detallar la ventaja competitiva que suponen o el ahorro de coste que genera en su propia oferta.

Respecto del punto 1, supone de forma plausible un porcentaje de ahorro, pues es conocida la distancia del lugar de regeneración ofertado para cada oferta, Vierzon en el caso señalado, y por tanto de la distancia de transporte, sin embargo, al no estar justificado cuantitativamente, no puede garantizar por sí solo la justificación de la desproporción existentes, aunque ésta tan solo sea del 1,72 %.

Respecto del punto 3 y dada la veracidad de lo indicado en cuanto a experiencia previa en los mismos trabajos realizados anteriormente para Canal, que demuestra que, en efecto, han ejecutado recientemente trabajos de mayor volumen a un precio significativamente inferior al ofertado actualmente, que este nuevo contrato no introduce un mayor riesgo de ejecución sino al contrario (es de menor volumen y plazo), es relevante considerar este aspecto en el conjunto de la justificación aportada.

Teniendo en cuenta la baja desproporción existente sobre el umbral, del 1,72 %. Teniendo en cuenta lo indicado en punto 1, que es perfectamente plausible que exista un notable porcentaje de ahorro en los costes logísticos frente al resto de ofertas, y fundamentalmente teniendo en cuenta el punto 3 que indica que, en efecto, han ejecutado recientemente trabajos de mayor volumen a un precio significativamente inferior al ofertado actualmente, y que este nuevo contrato no introduce un mayor riesgo de ejecución, recibida y analizada justificación a priori no se aprecian motivos suficientes por los que se pueda concluir que el contrato no pudiera ser ejecutado en correctas condiciones al precio ofertado, por lo que consideramos queda desvirtuada la presunción de anormalidad de la oferta de la empresa JACOBI CARBONS ESPAÑA, S.L.

### 3º CRITERIOS DE VALORACIÓN

Atendiendo al apartado 8 del Anexo I del PCAP, los criterios que sirven de base para la adjudicación del Contrato y las fórmulas a aplicar son los siguientes:

(NOTA: La justificación de la fórmula empleada, las variables que intervienen en la misma y la documentación a aportar por los licitadores se definen en el apartado 8 del Anexo I del PCAP)

#### A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: 100 puntos

##### 1. Valoración económica: 70 puntos

Se establece la siguiente fórmula:

$$V_i = 70 * P_{min}/P_i$$

##### 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: 30 puntos

###### 2.1 Calidad del producto: hasta 10 puntos

Se establece la siguiente fórmula:

$$P_i = \frac{\Delta I_i}{\Delta I_{max}} * 10$$

###### 2.2 Calidad del servicio: experiencia del Técnico con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I: hasta 5 puntos.

Se establece la siguiente fórmula:

$$V_i = 5 * \frac{N_i}{N_{max}}$$

2.3 Reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero en la ejecución del servicio: hasta 7,5 puntos.

Se establece la siguiente fórmula:

$$P_i = \frac{E_{min}}{E_i} * 7,5$$

Donde E (emisiones de CO<sub>2</sub>) se calcula mediante la siguiente fórmula:

$$E(kg CO_2) = \frac{FEc \cdot \beta \cdot D1 \cdot Vc \cdot \rho}{1000} + \frac{FEc \cdot \beta \cdot D1 \cdot Vc \cdot \rho'}{1000} + \frac{FEf \cdot D2 \cdot Vf \cdot \rho}{1000} + \frac{FEf \cdot D2 \cdot Vf \cdot \rho'}{1000} + \frac{FEb \cdot D3 \cdot Vb \cdot \rho}{1000} + \frac{FEb \cdot D3 \cdot Vb \cdot \rho'}{1000}$$

2.4 Plazo de regeneración: hasta 7,5 puntos.

Se establece la siguiente fórmula:

$$V_i = 7,5 * \frac{R_i}{R_{max}}$$

B) Criterios sujetos a juicio de valor: No aplica.

## ANÁLISIS DE OFERTAS

Una vez analizada la información entregada por los licitadores en la proposición económica (Anexo II) y en la proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas (Anexo II Bis), así como en la documentación aportada para justificar dichos criterios, y aquella solicitada posteriormente en la Nota informativa de solicitud de aclaraciones de fecha 20/12/2024, se aprecia lo siguiente:

### Oferta de la empresa JACOBI CARBONS ESPAÑA, S.L.:

#### - Valoración económica:

El licitador presentó su oferta económica conforme al Anexo II, siendo esta correcta.

#### - Calidad del producto:

El licitador ofertó un incremento del índice de yodo junto con una anotación estableciendo un valor máximo del mismo. En este sentido se solicitaron aclaraciones puesto que la indicación realizada por el licitador no dejaba claro los requerimientos del apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del PCAP para carbones a reactivar con un índice de yodo superior a 600 mg/g.

En respuesta a la aclaración solicitada, el licitador confirma que la oferta propuesta es de 250 mg/g de índice de yodo sobre el índice de yodo del carbón agotado antes de reactivación. El aspecto ha quedado aclarado.

- Calidad del servicio:

El licitador ofertó un Técnico con dedicación a los servicios con una experiencia de 13 años.

En este sentido, se solicitaron aclaraciones para conocer con más detalle los años de experiencia del referido perfil desarrollando tareas de control o gestión de servicios de reactivación de carbón activo granular procedentes de Estaciones de Tratamiento de Agua Potable, donde debería hacer constar tanto la experiencia mínima indicada en el apartado 5.2.1 del Anexo I, como aquella que exceda de la misma, es decir, 3 años de experiencia mínima. El licitador en respuesta a las aclaraciones solicitadas entregó la documentación requerida, sin embargo, no detalla dentro de los años de experiencia aquellos que se considera como experiencia mínima.

Por tanto, teniendo en cuenta la documentación aportada y que la fecha límite de presentación de ofertas fue el 23/09/24 12 y dado que únicamente la experiencia que exceda la experiencia mínima será tomada en consideración, se tendrá en cuenta para la valoración de su oferta 10 años, en lugar de los 13 años que ofertó el licitador, que son los que exceden de la experiencia mínima.

Además, para justificar el criterio de valoración A) 2.2 era necesario que se aportase copia de la titulación del perfil propuesto. En este sentido se solicitaron aclaraciones y el aspecto ha quedado aclarado con la entrega de la documentación requerida.

- Reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero en la ejecución del servicio:

El licitador hizo entrega de la documentación requerida acreditando correctamente el valor ofertado para este criterio.

- Plazo de regeneración:

El licitador ofertó una reducción del plazo de regeneración de 7 meses, sin embargo, el apartado 8, subapartado a)2.4 del anexo I del PCAP indica que *“La reducción máxima del plazo de regeneración que el licitador podrá ofertar es de 3 meses; esto es, un plazo de regeneración de 6 meses. Si un licitador oferta una reducción mayor, se tendrá en cuenta a efectos de valoración del contrato la máxima reducción referida anteriormente”*. Por este motivo, aunque el licitador ha ofertado una reducción del plazo de regeneración de 7 meses sólo se puede considerar para su valoración una reducción de 3 meses atendiendo a lo indicado en el pliego.

#### Oferta de la empresa KEMIRA IBÉRICA, S.A:

- Valoración económica:

El licitador presentó su oferta económica conforme al Anexo II, siendo esta correcta.

- Calidad del producto:

El licitador indicó en su oferta el incremento del índice de yodo conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

- Calidad del servicio:

El licitador presentó su proposición conforme al modelo establecido en el Anexo II Bis. Así mismo lo acompañó del resto de documentación requerida para acreditar el valor ofertado: currículum y copia de la titulación del Técnico propuesto con dedicación a los servicios.

- Reducción de las emisiones de gases efecto invernadero en la ejecución del servicio.

El licitador ha indicado conforme al modelo propuesto las distancias de los trayectos por Carretera y Barco acreditándolo con la documentación correspondiente. Sin embargo, no ha marcado ninguna casilla indicando el año de matriculación del 90 % de la flota conforme establece el Anexo II Bis. En este sentido, la Nota 4 del Anexo II Bis indica lo siguiente: *“En caso de que ninguna de las casillas quedara marcada se entenderá que el licitador se compromete a que el año de matriculación del 90% de la flota de los vehículos a utilizar será ANTERIOR a 31 de diciembre de 2013”*.

Atendiendo a lo indicado en el pliego, se ha tomado como valor de  $\beta = 1$  al no encontrarse marcada ninguna casilla.

- Plazo de regeneración:

El licitador presentó su proposición conforme al modelo establecido en el Anexo II Bis.

#### Oferta de la empresa NORIT ITALIA SPA:

- Valoración económica:

El licitador presentó su oferta económica conforme al Anexo II, siendo esta correcta.

- Calidad del producto:

El licitador indicó en su oferta el incremento del índice de yodo conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

- Calidad del servicio:

El licitador presentó su proposición conforme al modelo establecido en el Anexo II Bis. Así mismo lo acompañó del resto de documentación requerida para acreditar el valor ofertado: currículum y copia de la titulación del Técnico propuesto con dedicación a los servicios.

- Reducción de las emisiones de gases efecto invernadero en la ejecución del servicio.

El licitador hizo entrega de la documentación requerida acreditando correctamente el valor ofertado para este criterio.

- Plazo de regeneración:

El licitador presentó su proposición conforme al modelo establecido en el Anexo II Bis.

#### 4º CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Una vez revisada la documentación aportada por los licitadores, la puntuación obtenida por cada uno de ellos en los criterios indicados en el apartado 8 del Anexo I del PCAP es la siguiente:

		JACOBI CARBONS ESPAÑA, S.L.		KEMIRA IBÉRICA, S.A.		NORIT ITALIA SPA	
		OFERTADO	VALORACIÓN	OFERTADO	VALORACIÓN	OFERTADO	VALORACIÓN
Valoración económica	máx: 70 puntos $V_i = 70 * P_{min}/P_i$	1.794.262,50	70	2.513.812,50	49,96	2.049.218,44	61,29
2,1 Calidad del producto	max: 10 puntos $P_i = \frac{\Delta I_i}{\Delta I_{max}} * 10$	250	10	250	10	220	8,80
2,2 Calidad del servicio	max 5 puntos $V_i = 5 * \frac{N_i}{N_{max}}$	10	2	18	3,60	25	5,00
2,3 Reducción emisiones	max 7,5 puntos $P_i = \frac{E_{min}}{E_i} * 7,5$	$\beta=0,85$ D1=1108 KM	7,50	$\beta=1$ D1=1.027 KM D3=555 KM	5,69	$\beta=0,85$ D1=1844 KM	4,51
2,4 Plazo de regeneración	max 7,5 puntos $V_i = 7,5 * \frac{R_i}{R_{max}}$	3	7,50	2	5,00	3	7,50
PUNTUACIÓN		97,00		74,25		87,10	

## CLASIFICACIÓN FINAL DE LAS OFERTAS

La clasificación de las ofertas sería la siguiente:

CLASIFICACIÓN	LICITADOR	PUNTUACIÓN
1	JACOBI CARBONS ESPAÑA, S.L.	97,00
2	NORIT ITALIA, SPA	87,10
3	KEMIRA IBÉRICA, S.A.	74,25

De conformidad con los apartados 1.A y 1.B del Anexo I del PCAP, la oferta presentada por los licitadores será única y válida para los dos lotes y cada licitador, individualmente o en UTE, sólo podrá ser adjudicatario de un (1) lote. En este sentido, se adjudicará, de conformidad con los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I, el Lote nº 1 a la mejor oferta, y el Lote nº 2 a la segunda mejor oferta.

Firmado por EYRE RODRÍGUEZ LUIS -  
\*\*\*2124\*\* AUTH el día 12/03/2025 con un  
certificado emitido por SIA SUB01

Firmado por MARTÍN MARTÍN  
ZORAIDA - \*\*\*1247\*\* AUTH  
el día 12/03/2025 con un  
certificado emitido por  
SIA SUB01

Zoraida Martín Martín  
Responsable Área de Trata-  
miento de Aguas Tajo-Alberche

Luis Eyre Rodriguez  
Jefe de Área de Tratamiento  
de Aguas Tajo-Alberche

Firmado por \*\*\*3140\*\* EDUARDO  
ARZAMENA (R:\*\*\*\*8808\*) el día  
12/03/2025 con un certificado  
emitido por SIA SUB01.

Eduardo Arzamena Ramos  
Coordinador de tratamiento  
de Aguas