

## INFORME DE VALORACIÓN

**EXPEDIENTE: 11/2024 SERVICIOS NECESARIOS PARA EL  
ACOMPASAMIENTO DE LAS INFRAESTRUCTURAS DE  
DEPURACIÓN DEL CANAL DE ISABEL II, S.A, M.P. A LAS  
NUEVAS METAS AMBIENTALES**

**Área: Depuración Cuencas Guadarrama y Alto Manzanares**

## 1. Especificaciones técnicas y subcontratación

Todos los licitadores que han presentado oferta cumplen con los requisitos recogidos en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP en los Lotes I, III, IV y VI.

Para los Lotes II y V se indican las siguientes observaciones:

### Lote II

#### EMPRESA SYNERGIA INSTALACIONES, S.L.

Conforme a lo indicado en el apdo. **6.1- Memoria de la organización general de los Servicios** del anexo I del PCAP, más concretamente en el párrafo segundo se incluye “...*Memoria resumen de la organización general de los Servicios, en donde se detallarán y describirán, de manera sucinta, los procedimientos de trabajo, organización del servicio y medios aportados o disponibles, considerándose éstos siempre incluidos en el régimen económico del contrato.*”

La empresa **SYNERGIA INSTALACIONES, S.L.** en la documentación presentada **no indica** los procedimientos de trabajo ni medios aportados o disponibles.

Conforme a lo indicado en el apdo. **6.1- Memoria de la organización general de los Servicios** del anexo I del PCAP, en su párrafo cuatro se especifica que el licitador debe presentar “*Estimación del coste de empresa efectivo anual de los perfiles descritos en el apartado 5.2.1 Adscripción de medios personales al contrato y que estén especificados como con “dedicación completa”. Esta estimación reflejará el importe real del coste de empresa de cada uno de los mencionados perfiles...*”

La empresa **SYNERGIA INSTALACIONES, S.L.** en la documentación presentada una vez solicitadas aclaraciones,

- **No se indica** el coste anual del coste de empresa de cada uno de los perfiles con dedicación completa, Jefe de Servicio, Jefe de Instalaciones, Especialista en equipos electromecánicos y 2 recursos preventivos, pudiendo estos últimos corresponder con perfiles anteriores, lo que deberá ser especificado en ese caso
- En los perfiles Jefe de Instalaciones, Especialista en equipos electromecánicos y 2 recursos preventivos indica que “tendrá dedicación” y ahora sí especifica que será completa, en cumplimiento de lo indicado en el PCAP

Por tanto, la empresa **SYNERGIA INSTALACIONES, S.L., NO CUMPLE** con lo indicado en el apdo. **6.1- Memoria de la organización general de los Servicios** del anexo I del PCAP.



Conforme a lo indicado en el apdo. **6.2- Actuaciones previstas en el Pliego de Prescripciones Técnicas** del anexo I del PCAP

*“- Los licitadores presentarán en su oferta la organización que proponen para la ejecución de las actuaciones programadas previstas en el Anexo I del Pliego de Prescripciones Técnicas. Se incluirá el personal que el licitador propone asignar a cada campo específico de las actividades ofertadas, indicando la cualificación. Deberá detallarse el alcance de los trabajos a modo de cronograma, y dedicación durante toda la vigencia del contrato que el licitador se compromete a asignar a cada uno de ellos. Deberán organizarse los trabajos de forma que se eviten interferencias con los trabajos de explotación.*

*- También se deberán detallar las medidas adoptadas para la realización de dichos trabajos, considerando que las calidades requeridas implican la utilización de medios especializados.”*

La empresa **SYNERGIA INSTALACIONES, S.L.**, en la respuesta a las aclaraciones solicitadas,

- **No especifica** por campo específico el personal a implementar
- **No adjunta** programación concreta de cada mejora para el todo horizonte temporal del contrato, tan sólo un cronograma generalista sin programación temporal, tan sólo un cronograma generalista sin programación temporal

Por tanto, la empresa **SYNERGIA INSTALACIONES, S.L.**, **NO CUMPLE** con lo indicado en el apdo. **6.2- Actuaciones previstas en el Pliego de Prescripciones Técnicas** del anexo I del PCAP.

Conforme a lo indicado en el apdo. **6.3- Organización de la prevención y la seguridad y salud laboral** del anexo I del PCAP,

“

- *Organización de la prevención y la seguridad y salud laboral. Descripción de la gestión de la prevención en base a una evaluación de riesgos y planificación preventiva específica para los trabajos objeto del contrato. Organización de responsabilidades. Recursos preventivos. Formación a impartir a trabajadores. Dotación de protecciones colectivas e individuales. Planificación para revisión periódica de documentación de seguridad y salud.*
- *Presentación de informes de indicadores de gestión resumiendo las actuaciones efectuadas en materia preventiva mediante los que, tanto el Jefe de Servicio como el Responsable de Prevención, acrediten ante la Dirección del Contrato el cumplimiento de los requisitos previstos en el Presente Pliego.*
- *Programación presencial del Técnico Superior en prevención de Riesgos Laborales durante la duración del presente contrato indicando el % mínimo de dedicación de la jornada laboral anual. Coordinación con el personal del Servicio. Medidas y plazos para implantar las conclusiones obtenidas en materia de prevención, memoria de los resultados obtenidos tras implantarlas y revisiones periódicas y apoyos puntuales por incidencias en el servicio. Se*

*describirá y adjuntará el modelo de informe mensual de seguimiento de las actuaciones en ejecución.*

- *Se adjuntará certificado de compromiso que en caso de ser adjudicatario del contrato aportará a Canal de Isabel II, S.A., M.P. los documentos que se requieran en materia de coordinación de actividades empresariales, subcontratación y evaluación de riesgos particularizada a las instalaciones y en el formato que este determine.”*

La empresa **SYNERGIA INSTALACIONES, S.L.**, en la respuesta a las aclaraciones solicitadas,

- Presenta un documento generalista que no es específico para el contrato, por tanto, no se acredita el cumplimiento del párrafo primero de este pto. Del PCAP. No es específico de este contrato
- No se acredita la presencia, funciones y responsabilidades de los preceptivos 2 recursos preventivos en la organización de responsabilidades
- No se acredita qué formación se prevé impartir a los trabajadores, ni la dotación prevista de protecciones colectivas e individuales
- No se indica la planificación para revisión periódica de documentación de seguridad y salud
- No informa de cómo va a presentar los informes de indicadores de gestión resumiendo las actuaciones efectuadas en materia preventiva mediante el que tanto el Jefe de Servicio como el Responsable de Prevención acrediten ante la Dirección del Contrato el cumplimiento de los requisitos previstos en el Presente Pliego
- No acredita qué medidas y plazos estima para implantar las conclusiones obtenidas en materia de prevención
- No concreta cómo va a realizar la memoria de los resultados obtenidos tras implantarlas y revisiones periódicas y apoyos puntales por incidencias en el servicio
- No describe y adjunta el modelo de informe mensual de seguimiento de las actuaciones en ejecución
- No adjunta el certificado de compromiso que en caso de ser adjudicatario del contrato aportará a Canal de Isabel II, S.A., M.P. los documentos que se requieran en materia de coordinación de actividades empresariales, subcontratación y evaluación de riesgos particularizada a las instalaciones y en el formato que este determine

Por tanto, la empresa **SYNERGIA INSTALACIONES, S.L.**, **NO CUMPLE** con lo indicado en el apdo. **6.3- Organización de la prevención y la seguridad y salud laboral** del anexo I del PCAP.

Y por todo lo anteriormente comentado, la empresa **SYNERGIA INSTALACIONES, S.L.** **no ha sido tenida en consideración en este procedimiento de licitación.**

## Lote V

### EMPRESA PUYGA, S. L.

Conforme a lo indicado en el apdo. **6.- Formato de las especificaciones técnicas del Anexo I del PCAP**, en su párrafo cuarto se especifica que el licitador debe presentar “...indicarán el listado de los principales materiales utilizados para el bobinado de los motores. Hilo, aislantes, barnices y laminados”

Revisada la documentación de la empresa **PUYGA, S.L.**, una vez solicitadas aclaraciones a la misma, no ha presentado documentación de subsanación y, por tanto, no se ha podido acreditar que esta empresa vaya a utilizar laminados en las operaciones correspondientes por lo que **NO CUMPLE** con lo indicado en el apdo. **6.- Formato de las especificaciones técnicas del Anexo I del PCAP**, que en su párrafo cuarto especifica que el licitador “...indicarán el listado de los principales materiales utilizados para el bobinado de los motores. Hilo, aislantes, barnices y laminados”.

Y por todo lo anteriormente comentado, la empresa **PUYGA, S.L.** no ha sido tenida en consideración en este procedimiento de licitación.

## 2. Ofertas económicas

El día 15 de octubre de 2024 se procedió a la apertura telemática del sobre nº 3 de los licitadores admitidos.

Las ofertas económicas contenidas en el sobre nº 3 fueron las siguientes:

### Lote I:

Licitador	Porcentaje de baja ofertado
UTE AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U. - AXIAL MANTENIMIENTOS, S.L.	19,21 %
ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	23,06 %
DRACE GEOCISA, S.A.	16,93 %
SACYR AGUA, S.L.	27,10 %
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.	18,52 %

**Lote II:**

Licitador	Porcentaje de baja ofertado
UTE AQUONA GESTIÓN DE AGUAS DE CASTILLA, S.A.U. – OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.	15,49 %
ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	17,27 %
ASTEISA, TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U.	29,30 %
DRACE GEOCISA, S.A.	6,91 %
SACYR AGUA, S.L.	16,56 %
SYNERGIA INSTALACIONES, S.L.	19,56 %

**Lote III:**

Licitador	Porcentaje de baja ofertado
UTE AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U. – OPSAN INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.L.	17,28 %
ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	15,13 %
DRACE GEOCISA, S.A.	8,80 %
SACYR AGUA, S.L.	32,03 %
ELECTROMONTAJES ACOEMAN, S.L.	20,00 %
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.	7,02 %

**Lote IV:**

Licitador	Porcentaje de baja ofertado
UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. – KONAGUA TRATAMIENTO Y DISEÑO,	32,40 %
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIO	1.534.404,60 €

(\*) Se ha comprobado que la empresa licitadora ha indicado en la casilla “Baja ofertada (%)” de su Anexo II del PCAP, el mismo importe que en la correspondiente al “Importe Total € (IVA excluido)”

**Lote V:**

Licitador	Porcentaje de baja ofertado
OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.	20,78 %
ANANTA SOLUCIONES INDUSTRIALES, S.A.	21,00 %
AXIAL MANTENIMIENTOS, S.L.	24,38 %
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.	3,02 %
PUYGA, S.L.	-13 %

**Lote VI:**

Licitador	Porcentaje de baja ofertado
OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.	20,19 %
ANANTA SOLUCIONES INDUSTRIALES, S.A.	31,00 %
AXIAL MANTENIMIENTOS, S.L.	21,97 %
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.	1,50 %

Una vez analizada la documentación contenida en el Sobre nº 3, y efectuados los correspondientes cálculos para determinar si existen ofertas anormalmente bajas de conformidad con lo dispuesto en el apartado 8.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante, "PCAP"), se ha observado que existen ofertas que se encuentran incursas en presunción inicial de anormalidad.

En cumplimiento de la legislación en vigor se requirió a las empresas incursas en valor anormal o desproporcionado que precisarán las condiciones de la oferta, en particular en lo que se refiere al ahorro que permita el procedimiento de ejecución del Contrato, las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para ejecutar la prestación (descuentos con proveedores, reducciones de precios o explicaciones análogas), la innovación y originalidad de las prestaciones propuestas, el respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan lo establecido en el artículo 27.4 del Real Decreto-ley 3/2020, o la posible obtención de una ayuda de Estado, aportando evidencia documental acreditativa de dichas circunstancias así como de aquellos extremos que considere relevantes para la correcta ejecución del objeto del contrato.

En general, se rechazarán las ofertas incursas en presunción de anormalidad si están basadas en hipótesis o prácticas inadecuadas desde una perspectiva técnica, económica o jurídica. Asimismo, se rechazarán aquellas ofertas que no presenten análisis, desglose o estudio económico que motive suficientemente el importe económico ofertado.

La justificación aportada debe asegurar el respeto de las disposiciones relativas a la protección del empleo y las condiciones de trabajo vigentes en el lugar en que se vaya a realizar la prestación, para lo que el licitador deberá indicar en su justificación el convenio colectivo de aplicación y demostrar su cumplimiento.

Se pasa a analizar la documentación de cada una de las empresas que han incurrido en valor anormal o desproporcionado.

## **2.1. LOTE I: SACYR AGUA, S.L. por una baja de 27,10 %**

Con fecha 15 de enero de 2025, la empresa SACYR AGUA, S. L., en adelante SACYR, aportó informe explicativo en el que desarrolla su propuesta económica, detallando los pormenores de la misma, e intentando justificar su valor anormal o desproporcionado, pues en el inicio del mencionado informe se ratifican en la oferta presentada.

Articula su informe desarrollando los capítulos y apartados que se indican a continuación,

ANTECEDENTES

CONSIDERACIONES PREVIAS

JUSTIFICACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA

COSTES DE PERSONAL

COSTES DE COMPRAS Y SERVICIOS

COSTES CONCEPTO A: ACTUACIONES PREVISTAS DEL CONTRATO

COSTES CONCEPTO B: ACTUACIONES IMPREVISTAS DEL CONTRATO

COSTES ASOCIADOS A CRITERIOS CUANTIFICABLES POR FÓRMULA

GASTOS GENERALES Y BENEFICIO INDUSTRIAL

RESUMEN DEL ESTUDIO ECONÓMICO

CONFIDENCIALIDAD

RATIFICACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA

Pasamos a analizar los diferentes apartados de la justificación aportada por el licitador SACYR.

### **2.1.1. Análisis del capítulo "ANTECEDENTES"**

En este punto el licitador alega que el presupuesto límite para considerar una oferta anormalmente baja del Lote I es de 17.902.918,95 € y que la diferencia entre la oferta presentada por él, 17.870.631,55 €, y el valor límite de desproporcionalidad (17.902.918,95 €), supone un importe de 32.287,40 €, lo que representa un 0,18% de desviación sobre el citado límite de desproporcionalidad.

Canal de Isabel II, S.A., M.P., en adelante CANAL, aplica la legislación en vigor, más concretamente lo indicado en el pto. 4 del apartado 8.1 del Anexo I del PCAP *“Cuando concurren cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.”*, por lo que la oferta se encuentra incurso en situación de valor anormal o desproporcionado, independientemente de la cuantía o proporción que exista con el umbral de la baja anormal, situado en este Lote I en 17.902.918,94 €.

### 2.1.2. Análisis del capítulo “CONSIDERACIONES PREVIAS”

Argumenta el licitador que en la actualidad es adjudicatario de varios contratos con CANAL habiendo consolidado experiencia y conocimientos, así como acuerdos con proveedores de manera ventajosa. Asimismo, argumenta tanto la disponibilidad de talleres como de personal.

Si bien lo comentado por el licitador puede hacer pensar que está capacitado para el desarrollo del contrato, así como para obtener acuerdos ventajosos que le permitan ofertar con ventaja frente a otros licitadores, CANAL indica que la mera referencia a experiencia, capacidad, etc. no es suficiente por sí misma para corroborar una baja anormal o desproporcionada.

### 2.1.3. Análisis del capítulo “JUSTIFICACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA” y capítulos 3 al 8

#### 2.1.3.1. Costes de personal

El licitador SACYR aporta en su informe un profuso estudio al respecto del coste total de personal propio a intervenir a lo largo del horizonte temporal del contrato que cumple con los mínimos requeridos en los Pliegos de este procedimiento, contemplando los costes por incrementos salariales previstos en el Convenio Colectivo de aplicación (*Convenio de la Construcción de 2024*), absentismos, horas extras, etc. Establece una previsión de un incremento salarial del 2 % anual y un 1,5 % para absentismos y otras contingencias.

El licitador ha mayorado las cifras de convenio a costes de empresa con un porcentaje superior al 34 %, por lo que ha contemplado coste de SS, IT, etc. Por tanto, CANAL considera que el licitador SÍ ha justificado suficientemente los costes de personal propio asociado al contrato a lo largo de la duración del mismo.



### 2.1.3.2. Costes de compras y servicios

Este capítulo referido a los coches adscritos al contrato y su coste esperado, la dotación de equipos de seguridad y salud para el personal adscrito, mensajería, dietas y primas de seguros y gastos financieros, tienen una repercusión muy menor sobre los costes totales del contrato, apenas suponen un 0,59 %.

El importe asignado y justificado por el licitador para todos esos capítulos, 105.099,72 €, se considera adecuado para cubrir los costes a los que se ha de hacer frente.

### 2.1.3.3. Análisis del apartado “Costes concepto A: actuaciones previstas del contrato”

Especialmente relevante para la viabilidad del contrato es la justificación de los precios ofertados para ejecutar todas las actuaciones previstas en el mismo. Suponen, según los costes aportados por el licitador, 9.506.891,78 €.

El licitador analiza en este apartado el coste de las 81 inversiones programadas en el procedimiento y que se han incluido en los Anexos I-A y I-B del PPT, correspondiendo al presupuesto y memoria de las citadas actuaciones respectivamente.

Realiza un estudio pormenorizado de las mismas y presenta ofertas de proveedores/subcontratas que avalan un elevado porcentaje de los presupuestos indicados en el citado PPT (indica que presenta un 87 % del total de esta partida justificado con ofertas). Del 13 % restante de las que no ha obtenido valoración por parte de empresas externas adopta íntegramente los costes indicados en el mencionado PPT. Se trata de un completo dossier con un elevado número de ofertas (87 %) acreditadas por distintas subcontratas y proveedores. CANAL verifica que para un muy importante número de las ofertas acreditadas presenta importes que están en la línea de lo contemplado en el PPT y, por tanto, en consonancia con las ofertas que CANAL obtuvo para realizar la valoración económica del procedimiento.

Se han analizado en profundidad las ofertas presentadas por el licitador de cada una de las empresas de las que aporta documentación, comprobando que efectivamente se corresponde con el 87 % de los importes de las inversiones previstas en el PPT. Como comentarios a las mismas indicar,

- Validez de las ofertas: casi todas las empresas indican en sus ofertas que las mismas cuentan con una validez limitada, se considera que es algo lógico y razonable, pues no se puede pretender que oferten un importe sin limitar el plazo de validez y que este sea abierto, máxime con la idiosincrasia geopolítica actual. La evolución futura de los precios al alza o a la baja entra dentro del riesgo y ventura del licitador recogida en la cláusula 17 del PCAP



- Las ofertas son consistentes, plasman las mismas o similares partidas a las reflejadas en el PPT y, por tanto, se considera un importante trabajo de acreditación por parte del licitador para justificar lo que supone la partida más relevante del PPT

Del total de ofertas presentadas se ha localizado una que parece no reflejar de manera concisa lo indicado en el PPT. Se pasa a explicar a continuación,

*Oferta del proveedor Xylem Water Solutions España S.L.U. (en adelante Xylem)*

Este proveedor oferta para el licitador diversos equipos. Entre ellos incluye, para el código DEMDI0000-02 de la inversión LT01G35,

- *“REPOSICIÓN DE 1.648 DIFUSORES EN LA CUENCA DEL GUADARRAMA. EDARES DE BOADILLA, LA REGUERA, VILLAVICIOSA, LAS ROZAS” y entre los condicionantes indicados especifica “0. Ofertamos elementos de reposición de difusores nuestros”*

En las unidades correspondientes del PPT, se indica (la negrita se incluye en este texto a modo aclaratorio, no se encuentra en el PPT así):

- *“Sustitución de difusores tipo XYLEM - SANITAIRE de 9" o similar en EDAR de Canal de Isabel II y/o ampliación de parrilla, incluyendo: vaciado total del reactor y su limpieza con equipos especializados para ejecutar los trabajos de acuerdo a las normas de prevención y seguridad en el trabajo, desmontaje de los elementos a sustituir, **suministro e instalación de los nuevos difusores completos**, nivelación, mano de obra, medios auxiliares de elevación y transporte para el desmontaje y montaje. Totalmente instalado y probado.”*

La partida ofertada para el citado código DEMDI0000-02 de la inversión LT01G35 por el licitador se compone de un montaje a realizar por la empresa Prammar que oferta con un importe de 46.968 €, siendo el total ofertado de la inversión de 72.512,00 €.

Dado que el licitador oferta “*reposición*” de membranas y aros, y no “*suministro...de los nuevos difusores completos*”, CANAL considera que el importe correspondiente al suministro no está acreditado, por lo que teniendo en cuenta el importe total del PPT del código DEMDI0000-02 de la inversión LT01G35 que es de 130.356,80 €, y como sí están acreditados los 46.968 € de la instalación por parte de Prammar, **NO queda acreditada la cantidad de 57.844,8 €.**

De la misma manera para el código DEMDI0000-02 de la inversión LT01T11,

- *“REPOSICIÓN DE 2.016 DIFUSORES EN LA CUENCA TAJO TAJUÑA. EDAR DEL GRUPO DE SOTO GUTIERREZ” y entre los condicionantes indicados especifica “0. Ofertamos elementos de reposición de difusores nuestros”*

En las unidades correspondientes del PPT, se indica (la negrita se incluye en este texto a modo aclaratorio, no se encuentra en el PPT así):

- *“Sustitución de difusores tipo XYLEM - SANITAIRE de 9” o similar en EDAR de Canal de Isabel II y/o ampliación de parrilla, incluyendo: vaciado total del reactor y su limpieza con equipos especializados para ejecutar los trabajos de acuerdo a las normas de prevención y seguridad en el trabajo, desmontaje de los elementos a sustituir, **suministro e instalación de los nuevos difusores completos**, nivelación, mano de obra, medios auxiliares de elevación y transporte para el desmontaje y montaje. To-talmente instalado y probado.”*

La partida ofertada para el citado código DEMDI0000-02 de la inversión LT01T11 por el licitador se compone de un montaje a realizar por la empresa Prammar que oferta con un importe de 57.456 €, siendo el total ofertado de la inversión de 88.704,00 €.

Dado que el licitador oferta “reposición” de membranas y aros, y no “suministro...de los nuevos difusores completos”, CANAL considera que el importe correspondiente al suministro no está acreditado, por lo que teniendo en cuenta el importe total del PPT del código DEMDI0000-02 de la inversión LT01T11 que es de 159.465,60 €, y como sí está acreditada la cantidad de 57.456 € de la instalación por parte de Prammar, **NO queda acreditada la cantidad de 70.761,60 €.**

Por tanto, en lo concerniente al capítulo de “Costes concepto A: actuaciones previstas del contrato”, **CANAL considera NO acreditada la cantidad de 128.606,40 €.**

#### 2.1.3.4. Análisis del apartado “Costes concepto B: actuaciones imprevistas del contrato”

En este apartado el licitador indica que en su oferta no ha establecido baja alguna, asumiendo que los costes que asumirá el licitador 6.292.335,57 € coinciden con los estimados por Canal en los pliegos publicados. Por tanto, no existe riesgo alguno en esta parte de la propuesta económica, por lo que CANAL Sí considera acreditada la cantidad reflejada.

#### 2.1.3.5. Análisis del apartado “Costes asociados a Criterios Cuantificables por Fórmula”

Especifica el PCAP tres criterios en su apartado A) 2. Valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas para el Lote I, del Anexo I, y concretados en los apartados A) 2.1 Reducción del tiempo de ejecución de las actuaciones consideradas esenciales, A) 2.2 Ampliación del plazo máximo de aparición de averías en los equipos y A) 2.3 Reducción del número de averías para la sustitución de los equipos; el licitador los ha ofertado mediante el formulario del Anexo II bis “Modelo

*proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas – Lote I del PCAP”.*

Los valores ofertados por el licitador para cada uno de estos criterios han sido,

- 2.1. Reducción del tiempo de ejecución de las actuaciones consideradas esenciales  
*Ri= 9 meses*
- 2.2. Ampliación del plazo máximo de aparición de averías en los equipos  
*Mi= 48 meses adicionales*
- 2.3. Reducción del número de averías para la sustitución de los equipos  
*Ri= 3*

Manifiesta el licitador que no le supone coste alguno los valores comprometidos en los criterios cuantificables ofertados. Alega que los acuerdos alcanzados con los proveedores de los equipos garantizan el cumplimiento de los plazos ofertados y la reposición de los equipos sin coste para SACYR.

Se considera que procede aceptar la justificación, dado que los proveedores de los equipos van a tener importantes economías de escala ante el elevado número de equipos que van a tener que suministrar, lo que les permitirá asumir potenciales defectos de fabricación y redundará en acortamiento de plazos de fabricación.

#### 2.1.3.6. Análisis del apartado “Gastos generales y beneficio industrial”

Teniendo en cuenta todos los importes reservados por SACYR para cubrir, tanto los costes indirectos para la ejecución de las actuaciones definidas y no definidas recogidas en los pliegos, los gastos generales y el beneficio industrial, se obtiene un importe de 2.176.497 €, que supone el 13,11 % del importe total del contrato.

Teniendo en cuenta que SACYR cuenta con dos contratos más con CANAL, como son el 9/2019 y 253/2019 que pueden dar cobertura, tanto de instalaciones como de personal, lo que supone economías de escala en cuanto a los gastos generales, se considera adecuado la imputación del 13,11 %.

#### 2.1.4. Resumen

- Costes de personal

Se consideran acreditados

- Medios de desplazamiento	Irrelevantes
- Otras compras y servicios	Irrelevantes
- Seguridad y Salud	Se consideran acreditados
- Primas de seguros y gastos financieros	Se consideran acreditados
- Análisis del apartado	
"Costes concepto A: actuaciones previstas del contrato"	
- Empresa Xylem	<b>NO se acreditan 128.606.40 €</b>
- Análisis del apartado	
- "Costes concepto B: actuaciones imprevistas del contrato"	Se consideran acreditados
- Análisis del apartado	
- "Costes asociados a Criterios Cuantificables por Fórmula"	Se consideran acreditados
- Análisis del apartado	
- "Gastos generales y beneficio industrial"	Se consideran acreditados

Por tanto, del análisis de la justificación presentada por el licitador se desprende que **se considera NO acreditada la cantidad de 128.606,40 €** equivalente al 0,7 % del total de la oferta.

#### 2.1.5. Conclusión

A la vista del análisis realizado, las consideraciones indicadas en el mismo, del reducido margen por el que la oferta supera el umbral de presunción de anormalidad (siendo un 0,18 % de desviación sobre el citado límite de desproporcionalidad), que el licitador ha justificado para las actuaciones definidas (que tienen un peso en el contrato del 53 % del total) un 87 % de los importes de las actuaciones de todo el PPT con presupuestos acreditativos, que del 13 % restante ha adoptado los precios reflejados en el mismo, que para las actuaciones no definidas (que suponen el 35 % del contrato) igualmente asume los precios recogidos en los pliegos publicados (no asumiendo por tanto en este apartado riesgo alguno), que únicamente se han encontrado 128.606,40 € que se considera que pueden no haber sido debidamente justificados (cantidad irrelevante -un 0,7 %- frente al importe de la oferta que asciende a 17.870.631,55 €), concluimos que la oferta presentada por el licitador SACYR AGUA, S. L. no incurre en valor anormal o desproporcionado y, por tanto, **debe ser tenida en cuenta en el proceso de licitación.**

#### 2.2. LOTE II: ASTEISA, TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U. por una baja de 29,3 %

La empresa ASTEISA, TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U. presentó el 14 de enero de 2025 escrito de contestación a la solicitud de justificación de valor anormal o desproporcionado para el Lote II de este procedimiento.

La oferta presentada para este lote por parte de este licitador ha sido de 9.788.859,22 €, lo que supone una baja respecto al importe del PCAP de un 29,3 %.

Articula su escrito con los siguientes capítulos y apartados que se indican a continuación,

## ANTECEDENTES

### JUSTIFICACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA

Pasamos a analizar los diferentes apartados de la justificación aportada por el licitador.

#### 2.2.1. *Análisis del capítulo “ANTECEDENTES”*

Argumenta el licitador que cuenta con la experiencia demostrada en este tipo de obras como Contratistas principales, por lo que conocen la evaluación de los trabajos a realizar en las condiciones que se especifican en el Proyecto, así como que la Empresa cuenta con maquinaria y personal propio de plantilla especializado en este tipo de actuaciones, capacitados para realizarlas a pleno rendimiento, evitando sobrecostos debidos a subcontrataciones.

Si bien lo comentado por el licitador puede hacer pensar que está capacitado para el desarrollo del contrato, CANAL indica que la mera referencia a experiencia, capacidad, etc. no es suficiente por sí misma para corroborar una baja anormal o desproporcionada, ya que no se aporta documentación alguna, listados de maquinaria, personal en concreto que lo avale, ni algún documento que trace estas aseveraciones con el importe económico de la oferta presentada.

#### 2.2.2. *Análisis del capítulo “JUSTIFICACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA”*

Articula el licitador su análisis en los siguientes puntos,

- Disposición de recursos propios
- Experiencia en obras de características similares.
- Radio de acción e implantación
- Solvencia económica
- Certificados de Calidad
- Otras circunstancias

Pasamos a analizar cada uno de los mismos,

##### 2.2.2.1. Disposición de recursos propios

Con respecto al personal, indica el licitador que pertenece al Grupo Ortiz, e incluso hace referencia a otra empresa de ese Grupo, Inditec, alegando a la misma experiencia que el apartado anterior.

Con respecto a la maquinaria, sólo comenta que *“La disposición de parques de maquinaria en propiedad, evita muchos gastos de alquiler y arrendamiento de maquinarias y equipos específicos que redundarán en la disminución de costes de la propia obra”*, sin incluir ni acreditar nada más.

#### 2.2.2.2. Experiencia en obras de características similares

Menciona de nuevo el licitador su experiencia, no aportando ni tan siquiera alguna referencia a la misma.

#### 2.2.2.3. Radio de acción e implantación

Cita que tiene su sede central en Madrid, con un almacén en Humanes. No se encuentra relación entre este dato y la justificación de la baja anormal o desproporcionada.

#### 2.2.2.4. Solvencia económica.

Especifica que *“Para esta obra en concreto se ha llegado con una serie de proveedores e instaladores habituales a unos COMPROMISOS ECONÓMICOS que nos confirman sobre los precios de PROYECTO la baja propuesta”*, sin aportar documento alguno al respecto de la acreditación de esos compromisos.

#### 2.2.2.5. Certificados de Calidad

Alega que poseer los certificados de calidad que menciona (UNE-EN-ISO 9001 Y 14001) le avalan su gestión y redundan en una mayor economía de los procesos. De nuevo no aporta ni tan siquiera los certificados, ni acredita documentalmente a qué se refiere con *“economía de procesos”* y la repercusión cuantificada sobre el procedimiento en licitación.

#### 2.2.2.6. Otras circunstancias

En este apartado el licitador indica que el margen de beneficio que la empresa fija como objetivo para este contrato es del 3%. No queda claro a qué se refiere, si a Gastos Generales, Beneficio Industrial, ambos...ni tampoco la evaluación del impacto sobre la oferta presentada. Continúa sin presentar documentación acreditativa que avale el porcentaje indicado.

### 2.2.3. Conclusiones

En vista de la justificación aportada por la empresa ASTEISA, TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U. y en base a lo indicado por parte del del Órgano de Contratación y en cumplimiento de la legislación en vigor, *“los licitadores precisarán en su justificación las condiciones de la oferta, en particular en lo que se refiere al ahorro que permita el procedimiento de ejecución del Contrato, las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para ejecutar la prestación (descuentos con proveedores, reducciones de precios o explicaciones análogas), la innovación y originalidad de las prestaciones propuestas, el respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan lo establecido en el artículo 27.4 del Real Decreto-ley 3/2020, o la posible obtención de una ayuda de Estado, aportando evidencia documental acreditativa de dichas circunstancias así como de aquellos extremos que considere relevantes para la correcta ejecución del objeto del contrato.*

*En general, se rechazarán las ofertas incursas en presunción de anormalidad si están basadas en hipótesis o prácticas inadecuadas desde una perspectiva técnica, económica o jurídica. Asimismo, se rechazarán aquellas ofertas que no presenten análisis, desglose o estudio económico que motive suficientemente el importe económico ofertado.*

*La justificación aportada debe asegurar el respeto de las disposiciones relativas a la protección del empleo y las condiciones de trabajo vigentes en el lugar en que se vaya a realizar la prestación, para lo que el licitador deberá indicar en su justificación el convenio colectivo de aplicación y demostrar su cumplimiento.”*

Así como con la documentación aportada, esta Área considera que,

- No se acredita cómo el licitador ha conseguido llegar al ahorro necesario para ofertar una baja de un 29,3 %
- No se aporta evidencia documental acreditativa de ninguna circunstancia ni extremo que se considere relevante para justificar la baja ofertada
- No se presenta análisis, desglose o estudio económico que motive suficientemente el importe económico ofertado
- El licitador no indica en su justificación el convenio colectivo de aplicación ni demuestra su cumplimiento

Por todo lo expuesto, consideramos que la empresa ASTEISA, TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U. no desvirtúa la presunción inicial de valor anormal o desproporcionado, lo que pone en peligro la viabilidad económica del contrato. Por tanto, **su oferta no debe ser tomada en consideración.**

### 2.3. LOTE III: SACYR AGUA, S.L. por una baja de 32,03 %



Habiendo incurrido la empresa SACYR AGUA, S. L. en valor anormal o desproporcionado para el Lote III, y siendo requerida por el Órgano de Contratación para que presente justificación al mismo, adjunta escrito con fecha 15 de enero 2025 donde indica literalmente *“Les indicamos, que una vez analizada nuestra proposición económica y se ha comprobado la existencia de error material en la presentación, por ello, desistimos de la justificación de nuestra oferta”*.

Por tanto, la empresa SACYR AGUA, S. L. admite que la presunción inicial de valor anormal o desproporcionado es correcta, al haber presentado la misma con un error material y, por ello, **su oferta no debe ser tomada en consideración**.

#### **2.4. LOTE IV: UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. – KONAGUA TRATAMIENTO Y DISEÑO, S.L.U. por una baja de 32,40%**

La UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. – KONAGUA TRATAMIENTO Y DISEÑO, S.L.U. presentó el 15 de enero de 2025 escrito de contestación a la solicitud de justificación de valor anormal o desproporcionado para el Lote IV de este procedimiento.

La oferta presentada para este lote por parte de este licitador ha sido de 1.121.480,71 €, lo que supone una baja respecto al importe del PCAP de un 32,40 %.

Se ratifica en el valor ofertado, desarrollando su justificación en varios puntos que pasamos a analizar.

##### *2.4.1. Análisis de los puntos iniciales*

Argumenta el licitador que cuenta con la capacidad financiera y técnica para acometer el proyecto, para lo que alega al DEUC presentado, adjuntando el ROLECE como anexo, así como que dispone de experiencia acumulada que no aporta, pero pone a disposición si fuera requerida, y que los medios personales aportados cuentan con la adecuada solvencia y son adecuados, además de poseer más experiencia de la requerida en el PCAP.

Tal y como ya se ha indicado en otros apartados de este informe, si bien lo comentado por el licitador puede hacer pensar que está capacitado para el desarrollo del contrato, CANAL indica que la mera referencia a experiencia, capacidad, certificaciones, etc. no es suficiente por sí misma para corroborar una baja anormal o desproporcionada.

##### *2.4.2. Análisis del documento “DOCUMENTO Nº 2: Justificación de la oferta económica”*



Aporta el licitador un estudio al respecto de los costes de personal en aplicación del convenio colectivo de aplicación “XX Convenio colectivo nacional de empresas de Ingeniería y oficinas de estudios técnicos” incluyendo en su estudio un 23,6 % de contingencias comunes + 5,50 % desempleo cto. Indef. + Fogasa 0,20 %, F.P. 0,60 %, 0,58 % MEI, 6.7 % accidentes de trabajo y profesiones o 1.5% en oficinas, en total un incremento sobre la base de convenio de un 31.98 %. A este cálculo le añade los trienios considerándolos como un 5 % del salario base y calcula el número de trienios a aplicar a cada uno de los perfiles que debe aportar al contrato.

Considera un incremento salarial de un 2,4 % para el año 2025 y posteriores, abarcando el horizonte temporal del procedimiento, y aplica un 13 % de Gastos Generales y un 6 % de Beneficio Industrial, valores idénticos a los utilizados en el PCAP y, por tanto, para la elaboración de la oferta.

Añade también un 2,59 % para riesgos y otras contingencias.

Con respecto a la dedicación del personal adscrito al procedimiento, que en el PCAP indicamos como “parcial” y, por tanto, conforme a las necesidades del mismo y sin fijar porcentajes, el licitador calcula su oferta con los siguientes porcentajes para el horizonte temporal de los 5 años del procedimiento 11/2024 (60 meses),

<i>Director del contrato</i>	<i>30 meses</i>
<i>Especialista en explotación</i>	<i>30 meses</i>
<i>Especialista en equipos mecánicos</i>	<i>30 meses</i>
<i>Especialista en electricidad</i>	<i>24 meses</i>
<i>Especialista en obra civil</i>	<i>21 meses</i>
<i>Técnico en prevención</i>	<i>3 meses</i>
<b>TOTAL</b>	<b>138 meses</b>

A pesar de lo indicado en el punto 3.2. *Valor estimado del contrato* del PCAP donde se indica “*Todos los precios de los Cuadros de precios de este procedimiento de licitación tienen incluidos los importes correspondientes a las partidas de mano de obra, medios auxiliares, transporte, desplazamientos necesarios, seguridad y salud laboral, gestión medioambiental y control de calidad y todo aquello que sea necesario para la completa finalización de los trabajos encomendados*”, no tiene en cuenta el licitador en el desglose aportado como justificación de la baja anormal valor alguno para los mismos, por lo que sólo pueden ser atribuidos a las partidas de Gastos Generales, Beneficio Industrial y riesgos y otras Contingencias, para las que el licitador contempla un total de 228.045 €.

Dado que por lo ya comentado no podemos ni debemos entrar a realizar cálculos *ex novo*, y si bien CANAL considera que el licitador debería haber evaluado el impacto de los medios de transporte, dietas, seguridad y salud así como otros posibles gastos por viajes, etc. en su oferta, al no haber contemplado reducción alguna en las partidas de Gastos Generales y Beneficio Industrial, puede considerarse que

estas partidas tienen capacidad de asumir estos conceptos que, por otro lado, no podemos evaluar de manera cuantitativa.

Asimismo, consideramos que el cálculo que realiza del apartado correspondiente al valor económico del personal asignado al contrato, así como los porcentajes de dedicación para todos los perfiles es correcto, a excepción del personal de apoyo a la prevención, que creemos es muy bajo teniendo en cuenta la posibilidad de trabajos de estas características dentro del procedimiento 11/2024. No obstante lo anterior, también es cierto que el porcentaje de dedicación del resto de perfiles puede estar sobredimensionado, lo que asumiría la posible falta de dedicación prevista para el perfil de prevención.

#### 2.4.3. Conclusiones

En vista de la justificación presentada por el licitador UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. – KONAGUA TRATAMIENTOS Y DISEÑO, S.L.U. y teniendo en cuenta el análisis indicado en los apartados anteriores, CANAL considera que no incurre en valor anormal o desproporcionado y, por tanto, **debe ser tenida en cuenta en el proceso de licitación.**

#### 2.5. LOTE VI: ANANTA SOLUCIONES INDUSTRIALES, S.A. por una baja de 31 %

La empresa ANANTA SOLUCIONES INDUSTRIALES, S.A. presentó el 16 de enero de 2025 escrito de contestación a la solicitud de justificación de valor anormal o desproporcionado para el Lote VI de este procedimiento.

La oferta presentada para este lote por parte de este licitador ha sido de 389.059,94 €, lo que supone una baja respecto al importe del PCAP de un 31 %.

Se ratifica en el valor ofertado, desarrollando su justificación en varios puntos que pasamos a analizar.

Coste de la mano de obra

Coste de los materiales

Cuadro estudio de costes

##### 2.5.1. Análisis del capítulo “Coste de la mano de obra”

Presenta el licitador el coste de los diferentes perfiles requeridos por el PCAP en aplicación del “*Convenio colectivo de Industrias siderometalúrgicas de la provincia de Toledo*”, donde la empresa tiene su sede, asignando un porcentaje de dedicación al procedimiento.

##### 2.5.2. Análisis del capítulo “Coste de los materiales”

Adjunta el licitador Anexos con ofertas de otras empresas, correspondiendo a las unidades del PPT.

#### 2.5.3. Análisis del capítulo “Cuadro estudio de costes”

Adjunta el licitador Anexo con un cuadro de costes, alegando que *“adiciona el coste del transporte de las piezas en el que solamente se ha tenido en cuenta el combustible y el mantenimiento del vehículo, ya que los vehículos de los que dispone ANANTA están amortizados y ociosos. Igualmente, la recogida de las piezas se ha contemplado la utilización de mano de obra ociosa del personal de ANANTA y por ello no se ha asociado coste alguno”*

Al coste de personal, los materiales a utilizar avalados con las ofertas presentadas, contempla un 10 % de imprevistos y un 13 % de Gastos Generales y un 6 % de Beneficio Industrial.

#### 2.5.4. Conclusiones

Consideramos que a pesar de que los vehículos estén amortizados siempre se debería contemplar un coste para el mantenimiento y reparación de los mismos, así como no contemplamos como correcto no repercutir coste alguno por la mano de obra para la recogida/entrega de piezas por utilizar personal *“ocioso”*.

Pero también es cierto que el licitador ha contemplado un 10 % de imprevistos por importe de 29.721,92 €, así como no ha minorado la partida del PCAP para Gastos Generales y Beneficio Industrial, considerando un importe de 62.118,81 €, lo que supone un 19 %.

Por todo lo anterior, en vista de la justificación presentada por el licitador ANANTA SOLUCIONES INDUSTRIALES, S.A., y teniendo en cuenta el análisis indicado en los apartados anteriores, CANAL considera que no incurre en valor anormal o desproporcionado y, por tanto, **debe ser tenida en cuenta en el proceso de licitación.**

### 3. Criterios de valoración

De conformidad con el Apartado 8 del Anexo I del PCAP, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

A) 1. Valoración económica (Lotes I, II, III, V y VI) .....**70 puntos**

A) 1. Valoración económica (Lote IV) .....**49 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas (Lotes I, II, III, V y VI)  
**30 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas (Lote IV)  
**51 puntos**

**Lotes I y II:**

A) 2.1 Reducción del tiempo de ejecución de las actuaciones consideradas esenciales. Hasta 12 puntos

A) 2.2 Ampliación del plazo máximo de aparición de averías en los equipos. Hasta 9 puntos

A) 2.3 Reducción del número de averías para la sustitución de los equipos. Hasta 9 puntos

TOTAL.....30 puntos

**Lote III:**

A) 2.1 Eficiencia en los motogeneradores instalados. Hasta 12 puntos

A) 2.2 Ampliación del plazo máximo de aparición de averías en los equipos. Hasta 9 puntos

A) 2.3 Reducción del número de averías para la sustitución de los equipos. Hasta 9 puntos

TOTAL.....30 puntos

**Lote V:**

A)2.1 Ampliación del periodo de garantía de las reparaciones en los equipos. Hasta 15 puntos

A)2.2 Reducción tiempo de respuesta a los avisos, con elaboración del presupuesto e inicio de las reparaciones. Hasta 15 puntos.

TOTAL.....30 puntos

**Lote VI:**

A) 2.1 Maquinaria adicional que se pone a disposición del contrato. Hasta 15 puntos

A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las reparaciones en piezas de desgaste. Hasta 10 puntos

A) 2.3 Reducción en el tiempo máximo de respuesta a los avisos y recogida de piezas o equipos objeto de reparación. Hasta 5 puntos

TOTAL.....30 puntos

**Lote IV:**

A) 2.1 Ampliación de la experiencia del Director del Contrato (Ingeniero superior especialista en depuración) sobre el mínimo establecido en el apartado 5.2 del presente Anexo para el Lote IV. Hasta 30 puntos

A) 2.2 Ampliación de experiencia de los perfiles: Director del Contrato, especialista en explotación de EDAR, EBAR, ETAP, especialista en equipos mecánicos, especialista en electricidad, especialista en obra civil: en resolución problemas de explotación de EDAR sobre el mínimo establecido en el apartado 5.2 (perfiles de la letra a) a la letra e)) del presente Anexo para el Lote IV. Hasta 21 puntos

TOTAL.....51 puntos

B) Criterios sujetos a un juicio de valor.....**No aplica**

**A) Valoración de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos**

**A) 1. Valoración económica Lotes I, II, III, V y VI.** En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, **70 puntos**. Se establece la siguiente fórmula.

$$Vi = 70 * Omin / Oi$$

Vi= Puntuación correspondiente a la oferta i.

Oi= Porcentaje de la oferta i, obtenido de restar a 100 la baja ofertada por la empresa i en el Anexo II de este pliego.

Omin= Porcentaje **menor** ofertado, obtenido de restar a 100 la **mayor** baja ofertada en el Anexo II de este pliego.

**Justificación de la fórmula empleada para la valoración económica:** la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependa de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta. La oferta más baja obtendrá 70 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta más baja. De modo que la oferta más baja obtendrá 70 puntos y la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependerá de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta.

**Los licitadores presentarán su oferta económica conforme al modelo establecido en el Anexo II para los lotes I, II, III, V y VI.**

**A) 1. Valoración económica Lote IV.** En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, **49 puntos**. Se establece la siguiente fórmula.

$$Vi = 49 * Omin / Oi$$

Vi= Puntuación correspondiente a la oferta i.

$O_i$ = Porcentaje de la oferta  $i$ , obtenido de restar a 100 la baja ofertada por la empresa  $i$  en el Anexo II de este pliego.

$O_{min}$ = Porcentaje **menor** ofertado, obtenido de restar a 100 la **mayor** baja ofertada en el Anexo II de este pliego.

**Justificación de la fórmula empleada para la valoración económica:** la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependa de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta. La oferta más baja obtendrá 49 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta más baja. De modo que la oferta más baja obtendrá 49 puntos y la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependerá de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta.

**Los licitadores presentarán su oferta económica conforme al modelo establecido en el Anexo II para el lote IV.**

***A) 2. Valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas para los Lotes I, II, III, V y VI. 30 puntos***

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2 son las siguientes:

**Lotes I y II:**

**A) 2.1 Reducción del tiempo de ejecución de las actuaciones consideradas esenciales. Hasta 12 puntos.**

De conformidad con lo establecido en el párrafo 3º del apartado 2.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas, el licitador deberá realizar DOS de las actuaciones consideradas esenciales de cada una de las Áreas objeto del contrato y reflejadas en el Anexo X de este PCAP en un plazo máximo de dieciocho (18) meses a contar desde la fecha de Acta de Inicio del Contrato, que deberá ser firmada en un plazo no superior a tres meses desde la fecha de firma del Contrato de adjudicación.

Se valorará con hasta 12 puntos la reducción del tiempo de ejecución de las actuaciones consideradas esenciales para cada una de las Áreas según lo establecido en el Anexo X de este PCAP y con las indicaciones en él dadas.

Para la valoración de este criterio se establece la siguiente fórmula:

$$Vi = 12 \times \frac{R_i}{R_{m\acute{a}x}}$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$

$R_i$  = Meses de reducción de ejecución de las actuaciones consideradas esenciales sobre el tiempo máximo de dieciocho (18) meses establecidos en el apartado 2.3 del pliego de Prescripciones Técnicas ofertado por el licitador  $i$ , en meses

$R_{\max}$  = Mayor  $R_i$  ofertada entre todos los licitadores.

La reducción máxima que el licitador podrá ofertar es de nueve (9) meses. Si un licitador oferta una reducción mayor, se tendrá en cuenta a efectos de valoración la máxima reducción referida anteriormente de nueve (9) meses.

Los licitadores ofertarán una reducción de tiempo de ejecución de las DOS actuaciones consideradas esenciales para cada una de las Áreas que estimen oportunas en meses completos. Dicha reducción de tiempo debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte una reducción de tiempo referida con decimales, se ignorarán los mismos.

El plazo comenzará a contar desde el día siguiente a la firma del Acta de Inicio del Contrato que, conforme a lo indicado en el apartado 2 de este Anexo, deberá ser firmada en un plazo no superior a TRES MESES desde la formalización del Contrato, sin posibilidad de prórroga alguna por ninguna circunstancia, salvo causas de fuerza mayor, entendida exclusivamente la declarada como tal por las Autoridades Competentes, Compañía de Seguros de Canal de Isabel II, S.A., M.P. o sean cubiertas por el Consorcio de Compensación de Seguros, es decir, toda acción imprevisible relacionada con la naturaleza o catástrofes que se escape a toda previsión y que por sus efectos devastadores genera pérdidas en el valor de las cosas y/o de las personas.

A modo de memoria justificativa del umbral de saciedad en la reducción de tiempo de ejecución de las actuaciones consideradas esenciales se ha establecido nueve (9) meses, esto es: nueve (9) meses de reducción de ejecución de las actuaciones, debido a que se considera que una reducción mayor de nueve (9) meses respecto al tiempo máximo establecido en el apartado 2.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas de dieciocho (18) meses, puede no ser viable para garantizar la correcta ejecución de los trabajos, evitando así propuestas de plazos desmesurados e irrealizables.

**Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable:** la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración del presente criterio técnico cuantificable dependa de la relación entre la oferta con mayor reducción de tiempo de ejecución de las actuaciones consideradas esenciales establecidas en el Anexo X del presente Pliego y la oferta con menor reducción de dicho tiempo. La oferta con la mayor reducción de tiempo de ejecución de las actuaciones consideradas esenciales sobre el tiempo establecido en el apartado 2.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas obtendrá 12 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta con la mayor reducción de tiempo de ejecución de las actuaciones consideradas esenciales establecida en el apartado 2.3 del Pliego de



Prescripciones Técnicas. El licitador que no mejore el tiempo de ejecución de las actuaciones consideradas esenciales sobre el indicado en el apartado 2.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas obtendrá 0 puntos.

**Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis – Lote I y Anexo II bis – Lote II.**

**A) 2.2 Ampliación del plazo máximo de aparición de averías en los equipos. Hasta 9 puntos.**

De conformidad con lo establecido en los apartados 3.1 y 3.2 del Pliego de Prescripciones Técnicas, el licitador deberá sustituir un equipo por otro de iguales o superiores características sin coste adicional para Canal de Isabel II, S.A., M.P. en caso de que presente 4 averías en el plazo máximo de doce (12) meses desde la fecha de Acta de Recepción y de Puesta en Marcha del equipo en las instalaciones, que deberá ser firmado por el Adjudicatario una vez los Servicios Técnicos de Canal de Isabel II, S.A., M.P. den por finalizados íntegramente los trabajos y por válidas las pruebas correspondientes. El criterio será de aplicación al nuevo equipo que sustituya el anterior. Se firmará un nuevo Acta de Recepción y de Puesta en Marcha del equipo en las instalaciones, que deberá ser firmado por el Adjudicatario una vez los Servicios Técnicos de Canal de Isabel II, S.A., M.P. den por finalizados íntegramente los trabajos y por válidas las pruebas correspondientes.

Se valorará con hasta 9 puntos la ampliación del tiempo máximo de aparición de averías previa a la sustitución completa del equipo por otro de iguales o superiores características.

Para la valoración de este criterio se establece la siguiente fórmula:

$$Vi = 9 \times \frac{Mi}{Mi_{m\acute{a}x}}$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$

$M_i$  = Meses adicionales de ampliación del plazo máximo de aparición de averías en los equipos sobre el mínimo de doce (12) meses establecidos en el apartado 3.1 y 3.2 del Pliego de Prescripciones Técnicas ofertado por la empresa  $i$ , en meses.

$M_{i\,m\acute{a}x}$  = Mayor  $M_i$  ofertada entre todos los licitadores.

Los licitadores ofertarán la ampliación del plazo de aparición de averías previa a la sustitución completa del equipo por otro de iguales o superiores características que estimen oportunas en meses completos. Dicha ampliación de plazo debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la ampliación de plazo referida con decimales, se ignorarán los mismos.



**Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable:** la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración del presente criterio técnico cuantificable dependa de la relación entre la oferta con mayor ampliación del plazo de aparición de averías previa a la sustitución completa del equipo por otro de iguales o superiores características sobre el establecido en los apartados 3.1 y 3.2 del Pliego de Prescripciones Técnicas y la oferta con menor ampliación de dicho plazo. La oferta con la mayor ampliación del plazo de aparición de averías previa a la sustitución completa del equipo por otro de iguales o superiores característica sobre el establecido en los apartados 3.1 y 3.2 del Pliego de Prescripciones Técnicas obtendrá 9 puntos. Si un licitador no oferta ampliación del plazo de aparición de averías sobre el establecido en los apartados 3.1 y 3.2 del Pliego de Prescripciones Técnicas obtendrá 0 puntos, no aplicándose para ese caso la fórmula indicada anteriormente. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto a la oferta con la mayor ampliación del plazo de aparición de averías previa a la sustitución completa del equipo por otro de iguales o superiores características sobre el establecido en los apartados 3.1 y 3.2 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

**Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis – Lote I y Anexo II bis – Lote II.**

#### **A) 2.3 Reducción del número de averías para la sustitución de los equipos. Hasta 9 puntos**

De conformidad con lo establecido en los apartados 3.1 y 3.2 del Pliego de Prescripciones Técnicas, el licitador deberá sustituir un equipo por otro de iguales o superiores características sin coste adicional para Canal de Isabel II, S.A., M.P. en caso de que presente 4 averías en el plazo máximo de 12 meses desde la fecha de Acta de Recepción y de Puesta en Marcha del equipo en las instalaciones, que deberá ser firmado por el Adjudicatario una vez los Servicios Técnicos de Canal de Isabel II, S.A., M.P. den por finalizados íntegramente los trabajos y por válidas las pruebas correspondientes. El criterio será de aplicación al nuevo equipo que sustituya el anterior. Se firmará un nuevo Acta de Recepción y de Puesta en Marcha del equipo en las instalaciones, que deberá ser firmado por el Adjudicatario una vez los Servicios Técnicos de Canal de Isabel II, S.A., M.P. den por finalizados íntegramente los trabajos y por válidas las pruebas correspondientes.

Se valorará con hasta 9 puntos la mayor reducción del número de averías en el plazo máximo de 12 meses previsto en los apartados 3.1 y 3.2 del Pliego de Prescripciones Técnicas, para la sustitución completa del equipo por otro de iguales o superiores características.

Para la valoración de este criterio se establece la siguiente fórmula:

$$Vi = 9 \times \frac{R_i}{R_{i_{\max}}}$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$ .

$R_i$  = Reducción del número de averías ofertado por licitador  $i$ .

$R_{\max}$  = Mayor reducción ofertada por los licitadores.

La reducción máxima que el licitador podrá ofertar es de 3 averías. Si un licitador oferta una reducción mayor, se tendrá en cuenta a efectos de valoración y ejecución del contrato la máxima reducción referida anteriormente de 3 averías.

A modo de memoria justificativa del umbral de saciedad referido a las 3 averías, se ha establecido debido a que se considera que no es posible una reducción mayor de 3 averías respecto a las 4 averías estipulados en los apartados 3.1 y 3.2 del Pliego de Prescripciones Técnicas, ya que no es viable cambiar un equipo que no ha tenido al menos una avería.

**Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable:** la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración del presente criterio técnico cuantificable dependa de la relación entre la oferta con mayor reducción del número de averías para la sustitución del equipo sobre el establecido en los apartados 3.1 y 3.2 del Pliego de Prescripciones Técnicas y la oferta con menor reducción de dicho número de averías. La oferta con la mayor reducción del número de averías para la sustitución del equipo establecido en los apartados 3.1 y 3.2 del Pliego de Prescripciones Técnicas obtendrá 9 puntos. Si un licitador no oferta reducción del número de averías para la sustitución del equipo establecido en los apartados 3.1 y 3.2 del Pliego de Prescripciones Técnicas obtendrá 0 puntos, no aplicándose para ese caso la fórmula indicada anteriormente. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta con la mayor reducción del número de averías para la sustitución del equipo establecido en los apartados 3.1 y 3.2 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

**Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis – Lote I y Anexo II bis – Lote II.**

**Lote III:**

**A) 2.1 Eficiencia en los motogeneradores instalados. Hasta 12 puntos.**

Se asignarán hasta 12 puntos al licitador que se comprometa a garantizar un rendimiento eléctrico mínimo superior al 38% e igual para cada uno de los 3 motogeneradores a biogás a instalar en las tres depuradoras definidas en los pliegos, todas ellas ubicadas entre la cota 520 y la 610 m sobre el nivel del mar. El rendimiento ofertado deberá mantenerse estable durante las horas en las que el motogenerador a biogás trabaje por encima del 95% de carga y  $\cos \phi = 1$ , e independientemente de la temperatura de la sala/lugar donde se ubique el motogenerador, durante los primeros 9 meses desde el Acta de Puesta en Marcha de cada uno de los motogeneradores. Para el cálculo del rendimiento se considerará la producción eléctrica bruta del motor, sin descontar los consumos de energía eléctrica de los equipos periféricos indispensables para el funcionamiento del equipo y en base a las mediciones reales e informes a generar en el PLC/Scada. La riqueza mínima del biogás introducido a los motogeneradores será del 61%. La asignación de puntos en base a la mejora del rendimiento eléctrico de los motogeneradores suministrados por el licitador se puntuará conforme a una fórmula:

$$Vi = 12 \times \left(1 - 2^{\frac{\eta - 38}{0,9}}\right)$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$ .

$\eta$  = rendimiento eléctrico ofertado por el licitador y definido como:

$$\text{Rendimiento eléctrico mensual (\%)} = \frac{(\text{Energía eléctrica mensual}^1 \text{ (KWh/mes)})}{(\text{Consumo de biogás}^2 \text{ (KWh/mes)})} \times 100$$

<sup>1</sup> Energía eléctrica generada, medida en salida bornas de cada motogenerador en kWh/mes durante todo el tiempo que el equipo se haya encontrado funcionando por encima del 95% de carga y  $\cos \phi = 1$ , independientemente de la temperatura de la sala.

<sup>2</sup> Consumo de biogás en cada uno de los motogeneradores, medido en kWh/mes y considerando una riqueza en metano del biogás del 61% equivalente a un PCI del biogás de 6,1 kWh/Nm<sup>3</sup>.

Dicho rendimiento eléctrico debe estar expresado con un decimal como máximo que deberá corresponder con 5 décimas. En caso de que un licitador oferte una mejora del rendimiento eléctrico referido con más de un decimal, se ignorarán el resto (se truncará a las décimas) y se redondeará el único decimal restante a la cifra de entero o entero más 5 décimas inmediatamente inferior.

El contratista deberá incluir en su oferta y asumir el coste de suministro e instalación de cuantos equipos sean necesarios para acreditar el rendimiento comprometido en la oferta, los cuales quedarán adscritos a la instalación y pasarán a ser propiedad de Canal de Isabel II, S.A. M.P. Será por cuenta también del adjudicatario la instalación de todo ese equipamiento necesario para medir exactamente los consumos de los motogeneradores, analizadores de redes, instalación eléctrica, caudalímetros de biogás con medición en continuo y corrección de presión y temperatura real (corrección PTZ), calderería, integración en PLC, Scada y HMI, generación de gráficas e informes descargables e imprimibles para verificar el cumplimiento en las condiciones establecidas en este criterio, incluso con cuanto hardware y software sea necesario.

Los licitadores ofertarán un rendimiento eléctrico mínimo superior al 38% e igual para cada uno de los 3 motogeneradores a biogás a instalar en las tres depuradoras definidas en los pliegos que estimen oportuno.

**Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable:** la fórmula referida responde a una función exponencial con crecimiento asintótico. De esta forma se logra que la valoración asignada a la mejora del rendimiento eléctrico sobre el mínimo planteado de 38% sea creciente, asignando la mayor puntuación a la oferta que comprometa el mayor rendimiento eléctrico para los motogeneradores. Pero también logra moderar la puntuación conforme se va disparando el rendimiento eléctrico ofertado, acorde con la creciente incertidumbre en el logro de elevados rendimientos al límite de la capacidad técnica de estos equipos. Por tanto, la fórmula propuesta asigna para aquellos licitadores que comprometan a situar el rendimiento eléctrico por encima del 38% una asignación de puntuación siempre creciente pero atenuada ante unos rendimientos exacerbados que no se hayan visto avalados por implantaciones anteriores.

La oferta en la que el licitador oferte una mejora del rendimiento eléctrico respecto al mínimo planteado de 38%, podrá obtener hasta una puntuación máxima de 12 puntos. En caso de que el licitador no oferte ninguna mejora del rendimiento eléctrico, obtendrá 0 puntos.

Al tratarse de una expresión cuadrática, la distribución de la puntuación se comportará de acuerdo a la siguiente curva, siendo el eje de ordenadas la puntuación obtenida por el licitador y el eje de abscisas el rendimiento eléctrico de cada motogenerador, y asignándose los puntos conforme a la tabla mostrada a continuación. Los licitadores sólo podrán comprometerse a rendimientos idénticos a los valores de la tabla a continuación, en el supuesto de que se indique más de un decimal se truncará el valor comprometido a un decimal y se redondeará éste al valor inmediatamente inferior, entero o de 5 décimas, para obtener los puntos de este Criterio.

|



Ci	η	Vi
38	0	0
38,5	0,5	3,84
39	1	6,44
39,5	1,5	8,22
40	2	9,43
40,5	2,5	10,25
41	3	10,81
41,5	3,5	11,19
42	4	11,45
42,5	4,5	11,63
43	5	11,74
43,5	5,5	11,83
44	6	11,88
44,5	6,5	11,92
45	7	11,95
45,5	7,5	11,96
46	8	11,97
46,5	8,5	11,98
47	9	11,99
47,5	9,5	11,99
48	10	11,99
48,5	10,5	12,00

**Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis – Lote III.**

#### **A) 2.2 Ampliación del plazo máximo de aparición de averías en los equipos. Hasta 9 puntos.**

De conformidad con lo establecido en el apartado 3.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas, el licitador deberá sustituir un equipo por otro de iguales o superiores características sin coste adicional para Canal de Isabel II, S.A., M.P. en caso de que presente 4 averías en el plazo máximo de 12 meses desde la fecha de Acta de Recepción y de Puesta en Marcha del equipo en las instalaciones, que deberá ser firmado por el Adjudicatario, una vez los Servicios Técnicos de Canal de Isabel II, S.A., M.P. den por finalizados íntegramente los trabajos y por válidas las pruebas correspondientes. El criterio será de aplicación al nuevo equipo que sustituya el anterior. Se firmará un nuevo Acta de Recepción y de Puesta en Marcha del equipo en las instalaciones, que deberá ser firmado por el Adjudicatario una vez los Servicios Técnicos de Canal de Isabel II, S.A., M.P. den por finalizados íntegramente los trabajos y por válidas las pruebas correspondientes

Se valorará con hasta 9 puntos la ampliación del tiempo máximo de aparición de averías previa a la sustitución completa del equipo por otro de iguales o superiores características.

Para la valoración de este criterio se establece la siguiente fórmula:

$$Vi = 9 \times \frac{Mi}{Mi_{máx}}$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$

$M_i$  = Meses adicionales de ampliación del plazo máximo de aparición de averías en los equipos sobre el mínimo de 12 meses establecidos en el apartado 3.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas ofertado por la empresa  $i$ , en meses.

$M_{i\text{ máx}}$  = Mayor  $M_i$  ofertada entre todos los licitadores.

Los licitadores ofertarán la ampliación del plazo de aparición de averías previa a la sustitución completa del equipo por otro de iguales o superiores características que estimen oportuna en meses completos. Dicha ampliación de plazo debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la ampliación de plazo referida con decimales, se ignorarán los decimales.

**Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable:** la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración del presente criterio técnico cuantificable dependa de la relación entre la oferta con mayor ampliación del plazo de aparición de averías previa a la sustitución completa del equipo por otro de iguales o superiores características sobre el establecido en el apartado 3.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas y la oferta con menor ampliación de dicho plazo. La oferta con la mayor ampliación del plazo de aparición de averías previa a la sustitución completa del equipo por otro de iguales o superiores característica sobre el establecido en el apartado 3.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas obtendrá 9 puntos. Si un licitador no oferta ampliación del plazo de aparición de averías sobre el establecido en el apartado 3.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas obtendrá 0 puntos, no aplicándose para ese caso la fórmula indicada anteriormente. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto a la oferta con la mayor ampliación del plazo de aparición de averías previa a la sustitución completa del equipo por otro de iguales o superiores características sobre el establecido en el apartado 3.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

**Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis – Lote III.**

#### **A) 2.3 Reducción del número de averías para la sustitución de los equipos. Hasta 9 puntos**

De conformidad con lo establecido en el apartado 3.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas, el licitador deberá sustituir un equipo por otro de iguales o superiores características sin coste adicional para Canal de Isabel II, S.A., M.P. en caso de que presente 4 averías en el plazo máximo de 12 meses desde la fecha de Acta de Recepción y de Puesta en Marcha del equipo en las instalaciones, que deberá ser firmado por el Adjudicatario una vez los Servicios Técnicos de Canal de Isabel II, S.A., M.P. den por finalizados íntegramente los trabajos y por válidas las pruebas correspondientes. El criterio será de aplicación al nuevo

equipo que sustituya el anterior. Se firmará un nuevo Acta de Recepción y de Puesta en Marcha del equipo en las instalaciones, que deberá ser firmado por el Adjudicatario una vez los Servicios Técnicos de Canal de Isabel II, S.A., M.P. den por finalizados íntegramente los trabajos y por válidas las pruebas correspondientes.

Se valorará con hasta 9 puntos la mayor reducción del número de averías en el plazo máximo de 12 meses previsto en el apartado 3.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas para la sustitución completa del equipo por otro de iguales o superiores características.

Para la valoración de este criterio se establece la siguiente fórmula:

$$Vi = 9 \times \frac{Ri}{Ri_{máx}}$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$ .

$R_i$  = Reducción del número de averías ofertado por licitador  $i$ .

$R_{i_{máx}}$  = Mayor reducción ofertada por los licitadores.

La reducción máxima que el licitador podrá ofertar es de 3 averías. Si un licitador oferta una reducción mayor, se tendrá en cuenta a efectos de valoración y ejecución del contrato la máxima reducción referida anteriormente de 3 averías.

A modo de memoria justificativa del umbral de saciedad referido a las 3 averías, se ha establecido debido a que se considera que no es posible una reducción mayor de 3 averías respecto a las 4 averías estipulados en el apartado 3.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas, ya que no es viable cambiar un equipo que no ha tenido al menos una avería.

**Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable:** la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración del presente criterio técnico cuantificable dependa de la relación entre la oferta con mayor reducción del número de averías para la sustitución del equipo sobre el establecido en el apartado 3.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas y la oferta con menor reducción de dicho número de averías. La oferta con la mayor reducción del número de averías para la sustitución del equipo establecido en el apartado 3.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas obtendrá 9 puntos. Si un licitador no oferta reducción del número de averías para la sustitución del equipo establecido en el apartado 3.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas obtendrá 0 puntos, no aplicándose para ese caso la fórmula indicada anteriormente. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta con la mayor reducción del número de averías para la sustitución del equipo establecido en el apartado 3.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas.



**Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis – Lote III.**

**Lote V:**

**A) 2.1 Ampliación del periodo de garantía de las reparaciones en los equipos. Hasta 15 puntos.**

Según el apartado 10.6 del presente Anexo, el licitador se compromete a garantizar las reparaciones en los equipos, al menos, un periodo de garantía de seis (6) meses.

Se valorará con hasta 15 puntos el compromiso de ampliar el periodo de garantía de las reparaciones en los equipos respecto del periodo de seis (6) meses indicados en el apartado 10.6 del presente Anexo.

En el presente criterio prima en orden creciente los meses de garantía adicional, teniendo en cuenta el valor mínimo exigido de garantía de las reparaciones de seis (6) meses. A continuación, se establece la siguiente fórmula:

$$Ri = 15 \times \frac{M_i}{M_{\text{máx}}}$$

Donde:

Ri: Valoración correspondiente a la oferta i.

Mi: Meses adicionales de ampliación del periodo de garantía de las reparaciones sobre el mínimo de seis (6) meses establecidos en el apartado 10.6 del Anexo I al Presente Pliego ofertado por la empresa i, en meses.

Mmáx: Mayor Mi ofertada entre todos los licitadores.

Los licitadores ofertarán la ampliación del plazo de garantía de las reparaciones que estimen oportuna en meses completos. Dicha ampliación de plazo debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la ampliación de plazo referida con decimales, se ignorarán los decimales.

**Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable:** la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración del presente criterio técnico cuantificable dependa de la relación entre la oferta con mayor ampliación del plazo de garantía de las reparaciones en los equipos sobre el establecido en el apartado 10.6 del presente Anexo y la oferta con menor ampliación de dicho plazo. La oferta con la mayor ampliación del plazo de garantía de las reparaciones sobre el establecido en el apartado 10.6 del presente Anexo I obtendrá 15 puntos. Si un licitador no oferta ampliación del plazo de garantía sobre el establecido en el apartado 10.6 del presente



Anexo obtendrá 0 puntos, no aplicándose para ese caso la fórmula indicada anteriormente. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto a la oferta con la mayor ampliación del plazo de garantía de las reparaciones sobre el establecido en el apartado 10.6 del presente Anexo.

**Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio de valoración conforme al modelo establecido en el Anexo II bis – Lote V.**

**A) 2.2 Reducción tiempo de respuesta a los avisos, con elaboración del presupuesto e inicio de las reparaciones. Hasta 15 puntos.**

De conformidad con lo establecido en el apartado 2.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas el licitador se compromete a atender los avisos, elaboración del presupuesto e inicio de las posibles reparaciones en un tiempo máximo de diez (10) días laborables.

Se valorará la reducción del tiempo máximo de respuesta, incluyendo la elaboración del presupuesto e inicio de los trabajos de reparación necesarios sobre el máximo exigido en el apartado 2.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas de diez (10) días laborables.

En el presente criterio prima en orden decreciente el menor tiempo de elaboración del presupuesto e inicio de los trabajos de reparación, teniendo en cuenta el valor máximo exigido de diez (10) días laborables.

A continuación, se establece la siguiente fórmula:

$$Vi = 15 \times \frac{Di}{D_{min}}$$

Donde:

Vi: Valoración correspondiente a la oferta i.

Di: Reducción en días laborables del Tiempo máximo de respuesta, elaboración del presupuesto e inicio de las reparaciones ofertado por la empresa i.

D<sub>min</sub>: Mayor Di ofertado entre todos los licitadores.

La reducción del tiempo de respuesta, elaboración de presupuesto e inicio de los trabajos de reparación debe estar expresado en días, en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte el tiempo de respuesta con decimales se ignorarán los decimales.

**Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable:** la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración dependa de la relación entre la oferta con mayor reducción del tiempo de respuesta, elaboración de presupuesto e inicio de los trabajos de reparación y la oferta con menor reducción del tiempo de respuesta, elaboración de presupuesto e inicio de las reparaciones. La oferta con mayor reducción del tiempo de respuesta obtendrá 15 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta con mayor reducción de tiempo de respuesta, elaboración de presupuesto e inicio de los trabajos de reparación. De modo que la oferta con mayor reducción de tiempo de respuesta obtendrá 15 puntos y la máxima diferencia de puntuación en la valoración del tiempo dependerá de la relación entre la oferta de mayor reducción de tiempo de respuesta, elaboración de presupuesto e inicio de las reparaciones y la oferta de menor reducción de tiempo de respuesta, elaboración de presupuesto e inicio de los trabajos de reparación. El licitador que no mejore el tiempo sobre lo indicado en el Pliego de Prescripciones Técnicas diez (10) días laborables obtendrá 0 puntos.

**Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio de valoración conforme al modelo establecido en el Anexo II bis – Lote V.**

#### **Lote VI:**

**A) 2.1 Maquinaria adicional a la mínima exigida en el apartado 5.2.2 del presente Anexo que se pone a disposición del contrato. Hasta 15 puntos.**

Se valorará que los licitadores pongan a disposición del contrato un mayor número de máquinas para la mejora de las labores de mantenimiento correctivo de los equipos instalados en las EDAR objeto del contrato.

Los licitadores deberán disponer de la maquinaria mínima exigida en el apartado 5.2.2 del presente Anexo I, que no computará a los efectos de valoración del presente criterio.

Se valorará la disposición de maquinaria adicional respecto a la mínima exigida en el apartado 5.2.2 del presente Anexo I, conforme a la siguiente fórmula:

$$Vi = 15x(1 \times CMi + 0,5 \times TPi + 1 \times TCNCi + 0,5 \times Fi + 0,5 \times Ti + 0,5 \times Ri + 0,5 \times ESi + 0,5 \times MLi + 0,2 \times Mi + 0,2 \times PLi + 0,2 \times ESMi + 0,2 \times MCi + 0,2 \times Li + 0,2 \times Si)/(V_{m\acute{a}x.})$$

Donde:

Vi: Puntuación correspondiente a la oferta i.

CMi: Número de centros de mecanizado CNC adicionales ofertados por el licitador i.

TPi: Número de tornos paralelos adicionales ofertados por el licitador i.

TCNCi: Número de tornos CNC adicionales ofertados por el licitador i.

Fi: Número de fresadoras adicionales ofertadas por el licitador i.

Ti: Número de taladradoras adicionales ofertadas por el licitador i.

Ri: Número de rectificadoras adicionales ofertadas por el licitador i.

ESi: Número de equipos/máquinas de soldadura para acero inoxidable y acero al carbono adicionales ofertados por el licitador i.

MLi: Número de máquinas de limpieza de piezas adicionales ofertadas por el licitador i.

Mi: Número de mandrinadoras adicionales ofertadas por el licitador i.

PLi: Número de planificadoras adicionales ofertadas por el licitador i.

ESMi: Número de esmeriladoras adicionales ofertadas por el licitador i.

MCi: Número de mortajadoras chaveteras adicionales ofertadas por el licitador i.

Li: Número de lapeadoras adicionales ofertadas por el licitador i.

Si: Número de sunnen horizontal adicionales ofertados por el licitador i.

V<sub>máx.</sub>: valor correspondiente a la oferta de aquel contratista que haya presentado la mayor suma de equipos adicionales. Se obtendrá calculando para cada licitador el número total de equipos adicionales ofertados, siendo igual para cada licitador a  $1 \times CMi + 0,5 \times TPi + 1 \times TCNCi + 0,5 \times Fi + 0,5 \times Ti + 0,5 \times Ri + 0,5 \times ESi + 0,5 \times MLi + 0,2 \times Mi + 0,2 \times PLi + 0,2 \times ESMi + 0,2 \times MCi + 0,2 \times Li + 0,2 \times Si$ . El mayor valor obtenido de todas las ofertas será V<sub>máx.</sub>

En estas fórmulas sólo se tendrán en cuenta los equipos adicionales propuestos, en ningún caso se incluirán las unidades mínimas exigidas en el apartado 5.2.2 del presente Anexo I.

**Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable:** la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración dependa de la relación entre la oferta con mayor cantidad y tipo de maquinaria adicional ofertada, otorgando mayor puntuación a los equipos con un interés para el objeto del contrato más significativo, y la oferta con menor cantidad y tipo de maquinaria adicional ofertada. La oferta con mayor cantidad y tipo de maquinaria adicional ofertada obtendrá 15 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta con mayor cantidad y tipo de maquinaria adicional ofertada. En caso de que únicamente se oferte la maquinaria mínima exigida en el apartado 5.2.2 del presente Anexo I, es decir que no se oferte maquinaria adicional, se obtendrán 0 puntos.

**Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio de valoración conforme al modelo establecido en el Anexo II bis – Lote VI, así como presentando la documentación acreditativa siguiente:**

- Fichas técnicas de la maquinaria ofertada.
- Documento válido en Derecho que acredite la titularidad y disponibilidad de la maquinaria adicional ofertada.

**A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las reparaciones en piezas de desgaste. Hasta 10 puntos.**

Según el apartado 10.6 del presente Anexo, el licitador se compromete a garantizar las reparaciones en piezas sometidas a desgaste, al menos, un periodo de garantía de un (1) mes.

Se valorará con hasta 10 puntos el compromiso de ampliar el periodo de garantía de las reparaciones en piezas de desgaste respecto del periodo de un (1) mes indicado en el apartado 10.6 del presente Anexo.

En el presente criterio prima en orden creciente los meses de garantía adicional, teniendo en cuenta el valor mínimo exigido de garantía de las reparaciones de un (1) mes. A continuación, se establece la siguiente fórmula:

$$Ri = 10 \times \frac{Mi}{M_{m\acute{a}x}}$$

Donde:

Ri: Valoración correspondiente a la oferta i.

Mi: Meses adicionales de ampliación del periodo de garantía de las reparaciones sobre el mínimo de un (1) mes establecido en el apartado 10.6 del Anexo I al Presente Pliego ofertado por la empresa i, en meses.

Mmáx: Mayor Mi ofertada entre todos los licitadores.

Los licitadores ofertarán la ampliación del plazo de garantía de las reparaciones que estimen oportuna en meses completos. Dicha ampliación de plazo debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la ampliación de plazo referida con decimales, se ignorarán los mismos.

**Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable:** la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración del presente criterio técnico cuantificable dependa de la relación entre la oferta con mayor ampliación del plazo de garantía de las reparaciones en piezas de desgaste sobre el establecido en el apartado 10.6 del presente Anexo y la oferta con menor ampliación de dicho plazo. La oferta con la mayor ampliación del plazo de garantía de

las reparaciones sobre el establecido en el apartado 10.6 del presente Anexo obtendrá 10 puntos. Si un licitador no oferta ampliación del plazo de garantía sobre el establecido en el apartado 10.6 del presente Anexo I obtendrá 0 puntos, no aplicándose para ese caso la fórmula indicada anteriormente. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto a la oferta con la mayor ampliación del plazo de garantía de las reparaciones sobre el establecido en el apartado 10.6 del presente Anexo.

**Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio de valoración conforme al modelo establecido en el Anexo II bis – Lote VI.**

**A) 2.3 Reducción del tiempo máximo de respuesta a los avisos y recogida de las piezas o equipos objeto de reparación en las instalaciones. Hasta 5 puntos.**

Se valorará que los licitadores oferten una disminución del tiempo máximo de respuesta a los avisos y recogida de la pieza o equipos objeto de reparación sobre el máximo exigido en el apartado 2.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas, que es de 48 horas.

Por cada 8 horas de reducción del tiempo máximo de respuesta a los avisos y recogida en la instalación la fórmula otorgará 1 punto, hasta un máximo de 5 puntos.

A continuación, se establece la siguiente fórmula:

$$Ti = 5 \times \frac{(48 - Hi)}{8}$$

Donde:

Ti: Puntuación correspondiente a la oferta i.

Hi: Reducción del tiempo de respuesta y recogida de la pieza o equipos objeto de reparación en horas ofertado por el licitador.

La reducción máxima que el licitador podrá ofertar es de 40 horas completas sin decimales. En caso de que un licitador oferte la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales. Además, si un licitador oferta una reducción mayor, se tendrá en cuenta a efectos de valoración y ejecución del contrato la máxima reducción referida anteriormente de 40 horas.

**A modo de memoria justificativa del umbral de saciedad establecido en el máximo de 40 horas, se considera que una reducción mayor de 40 horas respecto al tiempo máximo de respuesta estipulado en el apartado 2.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas de 48 horas, supondría un plazo tan reducido que haría inviable la reparación, o que ésta se ejecutase sin las garantías necesarias.**

**Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable:** la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración dependa de las horas en las que se reduce el tiempo máximo de respuesta a los avisos y recogida de las piezas o equipos, objeto de reparación, en las instalaciones con respecto al máximo de 48 horas. La oferta en la que el licitador oferte una reducción máxima de 40 horas obtendrá 5 puntos. La oferta en la que el licitador no reduzca el tiempo de respuesta a los avisos y recogida de piezas en las instalaciones, es decir que oferte un valor de 48 horas, obtendrá 0 puntos. Para el resto de valores, la fórmula atribuye puntos de manera proporcional.

**Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio de valoración conforme al modelo establecido en el Anexo II bis – Lote VI.**

***A) 2. Valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas para los Lote IV. 51 puntos***

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2 son las siguientes:

**Lote IV:**

**A) 2.1 Ampliación de la experiencia del Director del Contrato (Ingeniero superior o grado equivalente, especialista en depuración) sobre el mínimo establecido en el apartado 5.2 del presente Anexo para el Lote IV. Hasta 30 puntos.**

Se valorará con hasta 30 puntos la ampliación de años de experiencia en proyectos de depuración de aguas residuales por parte del Director del Contrato (ingeniero superior o grado equivalente especialista en depuración) sobre el mínimo de 5 años establecido en el apartado 5.2 del presente Anexo. El director ofertado a efectos de valoración en este apartado será el mismo propuesto para cumplir con el requisito previsto en el apartado 5.2 del presente Anexo.

Para su cálculo se empleará la siguiente fórmula:

$$V_i = 30 \times \frac{N_i - 5}{N_i \text{ máx} - 5}$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$

$N_i$  = Número de años de experiencia en proyectos de depuradoras de aguas residuales acreditados por el Director del Contrato de la oferta  $i$ , teniendo en

cuenta el mínimo de 5 años establecido en el apartado 5.2 del presente Anexo. Este valor debe ser como mínimo 5 para que la oferta sea admitida y el valor contabilizado en los cálculos.

Ni máx = Número de años de experiencia ofertados por el licitador que presente el valor más alto.

Sólo se contabilizarán años completos por lo que la experiencia debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

No se tendrá en cuenta la oferta del licitador en caso de que no cumpla el número mínimo de años previstos en el apartado 5.2 del presente Anexo.

**Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable:** la fórmula referida otorga la máxima puntuación (30 puntos) a aquellas ofertas que incluyan la ampliación de experiencia del Director del Contrato ofertado, y otorga 0 puntos a aquellas ofertas que cumplan con el mínimo de 5 años establecido en el apartado 5.2 del presente Anexo, siendo proporcional el aumento de la puntuación entre ambos valores.

**Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis – Lote IV e incluyendo:**

- **Currículum Vitae del perfil propuesto por el licitador como Director del Contrato con nombre y apellidos, identificando claramente los proyectos en depuradoras de aguas residuales asignados como director o ingeniero autor del proyecto y relacionando, cliente, año de realización, duración del mismo (con indicación de mes de inicio y mes de fin de los años que correspondan) y tipo de proyecto.**
- **Hoja del proyecto en la que figure el autor del mismo.**
- **Listado resumen en el que figure: empresa, cliente, proyecto realizado, duración del mismo.**

Una vez adjudicado el Contrato, para la sustitución de la persona propuesta en los puntos anteriores, se necesitará la concurrencia de causa justificada y, en todo caso, autorización previa y expresa de Canal de Isabel II, S.A., M.P. a los efectos de verificar que el nuevo perfil cumple con características solicitadas en los pliegos y se corresponde con los años ofertados por el licitador en oferta.

No se admitirá como causa justificada el traslado de las personas que ocupen las posiciones en los puntos anteriores a otros contratos que el adjudicatario esté ejecutando con Canal de Isabel II, S.A., M.P. El traslado



de las personas entre diferentes contratos con Canal de Isabel II, S.A., M.P. donde coincida el mismo adjudicatario requerirá previamente la comunicación del adjudicatario y posteriormente la autorización previa y expresa de los responsables de cada contrato de Canal de Isabel II, S.A., M.P.

Será responsabilidad de los licitadores contar con los consentimientos necesarios y facilitar toda la información que corresponda a las personas físicas en relación con el tratamiento de los datos de carácter personal que vayan a facilitar a Canal de Isabel II, S.A., M.P., para acreditar el cumplimiento de los requisitos establecidos en el presente apartado. Asimismo, deberán informar expresamente a esas personas físicas de que pueden acceder, rectificar, oponerse o suprimir sus datos y demás derechos reconocidos en la normativa de protección de datos, en la dirección social de Canal de Isabel II, S.A., M.P. con la referencia RGPD o bien por correo electrónico en la dirección [privacidad@canal.madrid](mailto:privacidad@canal.madrid). La omisión de este deber de información por parte de los licitadores respecto a las personas físicas cuyos datos de carácter personal figuren en la documentación aportada no generará responsabilidad alguna para Canal de Isabel II, S.A., M.P.

**A) 2.2 Ampliación de la experiencia de los perfiles ofertados como: Director del Contrato, especialista en explotación de EDAR, EBAR, ETAP, especialista en equipos mecánicos, especialista en electricidad y especialista en obra civil, en la resolución de problemas de explotación de EDAR sobre el mínimo establecido en el apartado 5.2 perfiles de la letra a) a la letra e) del presente Anexo para el Lote IV. Hasta 21 puntos.**

Se valorará con hasta 21 puntos la mayor experiencia en proyectos, estudios, o informes basados en la subsanación de problemas surgidos en explotación de EDAR de los perfiles ofertados como Director del Contrato, especialista en explotación de EDAR, EBAR, ETAP, especialista en equipos mecánicos, especialista en electricidad y especialista en obra civil, sobre el mínimo establecido en el apartado 5.2 (perfiles letra a) a e)) del Lote IV del presente Anexo. El director especialista en explotación de EDAR, EBAR, ETAP, especialista en equipos mecánicos, especialista en electricidad, especialista en obra civil en la resolución de problemas de explotación de EDAR ofertado a efectos de valoración en este apartado será el mismo propuesto para cumplir con el requisito previsto en el apartado 5.2 del presente Anexo.

Se contabilizarán a estos efectos los trabajos reflejados en el Currículum Vitae del Director del Contrato, especialista en explotación de EDAR, EBAR, ETAP, especialista en equipos mecánicos, especialista en electricidad y especialista en obra civil exigidos para la realización de los trabajos con un mínimo de 4 proyectos, estudios o informes de conformidad con el apartado 5.2 del presente Anexo para el Lote IV.

En el caso de que alguno de los Licitadores oferte más de 25 trabajos, se tendrá en cuenta 25 trabajos en la valoración de este criterio.

Para su cálculo se empleará la siguiente fórmula:

$$V_i = 21 \times \frac{N_i - 4}{N_i \text{ máx} - 4}$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$ .

$N_i$  = Número de proyectos, estudios, o informes basados en la subsanación de problemas surgidos en explotación de EDAR teniendo en cuenta el mínimo establecido en el apartado 5.2 Lote IV del presente Anexo, firmados por cualquiera de los integrantes del equipo. Este valor debe ser como mínimo 4 para que la oferta sea la admitida y el valor contabilizado en los cálculos. No se tendrá en cuenta la oferta del Licitador en el caso de que no se llegue al mínimo de trabajos establecidos en el apartado 5.2 Lote IV del presente Anexo.

$N_{i \text{ máx}}$  = Mayor número de proyectos, estudios, o informes ofertados por alguno de los licitadores.

En el caso de que alguno de los Licitadores oferte más de 25 trabajos, se tendrá en cuenta 25 trabajos en la valoración de este criterio.

A modo de memoria justificativa del umbral de saciedad establecido en el máximo de 25 trabajos, se considera que más de dicho número de trabajos no va a aportar una mejora sustancial en la calidad de los trabajos realizados, por lo que se limita a 25 el número de trabajos a efectos de valoración de las ofertas.

**Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable:** la fórmula referida otorga la máxima puntuación (21 puntos) a aquellas ofertas que incluyan el mayor número de proyectos, estudios, o informes basados en la subsanación de problemas surgidos en explotación de EDAR hasta el máximo indicado en el presente apartado, y otorga 0 puntos a aquellas ofertas en las que cumplan con el mínimo exigido en el apartado 5.2 del presente Anexo, siendo proporcional el aumento de la puntuación entre ambos valores.

**Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis – Lote IV, así como:**

- **Currículum Vitae de todos los perfiles del equipo de trabajo propuesto por el licitador, con nombre y apellidos, identificando claramente los trabajos realizados por cada integrante y relacionando, cliente, año de realización y tipo de trabajo.**
- **Se adjuntarán asimismo por cada uno de dichos trabajos realizados las siguientes dos páginas de cada uno: la primera página con la carátula o portada del proyecto, estudio, o informe, y una segunda página que será la hoja final de firmas del trabajo en cuestión.**
- **Listado resumen, en el que aparezcan nombres y apellidos y estudio realizado.**

Será responsabilidad de los licitadores contar con los consentimientos necesarios y facilitar toda la

información que corresponda a las personas físicas en relación con el tratamiento de los datos de carácter personal que vayan a facilitar a Canal de Isabel II, S.A, M.P., para acreditar el cumplimiento de los requisitos establecidos en el presente apartado. Asimismo, deberán informar expresamente a esas personas físicas de que pueden acceder, rectificar, oponerse o suprimir sus datos y demás derechos reconocidos en la normativa de protección de datos, en la dirección social de Canal de Isabel II, S.A., M.P. con la referencia RGPD o bien por correo electrónico en la dirección [privacidad@canal.madrid](mailto:privacidad@canal.madrid). La omisión de este deber de información por parte de los licitadores respecto a las personas físicas cuyos datos de carácter personal figuren en la documentación aportada no generará responsabilidad alguna para Canal de Isabel II. S.A., M.P.

En caso de que firmen varios de los perfiles mencionados anteriormente un mismo trabajo, sólo se contabilizará un trabajo para uno de los perfiles.

#### 4. Clasificación de las ofertas

##### 4.1. Lote 1

##### 4.1.1. Puntuación de la oferta económica

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

LICITADOR	Baja ofertada	Valoración económica (70%)
UTE AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U. - AXIAL MANTENIMIENTOS, S.L.	19,21	63,16
ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S. A.U.	23,06	66,32
DRACE GEOCISA, S.A.	16,93	61,43
<b>SACYR AGUA, S.L.</b>	<b>27,10</b>	<b>70</b>
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	18,52	62,63

**4.1.2. Puntuación del criterio A)2.1. Reducción del tiempo de ejecución de las actuaciones consideradas esenciales. Hasta 12 puntos**

CRITERIO 2.1.	UTE AQUAM-BIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U. - AXIAL MANTENIMIENTOS, S.L.	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S. A.U.	DRACE GEO-CISA, S.A.	SACYR AGUA, S.L.	ELEC NOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.
Reducción de cada licitador	9	9	9	9	9
<b>Puntuación</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>12</b>

**4.1.3. Puntuación del criterio A)2.2. Ampliación del plazo máximo de aparición de averías en los equipos. Hasta 9 puntos**

CRITERIO 2.2.	UTE AQUAM-BIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U. - AXIAL MANTENIMIENTOS, S.L.	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S. A.U.	DRACE GEO-CISA, S.A.	SACYR AGUA, S.L.	ELEC NOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.
Ampliación de cada licitador	60	60	48	48	20
<b>Puntuación</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>7,2</b>	<b>7,2</b>	<b>3</b>

**4.1.4. Puntuación del criterio A)2.3 Reducción del número de averías para la sustitución de los equipos. Hasta 9 puntos**

CRITERIO 2.2.	UTE AQUAM-BIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U. - AXIAL MANTENIMIENTOS, S.L.	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S. A.U.	DRACE GEO-CISA, S.A.	SACYR AGUA, S.L.	ELEC NOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.
Reducción del número de averías	3	3	3	3	3
<b>Puntuación</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>

#### 4.1.5. Clasificación final de las ofertas

La clasificación de las ofertas, tras la aplicación de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas es la siguiente:

LICITADOR	Baja ofertada	Valoración económica (70%)	Criterios (30%)	TOTAL
UTE AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U. - AXIAL MANTENIMIENTOS, S.L.	19,21	63,16	30	93,16
ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	23,06	66,32	30	96,32
DRACE GEOCISA, S.A.	16,93	61,43	28,2	89,63
<b>SACYR AGUA, S.L.</b>	<b>27,10</b>	<b>70</b>	<b>28,2</b>	<b>98,2</b>
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	18,52	62,63	24	86,63

#### 4.2. Lote 2

##### 4.2.1. Puntuación de la oferta económica

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

LICITADOR	Baja ofertada	Valoración económica (70%)
UTE AQUONA GESTIÓN DE AGUAS DE CASTILLA, S.A.U. – OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.	15,49	68,53
<b>ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.</b>	<b>17,27</b>	<b>70</b>
DRACE GEOCISA, S.A.	6,91	62,21
SACYR AGUA, S.L.	16,56	69,4

**4.2.2. Puntuación del criterio A)2.1. Reducción del tiempo de ejecución de las actuaciones consideradas esenciales. Hasta 12 puntos**

CRITERIO 2.1.	UTE AQUONA GESTIÓN DE AGUAS DE CASTI- LLA, S.A.U. – OPS INFRAESTRUCTU- RAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.	ACSA OBRAS E INFRAES- TRUCTURAS, S.A.U.	DRACE GEO- CISA, S.A.	SACYR AGUA, S.L.
Reducción de cada licitador	9	9	9	9
<b>Puntuación</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>12</b>

**4.2.3. Puntuación del criterio A)2.2. Ampliación del plazo máximo de aparición de averías en los equipos. Hasta 9 puntos**

CRITERIO 2.2.	UTE AQUONA GESTIÓN DE AGUAS DE CASTI- LLA, S.A.U. – OPS INFRAESTRUCTU- RAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.	ACSA OBRAS E INFRAES- TRUCTURAS, S.A.U.	DRACE GEOCISA, S.A.	SACYR AGUA, S.L.
Ampliación de cada licitador	60	60	48	48
<b>Puntuación</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>7,2</b>	<b>7,2</b>

**4.2.4. Puntuación del criterio A)2.3 Reducción del número de averías para la sustitución de los equipos. Hasta 9 puntos**

CRITERIO 2.2.	UTE AQUONA GESTIÓN DE AGUAS DE CASTI- LLA, S.A.U. – OPS INFRAESTRUCTU- RAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.	ACSA OBRAS E INFRAES- TRUCTURAS, S.A.U.	DRACE GEOCISA, S.A.	SACYR AGUA, S.L.
Reducción del número de ave- rías	3	3	3	3
<b>Puntuación</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>

#### 4.2.5. Clasificación final de las ofertas

La clasificación de las ofertas, tras la aplicación de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas es la siguiente:

LICITADOR	Baja ofertada	Valoración económica (70%)	Criterios (30%)	TOTAL
UTE AQUONA GESTIÓN DE AGUAS DE CASTILLA, S.A.U. – OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.	15,49	68,53	30	98,53
<b>ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.</b>	<b>17,27</b>	<b>70</b>	<b>30</b>	<b>100</b>
DRACE GEOCISA, S.A.	6,91	62,21	28,2	90,41
SACYR AGUA, S.L.	16,56	69,4	28,2	97,6

#### 4.3. Lote 3:

##### 4.3.1. Puntuación de la oferta económica

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

LICITADOR	Baja ofertada	Valoración económica (70%)
UTE AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U. – OPSAN INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.L.	17,28	67,7
ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	15,13	65,98
DRACE GEOCISA, S.A.	8,80	61,4
<b>ELECTROMONTAJES ACOEMAN, S.L.</b>	<b>20,00</b>	<b>70</b>
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.	7,02	60,23



#### 4.3.2. Puntuación del criterio A)2.1. Eficiencia en los motogeneradores instalados. Hasta 12 puntos

CRITERIO 2.1.	UTE AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U. –	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	DRACE GEOCISA, S.A.	ELECTRO-MONTAJES ACOEMAN, S.L.	ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.
Eficiencia en los motogeneradores	43	42,5	42	43,5	42
<b>Puntuación</b>	11,74	11,63	11,45	<b>11,83</b>	11,45

**Nota:** en cumplimiento de lo indicado en el PCAP se han redondeado los rendimientos de los licitadores que no cumplían con lo indicado en el citado PCAP, asignándose la puntuación correspondiente a este apartado conforme a lo indicado en el PCAP, es decir, a lo indicado en la tabla del mismo.

- ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U. pasa de 42,8 a **42,5**
- DRACE GEOCISA, S.A. pasa de 42,2 a **42**
- ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U. pasa de 42,2 a **42**

#### 4.3.3. Puntuación del criterio A)2.2. Ampliación del plazo máximo de aparición de averías en los equipos. Hasta 9 puntos

CRITERIO 2.2.	UTE AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U. – OPSAN INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.L.	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	DRACE GEOCISA, S.A.	ELECTRO-MONTAJES ACOEMAN, S.L.	ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.
Ampliación de cada licitador	60	60	48	12	2
<b>Puntuación</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	7,2	1,8	0,3

#### 4.3.4. Puntuación del criterio A) 2.3 Reducción del número de averías para la sustitución de los equipos. Hasta 9 puntos

CRITERIO 2.3.	UTE AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U. – OPSAN INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.L.	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	DRACE GEOCISA, S.A.	ELECTROMONTAJES ACOEMAN, S.L.	ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.
Reducción	3	3	3	2	1
<b>Puntuación</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>3</b>

#### 4.3.5. Clasificación final de las ofertas

La clasificación de las ofertas, tras la aplicación de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas es la siguiente:

LICITADOR	Baja ofertada	Valoración económica (70%)	Criterios (30%)	TOTAL
UTE AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U. – OPSAN INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.L.	17,28	67,7	29,74	97,44
ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	15,13	65,98	29,63	95,61
DRACE GEOCISA, S.A.	8,80	61,4	27,65	89,05
ELECTROMONTAJES ACOEMAN, S.L.	20,00	70	19,63	89,63
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.	7,02	60,23	14,75	74,98

#### 4.4. Lote 4:

##### 4.4.1. Puntuación de la oferta económica

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Total puntuación de la oferta económica:

LICITADOR	Baja ofertada	Valoración económica (49%)
UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. – KONAGUA TRATAMIENTO Y DISEÑO, S.L.U.	32,40	49
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	7,51	35,81

##### 4.4.2. Puntuación del criterio A) 2.1 Ampliación de la experiencia del Director del Contrato (Ingeniero superior especialista en depuración) sobre el mínimo establecido en el apartado 5.2 del presente Anexo para el Lote IV. Hasta 30 puntos

**Nota a la puntuación de la empresa UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L. para este Criterio**

Conforme al punto **8.- Adjudicación del Contrato**, letra A) 2.1 Ampliación de la experiencia del Director del Contrato (Ingeniero superior o grado equivalente, especialista en depuración) sobre el mínimo establecido en el apartado 5.2 del presente Anexo para el Lote IV. Hasta 30 puntos.,

**“Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis – Lote IV e incluyendo:**

...

**- Hoja del proyecto en la que figure el autor del mismo.”**

Revisada la documentación presentada tras la solicitud de documentación del día 04/12/2024, la **UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.** vuelve a presentar documentación dispersa, certificados de ejecución que no son válidos pues no corresponden con lo que se solicita.

Las hojas de los proyectos en la que figura el Director del Contrato aportados, la más antigua es del año 2020, por lo que no queda acreditada la ampliación de experiencia propuesta. Por lo que la puntuación en el criterio 2.1 “Ampliación de la experiencia del Director del Contrato “ sería cero.

CRITERIO 2.1.	UTE INGIOPSA IN- GENIERÍA, S.L. – KONAGUA TRATAMIENTO Y DISEÑO, S.L.U.	UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNA- QUA MEDIO AMBIENTE, S.L.
Ampliación ofertada de la experiencia del Director del Contrato	6	5
Ampliación ACREDITADA de la experiencia del Director del Contrato	6	0
<b>Puntuación obtenida</b>	<b>30</b>	<b>0</b>

**4.4.3. Puntuación del criterio A) 2.2 Ampliación de experiencia de los perfiles: Director del Contrato, especialista en explotación de EDAR, EBAR, ETAP, especialista en equipos mecánicos, especialista en electricidad, especialista en obra civil: en resolución problemas de explotación de EDAR sobre el mínimo establecido en el apartado 5.2 (perfiles de la letra a) a la letra e)) del presente Anexo para el Lote IV. Hasta 21 puntos**

**Nota a la puntuación de la empresa UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L. para este Criterio**

Conforme al punto **8.- Adjudicación del Contrato**, letra A) 2.2 Ampliación de la experiencia de los perfiles ofertados como: Director del Contrato, especialista en explotación de EDAR, EBAR, ETAP, especialista en equipos mecánicos, especialista en electricidad y especialista en obra civil, en la resolución de problemas de explotación de EDAR sobre el mínimo establecido en el apartado 5.2 perfiles de la letra a) a la letra e) del presente Anexo para el Lote IV. Hasta 21 puntos. del Lote IV,

**“Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis – Lote IV, así como:**

**- Currículum Vitae de todos los perfiles del equipo de trabajo propuesto por el licitador, con nombre y apellidos, identificando claramente los trabajos realizados por cada integrante y relacionando, cliente, año de realización y tipo de trabajo.**

- Se adjuntarán asimismo por cada uno de dichos trabajos realizados las siguientes dos páginas de cada uno: la primera página con la carátula o portada del proyecto, estudio, o informe, y una segunda página que será la hoja final de firmas del trabajo en cuestión.
- Listado resumen, en el que aparezcan nombres y apellidos y estudio realizado.

Analizada la documentación presentada por la **UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.** han adjuntado el Currículum Vitae de todos los perfiles del equipo de trabajo propuesto por el licitador, con nombre y apellidos, identificando claramente los trabajos realizados por cada integrante y relacionando, cliente, año de realización y tipo de trabajo.

Pero no se puede acreditar el cumplimiento del Criterio Técnico 2.2. ya que, según lo indicado, deben presentar **dos páginas de cada uno de los proyectos: la primera página con la carátula o portada del proyecto, estudio, o informe, y una segunda página que será la hoja final de firmas del trabajo en cuestión** y no cumplen con lo indicado por lo siguiente:

- De los perfiles Director del Contrato y el especialista en explotación de EDAR, EBAR, ETAP, de los proyectos que especifican de ampliación de la experiencia, no presentan las dos páginas de cada uno de los proyectos especificados
- De los perfiles especialista en equipos mecánicos, especialista en electricidad, especialista en obra civil, no presentan ningún tipo de documentación de los proyectos que amplían su experiencia

Por lo que **la puntuación** en el criterio 2.2 “Ampliación de experiencia de los perfiles: Director del Contrato, especialista en explotación de EDAR, EBAR, ETAP, especialista en equipos mecánicos, especialista en electricidad, especialista en obra civil: en resolución problemas de explotación de EDAR sobre el mínimo establecido en el apartado 5.2 (perfiles de la letra a) a la letra e)) del presente Anexo para el Lote IV “ **sería cero.**

CRITERIO 2.2.	UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. – KONAGUA TRATAMIENTO Y DISEÑO, S.L.U.	UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.
Ampliación ofertada de la experiencia del Director del Contrato	56	18
Ampliación ACREDITADA de la experiencia del Director del Contrato	56	0
<b>Puntuación obtenida</b>	<b>21</b>	<b>0</b>

#### 4.4.4. Clasificación final de las ofertas

La clasificación de las ofertas, tras la aplicación de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas es la siguiente:

LICITADOR	Baja ofertada	Valoración económica (49%)	Criterios (51%)	TOTAL
UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. – KONAGUA TRATAMIENTO Y DISEÑO, S.L.U.	32,40	49	51	100
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DY-NAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	7,51	35,81	0	35,81

#### 4.5. Lote 5:

##### 4.5.1. Puntuación de la oferta económica

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

LICITADOR	Baja ofertada	Valoración económica (70%)
OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRAULICOS, S.L.	20,78	66,82
ANANTA SOLUCIONES INDUSTRIALES	21,00	67,01
<b>AXIAL MANTENIMIENTOS, S.L.</b>	<b>24,38</b>	<b>70</b>
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	3,02	54,58

#### 4.5.2. Puntuación del criterio A) 2.1 Ampliación del periodo de garantía de las reparaciones en los equipos. Hasta 15 puntos

CRITERIO 2.1.	OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRAULICOS, S.L.	ANANTA SOLUCIONES INDUSTRIALES	AXIAL MANTENIMIENTOS, S.L.	ELECENOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.
Ampliación periodo de garantía	60	6	60	24
<b>Puntuación</b>	<b>15</b>	<b>1,5</b>	<b>15</b>	<b>6</b>

#### 4.5.3. Puntuación del criterio A) 2.2 Reducción tiempo de respuesta a los avisos, con elaboración del presupuesto e inicio de las reparaciones. Hasta 15 puntos.

CRITERIO 2.2.	OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRAULICOS, S.L.	ANANTA SOLUCIONES INDUSTRIALES	AXIAL MANTENIMIENTOS, S.L.	ELECENOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.
Reducción tiempo de respuesta a los avisos	10	5	10	5
<b>Puntuación</b>	<b>15</b>	<b>7,5</b>	<b>15</b>	<b>7,5</b>

#### 4.5.4. Clasificación final de las ofertas

La clasificación de las ofertas, tras la aplicación de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas es la siguiente:

LICITADOR	Baja ofertada	Valoración económica (70%)	Criterios (30%)	TOTAL
OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRAULICOS, S.L.	20,78	66,82	30	96,82
ANANTA SOLUCIONES INDUSTRIALES	21,00	67,01	9	76,01
<b>AXIAL MANTENIMIENTOS, S.L.</b>	<b>24,38</b>	<b>70</b>	<b>30</b>	<b>100</b>
ELECENOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	3,02	54,58	13,5	68,08



#### 4.6. Lote 6:

##### 4.6.1. Puntuación de la oferta económica

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

LICITADOR	Baja ofertada	Valoración económica (70%)
OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRAULICOS, S.L.	20,19	60,52
<b>ANANTA SOLUCIONES INDUSTRIALES</b>	<b>31,00</b>	<b>70</b>
AXIAL MANTENIMIENTOS, S.L.	21,97	61,9
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	1,50	49,04

##### 4.6.2. Puntuación del criterio A) 2.1 Maquinaria adicional que se pone a disposición del contrato. Hasta 15 puntos

**Nota respecto a la puntuación obtenida por la empresa OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L. para este criterio**

Conforme al punto 8.- *Adjudicación del Contrato. letra A) 2. Valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas para los Lotes I, II, III, V y VI. 30 puntos, Lote VI letra A) 2.1 Maquinaria adicional a la mínima exigida en el apartado 5.2.2 del presente Anexo que se pone a disposición del contrato. Hasta 15 puntos.* se indica específicamente,

**Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio de valoración conforme al modelo establecido en el Anexo II bis – Lote VI, así como presentando la documentación acreditativa siguiente:**

- **Fichas técnicas de la maquinaria ofertada.**
- **Documento válido en Derecho que acredite la titularidad y disponibilidad de la maquinaria adicional ofertada.**
- La empresa **OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.**, tras la revisión de la documentación presentada después de la solicitud de aclaraciones del día 04/12/2024, no se ha acreditado la ficha técnica y/o la titularidad de la siguiente maquinaria, por lo que la puntuación del *criterio 2.1 Maquinaria adicional que se pone a disposición del contrato* (mencionado arriba), se ve modificada por este motivo:

- Ha ofertado 6 CM adicionales pero sólo presenta ficha técnica de 5, **por tanto sólo acredita 5**
- Ha ofertado 7 TP adicionales pero sólo presenta ficha técnica de 6, **por tanto sólo acredita 6**
- Ha ofertado 5 F adicionales pero sólo presenta ficha técnica de 2, **por tanto sólo acredita 2**
- Ha ofertado 8 T adicionales pero sólo presenta ficha técnica y titularidad de 4, **por tanto sólo acredita 4**
- Ha ofertado 5 R adicionales pero sólo presenta ficha técnica y titularidad de 3, **por tanto sólo acredita 3**
- Ha ofertado 8 ES adicionales pero sólo presenta ficha técnica y titularidad de 6, **por tanto sólo acredita 6**
- Ha ofertado 6 ESM adicionales pero sólo presenta ficha técnica de 3, **por tanto sólo acredita 3**
- Ha ofertado 1 MC adicional pero no presenta ficha técnica, **por tanto se acreditan 0**
- Ha ofertado 1 L adicional y no presenta su ficha técnica ni titularidad, **por tanto acredita 0**
- Ha ofertado 2 S adicionales, presenta la titularidad de 2 pero sólo la ficha técnica de 1, **por tanto sólo acredita 1**

**Nota respecto a la puntuación obtenida por la empresa ANANTA SOLUCIONES INDUSTRIALES, S. A. para este Criterio**

Conforme al punto 8.- *Adjudicación del Contrato*. letra **A) 2. Valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas para los Lotes I, II, III, V y VI. 30 puntos, Lote VI letra A) 2.1 Maquinaria adicional a la mínima exigida en el apartado 5.2.2 del presente Anexo que se pone a disposición del contrato. Hasta 15 puntos.** se indica específicamente,

**Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio de valoración conforme al modelo establecido en el Anexo II bis – Lote VI, así como presentando la documentación acreditativa siguiente:**

- **Fichas técnicas de la maquinaria ofertada.**

Tras la revisión de la documentación presentada después de la solicitud de aclaraciones del día 04/12/2024, no se ha acreditado la ficha técnica de la siguiente maquinaria, por lo que la puntuación del *criterio 2.1 Maquinaria adicional que se pone a disposición del contrato* (mencionado arriba), se ve modificada por este motivo:

- Ha ofertado 2 F adicionales pero sólo presenta ficha técnica de 1, **por tanto sólo acredita 1**

**Nota respecto a la puntuación obtenida por la empresa AXIAL MANTENIMIENTOS, S.L. para este Criterio**

Conforme al punto 8.- **Adjudicación del Contrato.** letra **A) 2. Valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas para los Lotes I, II, III, V y VI. 30 puntos, Lote VI** letra **A) 2.1 Maquinaria adicional a la mínima exigida en el apartado 5.2.2 del presente Anexo que se pone a disposición del contrato. Hasta 15 puntos.** se indica específicamente,

**Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio de valoración conforme al modelo establecido en el Anexo II bis – Lote VI, así como presentando la documentación acreditativa siguiente:**

- **Fichas técnicas de la maquinaria ofertada.**
- **Documento válido en Derecho que acredite la titularidad y disponibilidad de la maquinaria adicional ofertada.**

La empresa **AXIAL MANTENIMIENTOS, S.L.** tras la revisión de la documentación presentada después de la solicitud de aclaraciones del día 04/12/2024, no se ha acreditado la ficha técnica y/o la titularidad de las siguientes máquinas, por lo que la puntuación del *criterio 2.1 Maquinaria adicional que se pone a disposición del contrato* (mencionado arriba), se ve modificada por este motivo:

- Ha ofertado 6 CM adicionales pero sólo presenta ficha técnica de 5, **por tanto sólo acredita 5**
- Ha ofertado 7 TP adicionales pero sólo presenta ficha técnica de 6, **por tanto sólo acredita 6**
- Ha ofertado 5 F adicionales pero sólo presenta ficha técnica de 2, **por tanto sólo acredita 2**
- Ha ofertado 8 T adicionales pero sólo presenta ficha técnica y titularidad de 4, **por tanto sólo acredita 4**
- Ha ofertado 5 R adicionales pero sólo presenta ficha técnica y titularidad de 3, **por tanto sólo acredita 3**
- Ha ofertado 8 ES adicionales pero sólo presenta ficha técnica y titularidad de 6, **por tanto sólo acredita 6**
- Ha ofertado 6 ESM adicionales pero sólo presenta ficha técnica de 3, **por tanto sólo acredita 3**
- Ha ofertado 1 MC adicional pero no presenta ficha técnica, **por tanto acredita 0**
- Ha ofertado 1 L adicional y no presenta su ficha técnica ni titularidad, **por tanto acredita 0**
- Ha ofertado 2 S adicionales, presenta la titularidad de 2 pero sólo la ficha técnica de 1, **por tanto sólo acredita 1**

Por todo ello, en aplicación de lo indicado en el PCAP y aplicando la fórmula:  
 $1 \times CMi + 0.5 \times TPi + 1 \times TCNCi + 0.5 \times Fi + 0.5 \times Ti + 0.5 \times Ri + 0.5 \times ESi + 0.5 \times MLi + 0.2 \times Mi + 0.2 \times PLi + 0.2 \times ESMi + 0.2 \times MCi + 0.2 \times Li + 0.2 \times Si$

El valor ponderado de maquinaria y la puntuación de cada licitador será la siguiente para este criterio,

CRITERIO 2.1.	OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRAULICOS, S.L.	ANANTA SOLUCIONES INDUSTRIALES	AXIAL MANTENIMIENTOS, S.L.	ELEC NOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.
Valor ponderado de maquinaria	27,2	7,40	27,2	23,40
<b>Puntuación</b>	<b>15</b>	<b>4,08</b>	<b>15</b>	<b>12,9</b>

#### 4.6.3. Puntuación del criterio A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las reparaciones en piezas de desgaste. Hasta 10 puntos

CRITERIO 2.2.	OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRAULICOS, S.L.	ANANTA SOLUCIONES INDUSTRIALES	AXIAL MANTENIMIENTOS, S.L.	ELEC NOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.
Ampliación periodo de garantía	12	6	12	5
<b>Puntuación</b>	<b>10</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>4,17</b>

#### 4.6.4. Puntuación del criterio A) 2.3 Reducción en el tiempo máximo de respuesta a los avisos y recogida de piezas o equipos objeto de reparación. Hasta 5 puntos

CRITERIO 2.2.	OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRAULICOS, S.L.	ANANTA SOLUCIONES INDUSTRIALES	AXIAL MANTENIMIENTOS, S.L.	ELEC NOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.
Reducción del número de averías	40	40	40	8
<b>Puntuación</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>15<sup>1</sup></b>

<sup>1</sup> Nota importante aclaratoria respecto a este criterio:

Se ha detectado un error en la fórmula que aparece en el PCAP.

En el PCAP, más concretamente en el punto 8. *Adjudicación del Contrato*, apdo. A) *Valoración de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos*, Subapdo. A) 2. Valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas para los Lotes I, II, III, V

y VI. 30 puntos, se indica en el Lote VI, pto. A) 2.3 Reducción del tiempo máximo de respuesta a los avisos y recogida de las piezas o equipos objeto de reparación en las instalaciones. Hasta 5 puntos,

*Se valorará que los licitadores oferten una disminución del tiempo máximo de respuesta a los avisos y recogida de la pieza o equipos objeto de reparación sobre el máximo exigido en el apartado 2.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas, que es de 48 horas.*

*Por cada 8 horas de reducción del tiempo máximo de respuesta a los avisos y recogida en la instalación la fórmula otorgará 1 punto, hasta un máximo de 5 puntos.*

*A continuación, se establece la siguiente fórmula:*

$$Ti = 5 \times \frac{(48 - Hi)}{8}$$

*Donde:*

*Ti: Puntuación correspondiente a la oferta i.*

*Hi: Reducción del tiempo de respuesta y recogida de la pieza o equipos objeto de reparación en horas ofertado por el licitador.*

*La reducción máxima que el licitador podrá ofertar es de 40 horas completas sin decimales. En caso de que un licitador oferte la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales. Además, si un licitador oferta una reducción mayor, se tendrá en cuenta a efectos de valoración y ejecución del contrato la máxima reducción referida anteriormente de 40 horas.*

*A modo de memoria justificativa del umbral de saciedad establecido en el máximo de 40 horas, se considera que una reducción mayor de 40 horas respecto al tiempo máximo de respuesta estipulado en el apartado 2.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas de 48 horas, supondría un plazo tan reducido que haría inviable la reparación, o que ésta se ejecutase sin las garantías necesarias.*

**Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable:** *la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración dependa de las horas en las que se reduce el tiempo máximo de respuesta a los avisos y recogida de las piezas o equipos, objeto de reparación, en las instalaciones con respecto al máximo de 48 horas. La oferta en la que el licitador oferte una reducción máxima de 40 horas obtendrá 5 puntos. La oferta en la que el licitador no reduzca el tiempo de respuesta a los avisos y recogida de piezas en las*

instalaciones, es decir que oferte un valor de 48 horas, obtendrá 0 puntos. Para el resto de valores, la fórmula atribuye puntos de manera proporcional.

Analizada la propuesta realizada por el licitador ELECENOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U. más concretamente lo indicado en el “Anexo II bis MODELO PROPOSICIÓN RELATIVA A LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS – LOTE VI” donde propone una reducción de 8 h y en aplicación de la fórmula del PCAP, obtendría una puntuación de:

$$Ti = 5 \times \frac{(48 - 8)}{8} = 25 \text{ puntos}$$

Lo que implica un valor que incumpliría la puntuación máxima posible para este punto que es de 5 puntos. Por ello, y en cumplimiento del PCAP, más concretamente lo indicado en la “Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable” donde especifica claramente “Para el resto de valores, la fórmula atribuye puntos de manera proporcional” y para este licitador se propone utilizar la fórmula proporcional,

$$Ti = 5 \times \frac{(Hi)}{40} = 5 \times \frac{(8)}{40} = 1 \text{ punto}$$

Que implica cumplir estrictamente con lo indicado en el PCAP, pues por cada 8 horas de reducción del tiempo máximo de respuesta a los avisos y recogida en la instalación la fórmula otorgará 1 punto, hasta un máximo de 5 puntos. Por tanto, al licitador ELECENOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U. se le asignará 1 punto, correspondiendo con la literalidad de lo indicado en el PCAP, no afectando al resto de licitadores que al haber ofertado el máximo posible de 40 h reciben todos la máxima puntuación, es decir, 5 puntos.

#### 4.6.5. Clasificación final de las ofertas

La clasificación de las ofertas, tras la aplicación de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas es la siguiente:

LICITADOR	Baja ofertada	Valoración económica (70%)	Criterios (30%)	TOTAL
OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRAULICOS, S.L.	20,19	60,52	30	90,52
ANANTA SOLUCIONES INDUSTRIALES	31,00	70	14,08	84,08
<b>AXIAL MANTENIMIENTOS, S.L.</b>	<b>21,97</b>	<b>61,9</b>	<b>30</b>	<b>91,9</b>
ELECENOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	1,50	49,04	18,07	67,11

## 5. Resultado del procedimiento de licitación

Los licitadores que en cada Lote han obtenido la mayor puntuación una vez aplicados los criterios establecidos en el PCAP y, por tanto, los que resultan como adjudicatarios de este procedimiento han sido,

Lote	Empresa adjudicataria
I	SACYR AGUA, S. L.
II	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.
III	UTE AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U. – OPSAN INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.L.
IV	UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. – KONAGUA TRATAMIENTO Y DISEÑO, S.L.U.
V	AXIAL MANTENIMIENTOS, S.L.
VI	AXIAL MANTENIMIENTOS, S.L.

Firmado electronicamente por: FRANCISCO JAVIER  
HONORATO MATA  
En la fecha y hora 22.05.2025 13:34:57 CEST

Firmado electronicamente por: Miguel Ángel Gálvez García  
En la fecha y hora 22.05.2025 13:36:20 CEST

Fco. Javier Honorato Mata  
Jefe Área Depuración Cuencas Guadarrama  
y Alto Manzanares

Miguel Ángel Gálvez García  
Subdirector de Depuración y Medio Ambiente