



Plan de
Recuperación,
Transformación
y Resiliencia



Canal de
Isabel II



Financiado por
la Unión Europea
NextGenerationEU

INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS 2024/16

Canal de Isabel II

INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS
PRESENTADAS AL CONTRATO N.º 2024/16.-
MIXTO DE SUMINISTRO Y OBRAS DE
INSTALACIÓN DE “SISTEMA DE CAPTACIÓN
DE ENERGÍA SOLAR FOTOVOLTAICA EN
AUTOCONSUMO EN LOS TEATROS DEL
CANAL”.

Plan de Recuperación, Transformación y
Resiliencia – Financiado por la Unión Europea –
NextGenerationEU.

18 de junio de 2024

ÍNDICE

1. OBJETO	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE OFERTAS	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA.....	6
3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS	6
3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA	6
4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS. 34 puntos	7
4.1. A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Unidad que exceda de la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (7 puntos).	8
4.2. A) 2.2 Experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico, instrumentación y control que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (7 puntos).	8
4.3. A) 2.3 Utilización de al menos 2 vehículos asignados al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera (8 puntos).....	9
4.4. A) 2.4 Disponer de un plan de gestión de residuos que suponga la preparación para la reutilización y reciclado de un porcentaje superior al 80% de los residuos que puedan generarse (8 puntos).	10
5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS	11

1. OBJETO

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al contrato 2024/16 MIXTO DE SUMINISTRO Y OBRAS DE INSTALACIÓN DE “SISTEMA DE CAPTACIÓN DE ENERGÍA SOLAR FOTOVOLTAICA EN AUTOCONSUMO EN LOS TEATROS DEL CANAL”. Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia – Financiado por la Unión Europea – NextGenerationEU.

2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE OFERTAS

El procedimiento es negociado sin publicidad, que prevé la adjudicación del contrato a la mejor oferta, mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en adelante PCAP. Se trata únicamente de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas según las siguientes valoraciones:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos:

1. Valoración económica.....**70 puntos.**
2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: **30 puntos.**
Se valorará:
 - 2.1 Experiencia extra del Jefe de Unidad que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP Hasta 7 puntos.
 - 2.2 Experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico, instrumentación y control que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP..... Hasta 7 puntos.
 - 2.3 Utilización de al menos dos vehículos asignados al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera Hasta 8 puntos.
 - 2.4 Disponer de un plan de gestión de residuos que suponga la preparación para la reutilización y reciclado de un porcentaje superior al 80% de los residuos que puedan generarse Hasta 8 puntos.

Tras la apertura y examen de los sobres presentados por las empresas licitadoras, en fecha 29 de abril de 2024, los cuales contienen la Documentación Administrativa, Especificaciones Técnicas y Propuesta Económica, de conformidad con lo dispuesto en la Cláusula 10 y el Anexo I del PCAP, se procedió a la lectura de los criterios económicos y cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, resultando lo siguiente:



INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS 2024/16

1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros. (IVA EXCLUIDO)
1	IFI FACILITY, S.L.	85.153,85 €
2	ULLASTRES EXTERNALIZACION DE SERVICIOS, S.A.	95.918,26 €
3	IRACESA, S.L.	79.915,50 €
4	STONEX SHOW LIGHTING, S.L.	105.131,49 €

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador			
		IFI FACILITY, S.L.	ULLASTRES EXTERNALIZACION DE SERVICIOS, S.A.	IRACESA, S.L.	STONEX SHOW LIGHTING, S.L.
2.1 Experiencia extra del <u>Jefe de Unidad</u> , que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas (7 puntos)	5 AÑOS	5 AÑOS	NO	10 AÑOS	6 AÑOS
2.2 Experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico, instrumentación y control, que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (7 puntos)	3 AÑOS	3 AÑOS	NO	5 AÑOS	6 AÑOS
2.3 Utilización de, al menos, dos vehículos asignados al contrato de bajo potencial contaminante, para limitar las emisiones a la atmósfera (8 puntos)	SÍ/NO	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
2.4 Disponer de un plan de gestión de residuos, que suponga la preparación para la reutilización y reciclado de un porcentaje superior al 80% de los residuos que puedan generar (8 puntos)	SÍ/NO	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ

INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS 2024/16

Finalmente, el Presidente procedió a dar por terminado el acto de apertura del sobre único.

En fecha 09 de mayo de 2024, la Mesa procedió a la calificación de la documentación contenida en los mismos. De conformidad con lo dispuesto en el Certificado, de fecha 09 de mayo de 2024, se constató la existencia de los defectos subsanables y los aspectos susceptibles de aclaración encontrados en la documentación administrativa

Según certificado, de fecha 17 de mayo de 2024, las empresas **ULLASTRES EXTERNALIZACION DE SERVICIOS, S.A., STONEX SHOW LIGHTING, S.L. e IRACESA, S.L.** presentaron, en tiempo y forma, la documentación requerida.

3. VALORACIÓN ECONÓMICA

3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

En el Acuerdo de la Mesa de Contratación, de fecha 22 de mayo de 2024, se indicaba que la oferta presentada por IRACESA, S.L. se encontraba en presunción inicial de valor anormal o desproporcionado, en consecuencia se requirió, en fecha de 23 de mayo de 2024, la justificación de la valoración de la oferta y las razones y circunstancias que justifiquen que la oferta presentada podría ser efectivamente ejecutada en los términos ofertados; según lo establecido en el punto 8 bis. del Anexo I del PCAP.

Con fecha 28 de mayo de 2024, se recibió comunicación por parte de la empresa IRACESA, S.L., en respuesta al requerimiento.

En consecuencia, la Mesa de Contratación, en fecha 12 de junio de 2024, procedió al estudio de la documentación presentada por la empresa IRACESA, S.L., así como el informe realizado por el Área de Servicios Administrativos, con fecha 11 de junio de 2024.

La Mesa de Contratación, a la vista de lo expuesto en el informe, de fecha 11 de junio, y lo expuesto en la documentación aportada en el expediente, acordó, por unanimidad, no tomar en consideración la oferta presentada por la empresa IRACESA, S.L., dado que la justificación presentada no garantizaba la viabilidad de la correcta ejecución del contrato.

3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA

A) Valoración de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: 100 puntos.

A) 1. Valoración económica. En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, 70 puntos, a continuación, se establece la siguiente fórmula:

$$Vi = 70 * Pmin / Pi$$

Donde:

Vi = Valoración correspondiente a la oferta i.

Pi = Precio propuesto por la empresa i, en €.

Pmin = Precio mínimo ofertado, en €.

INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS 2024/16

Justificación de la fórmula empleada para la valoración económica: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependa de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta. La oferta más baja obtendrá 70 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta más baja.

Teniendo en cuenta las ofertas presentadas en el procedimiento de referencia, aplicando la fórmula mencionada, se obtiene:

A) 1. Valoración económica			
N.º	Proponente	IMPORTE OFERTADO TOTAL EUROS, EXCLUIDO EL IVA	PUNTUACIÓN OBTENIDA
1	IFI FACILITY, S.L.	85.153,85 €	70.00
2	ULLASTRES EXTERNALIZACION DE SERVICIOS, S.A.	95.918,26 €	62.14
3	STONEX SHOW LIGHTING, S.L.	105.131,49 €	56.69

4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS. 30 puntos

Según el apartado 8 del Anexo I del PCAP, los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas son:

1. Valoración económica.....**70 puntos.**
2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: **30 puntos.**
Se valorará:
 - 2.1 Experiencia extra del Jefe de Unidad que exceda de la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP Hasta 7 puntos.
 - 2.2 Experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico, instrumentación y control que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAPHasta 7 puntos.
 - 2.3 Utilización de al menos 2 vehículos asignados al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósferaHasta 8 puntos.
 - 2.4 Disponer de un plan de gestión de residuos que suponga la preparación para la reutilización y reciclado de un porcentaje superior al 80% de los residuos que puedan generarse Hasta 8 puntos.

INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS 2024/16

En caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el **Anexo II bis** y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada. En los casos en que se solicite un concreto y específico tipo de documentación para acreditar la realidad de los valores ofertados no se tendrá en cuenta otro tipo de documentación aportada por el licitador.

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, indicados en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP, son las siguientes:

4.1. A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Unidad que exceda de la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP (7 puntos).

Se valorará con 7 puntos la experiencia extra del Jefe de Unidad que exceda de la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, y con 0 puntos la experiencia que no exceda de la mínima exigida en dicho apartado.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla:

Criterio de valoración	Proponente		
	IFI FACILITY, S.L.	ULLASTRES EXTERNALIZACION DE SERVICIOS, S.A.	STONEX SHOW LIGHTING, S.L.
Experiencia extra del Jefe de Unidad que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP.	5 años	NO	6 años
PUNTUACIÓN	0	0	7

4.2. A) 2.2 Experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico, instrumentación y control que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP (7 puntos).

Se valorará con 7 puntos la experiencia extra del Jefe de Unidad que exceda de la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, y con 0 puntos la experiencia que no exceda de la mínima exigida en dicho apartado. La puntuación máxima será de 12 puntos. Para la valoración de este criterio se aplicará la siguiente fórmula:

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla:

Criterio de valoración	Proponente		
	IFI FACILITY, S.L.	ULLASTRES EXTERNALIZACION DE SERVICIOS, S.A.	STONEX SHOW LIGHTING, S.L.
Experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento eléctrico, instrumentación y control que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP.	3 años	NO	6 años
PUNTUACIÓN	0	0	7

4.3. A) 2.3 Utilización de al menos 2 vehículos asignados al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera (8 puntos).

Se valorará con 8 puntos la utilización de al menos 2 vehículos asignados al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera, y con 0 puntos la no utilización de estos.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla:

Criterio de valoración	Proponente		
	IFI FACILITY, S.L.	ULLASTRES EXTERNALIZACION DE SERVICIOS, S.A.	STONEX SHOW LIGHTING, S.L.
Utilización de al menos dos vehículos asignados al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera	SÍ	SÍ	SÍ
PUNTUACIÓN	8	8	0

La empresa **STONEX SHOW LIGHTING, S.L.** no aporta documentación para acreditar la obtención de puntos por la utilización de, al menos, 2 vehículos asignados al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera.

4.4. A) 2.4 Disponer de un plan de gestión de residuos que suponga la preparación para la reutilización y reciclado de un porcentaje superior al 80% de los residuos que puedan generarse (8 puntos).

Se valorará con 8 puntos si el licitador dispone de un plan de gestión de residuos que suponga la preparación para la reutilización y reciclado de un porcentaje superior al 80% de los residuos que puedan generarse, y con 0 puntos en caso de no disponerlo.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla:

Criterio de valoración	Proponente		
	IFI FACILITY, S.L.	ULLASTRES EXTERNALIZACION DE SERVICIOS, S.A.	STONEX SHOW LIGHTING, S.L.
Disponer de un plan de gestión de residuos que suponga la preparación para la reutilización y reciclado de un porcentaje superior al 80% de los residuos que puedan generar	SÍ	SÍ	SÍ
PUNTUACIÓN	8	8	0

La empresa **STONEX SHOW LIGHTING, S.L.** no aporta documentación para acreditar la obtención de puntos por disponer de un plan de gestión de residuos que suponga la preparación para la reutilización y reciclado de un porcentaje superior al 80% de los residuos que puedan generarse.

5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS

Los puntos obtenidos por el ofertante se corresponden con la suma de los puntos obtenidos en la valoración económica más los puntos obtenidos en la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

El resultado de la puntuación es el que se muestra a continuación:

N.º	Proponente	VALORACIÓN ECONÓMICA	CRITERIO TÉCNICO CUANTIFICABLE MEDIANTE FÓRMULA	TOTAL
1	IFI FACILITY, S.L.	70.00	16	86
2	ULLASTRES EXTERNALIZACION DE SERVICIOS, S.A.	62.14	16	78,14
3	STONEX SHOW LIGHTING, S.L.	56,69	14	70,69

De esta forma, la empresa **IFI FACILITY, S.L.** tiene la máxima valoración, según la aplicación de los criterios del apartado 8 del Anexo I del PCAP del contrato N.º 2024/16.

En Madrid, a 18 de junio de 2024.

D. Ángel Illera Gil
Jefe del Área de Servicios Administrativos

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"