



INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS 2024/28

Canal de Isabel II

INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS PRESENTADAS AL CONTRATO N.º 2024/28.- DE OBRAS DE “INSTALACIÓN DE TERMOS ELÉCTRICOS PARA ACS EN LOS TEATROS DEL CANAL.”

Plan de Recuperación, Transformación y
Resiliencia – Financiado por la Unión Europea –
NextGenerationEU.

11 de noviembre de 2024

ÍNDICE

1. OBJETO	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE OFERTAS.....	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA	7
3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS	7
3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA	7
4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS. 30 puntos	8
4.1. A) 2.1 Reducción del Plazo de Ejecución de la Obra (8 puntos).	9
4.2. A) 2.2 Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido (7 puntos).	10
4.3. A) 2.3 Experiencia del Jefe de Obra (6 puntos).	11
4.4. A) 2.4 Compromiso de realización de auditoría de gestión de residuos de construcción y demolición (6 puntos).	12
4.5. A) 2.5 Acreditación de Empresa Certificada ISO 14.001 (3 puntos).	14
5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS.....	14

1. OBJETO

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al contrato 2024/28 DE OBRAS DE “INSTALACIÓN DE TERMOS ELÉCTRICOS PARA ACS EN LOS TEATROS DEL CANAL.” Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia – Financiado por la Unión Europea – NextGenerationEU.

2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE OFERTAS

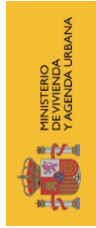
El procedimiento es abierto simplificado con pluralidad de criterios, que prevé la adjudicación del contrato a la mejor oferta, mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en adelante PCAP. Se trata únicamente de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas según las siguientes valoraciones:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos:

1. Valoración económica.....**70 puntos.**
2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: **30 puntos.**
Se valorará:
 - 2.1 Reducción del Plazo de Ejecución de la Obra..... Hasta 8 puntos.
 - 2.2 Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido Hasta 7 puntos.
 - 2.3 Experiencia del Director de los trabajos..... Hasta 6 puntos.
 - 2.4 Compromiso de realización de auditoría de gestión de residuos de construcción y demolición..... Hasta 6 puntos.
 - 2.5 Acreditación de Empresa Certificada ISO 14.001..... Hasta 3 puntos.

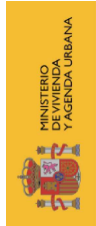
Tras la apertura y examen de los sobres presentados por las empresas licitadoras, en fecha 10 de septiembre de 2024, los cuales contienen la Documentación Administrativa, Especificaciones Técnicas y Propuesta Económica, de conformidad con lo dispuesto en la Cláusula 10 y el Anexo I del PCAP, se procedió a la lectura de los criterios económicos y cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, resultando lo siguiente:

A) 1. Valoración económica		
N.º	Proponente	Importe Total Euros, excluido el IVA
1	SERVICIOS INTEGRALES ALJI, S.L.	205.675,51 €
2	IMESAPI, S.A.	267.121,94 €
3	TRENASA, S.A.	247.069,28 €
4	MONCOBRA, S.A.	227.375,14 €
5	ELECTRONIC TRAFIC, S.A.	241.084,99 €
6	GIMSA OBRAS E INSTALACIONES, S.L.	266.402,51 €
7	EIFFAGE ENERGÍA, S.L.U.	251.787,91 €
8	CITANIAS OBRAS Y SERVICIOS, S.L.U.	297.255,42 €
9	IFI FACILITY, S.L.	225.934,94 €



INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS 2024/28

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador				
		SERVICIOS INTEGRALES ALJI, S.L.	IMESAPI, S.A.	TRENASA, S.A.	MONCOBRA, S.A.	ELECTRONIC TRAFIC, S.A.
2.1 Reducción del Plazo de Ejecución de la Obra (Hasta 8 puntos)	4 meses	Reducción de 5 semanas	Reducción de 5 meses	Reducción de 5 semanas	Reducción de 5 semanas	Reducción de 1,25 meses
2.2 Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido (Hasta 7 puntos)	2 años	Ampliación de 1 año	Ampliación de 6 años	Ampliación de 4 años	Ampliación de 4 años	Ampliación de 3 años
2.3 Experiencia del Director de los trabajos (Hasta 6 puntos)	5 años	10 años adicionales	16 años adicionales	4 años adicionales	3 años adicionales	25 años adicionales
2.4 Compromiso de realización de auditoría de gestión de residuos de construcción y demolición (Hasta 6 puntos).	SÍ/NO	Auditor experto en gestión de residuos de construcción y demolición SÍ Auditor experto en gestión ambiental NO	Auditor experto en gestión de residuos de construcción y demolición SÍ Auditor experto en gestión ambiental SÍ	Auditor experto en gestión de residuos de construcción y demolición SÍ Auditor experto en gestión ambiental NO	Auditor experto en gestión de residuos de construcción y demolición SÍ Auditor experto en gestión ambiental NO	Auditor experto en gestión de residuos de construcción y demolición SÍ Auditor experto en gestión ambiental SÍ
2.5 Disponer de Certificación ISO 14.001 (3 puntos).	SÍ/NO	Certificación ISO 14.001 SÍ	Certificación ISO 14.001 SÍ	Certificación ISO 14.001 SÍ	Certificación ISO 14.001 SÍ	Certificación ISO 14.001 SÍ



INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS 2024/28

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador			
		GIMSA OBRAS E INSTALACIONES, S.L.	EIFFAGE ENERGÍA, S.L.U.	CITANIAS OBRAS Y SERVICIOS, S.L.U.	IFI FACILITY, S.L.
2.1 Reducción del Plazo de Ejecución de la Obra (Hasta 8 puntos)	4 meses	Reducción de 0,5 meses	Reducción de 5 semanas	Reducción de 5 semanas	Reducción de 5 semanas
2.2 Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido (Hasta 7 puntos)	2 años	Ampliación de 1 año	Ampliación de 4 años	Ampliación de 4 años	Ampliación de 4 años
2.3 Experiencia del Director de los trabajos (Hasta 6 puntos)	5 años	5 años adicionales	16 años adicionales	3 años adicionales	3 años adicionales
2.4 Compromiso de realización de auditoría de gestión de residuos de construcción y demolición (Hasta 6 puntos).	SÍ/NO	Auditor experto en gestión de residuos de construcción y demolición SÍ Auditor experto en gestión ambiental SÍ	Auditor experto en gestión de residuos de construcción y demolición SÍ Auditor experto en gestión ambiental SÍ	Auditor experto en gestión de residuos de construcción y demolición SÍ Auditor experto en gestión ambiental NO	Auditor experto en gestión de residuos de construcción y demolición SÍ Auditor experto en gestión ambiental NO
2.5 Disponer de Certificación ISO 14.001 (3 puntos).	SÍ/NO	Certificación ISO 14.001 SÍ	Certificación ISO 14.001 SÍ	Certificación ISO 14.001 SÍ	Certificación ISO 14.001 SÍ

Finalmente, el Presidente procedió a dar por terminado el acto de apertura del sobre único.

En fecha 13 de septiembre de 2024, la Mesa procedió a la calificación de la documentación contenida en los mismos. De conformidad con lo dispuesto en el Certificado, de fecha 13 de septiembre de 2024, se constató la existencia de los defectos subsanables y los aspectos susceptibles de aclaración encontrados en la documentación administrativa

Según certificado, de fecha 19 de septiembre de 2024, la empresa **IFI FACILITY, S.L.** presentó en tiempo y forma la documentación requerida.

3. VALORACIÓN ECONÓMICA

3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

En el Acuerdo de la Mesa de Contratación, de fecha 24 de septiembre de 2024, se indicaba que las ofertas presentadas por **SERVICIOS INTEGRALES ALJI, S.L.** e **IFI FACILITY, S.L.** se encontraban en presunción inicial de valor anormal o desproporcionado, en consecuencia se requirió, en fecha de 24 de septiembre de 2024, la justificación de la valoración de la oferta y las razones y circunstancias que justifiquen que la oferta presentada podría ser efectivamente ejecutada en los términos ofertados; según lo establecido en el punto 8 bis. del Anexo I del PCAP.

Con fecha 1 de octubre de 2024, se recibió comunicación por parte de las empresas, en respuesta al requerimiento.

En consecuencia, la Mesa de Contratación, en fecha 10 de octubre de 2024, procedió al estudio de la documentación presentada por las empresas **SERVICIOS INTEGRALES ALJI, S.L.** e **IFI FACILITY, S.L.**, así como el informe realizado por el Área de Servicios Administrativos, con fecha 9 de octubre de 2024.

La Mesa de Contratación, a la vista de lo expuesto en el informe, de fecha 9 de octubre, y lo expuesto en la documentación aportada en el expediente, acordó, por unanimidad no tomar en consideración la oferta presentada por la empresa **SERVICIOS INTEGRALES ALJI, S.L.**, dado que la justificación presentada no garantiza la viabilidad de la correcta ejecución del contrato. En cambio, sí tomar en consideración la oferta presentada por la empresa **IFI FACILITY, S.L.** dado que la justificación presentada garantiza la viabilidad de la correcta ejecución del contrato.

3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA

A) Valoración de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: 100 puntos.

A) 1. Valoración económica. En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, 70 puntos, a continuación, se establece la siguiente fórmula:

$$V_i = 70 * P_{\min} / P_i$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i .

P_i = Precio propuesto por la empresa i , en €.

P_{\min} = Precio mínimo ofertado, en €.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración económica: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependa de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta. La oferta más baja obtendrá 70 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta más baja.

Teniendo en cuenta las ofertas presentadas en el procedimiento de referencia, aplicando la fórmula mencionada, se obtiene:

A) 1. Valoración económica			
N.º	Proponente	IMPORTE OFERTADO TOTAL EUROS, EXCLUIDO EL IVA	PUNTUACIÓN OBTENIDA
1	IFI FACILITY, S.L.	225.934,94 €	70.00
2	MONCOBRA, S.A.	227.375,14 €	69.55
3	ELECTRONIC TRAFIC, S.A.	241.084,99 €	65.60
4	TRENASA, S.A.	247.069,28 €	64.01
5	EIFFAGE ENERGÍA, S.L.U.	251.787,91 €	62.81
6	GIMSA OBRAS E INSTALACIONES, S.L.	266.402,51 €	59,36
7	IMESAPI, S.A.	267.121,94 €	59,20
8	CITANIAS OBRAS Y SERVICIOS, S.L.U.	297.255,42 €	53,20

4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS. 30 puntos

Según el apartado 8 del Anexo I del PCAP, los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas son:

1. Valoración económica.....**70 puntos.**
2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: **30 puntos.**
Se valorará:
 - 2.1 Reducción del Plazo de Ejecución de la Obra Hasta 8 puntos.

- | | | |
|-----|--|-----------------|
| 2.2 | Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido | Hasta 7 puntos. |
| 2.3 | Experiencia del Director de los trabajos | Hasta 6 puntos. |
| 2.4 | Compromiso de realización de auditoría de gestión de residuos de construcción y demolición | Hasta 6 puntos. |
| 2.5 | Acreditación de Empresa Certificada ISO 14.001 | Hasta 3 puntos. |

En caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el **Anexo II bis** y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada. En los casos en que se solicite un concreto y específico tipo de documentación para acreditar la realidad de los valores ofertados no se tendrá en cuenta otro tipo de documentación aportada por el licitador.

La Mesa de Contratación, en fecha 23 de octubre de 2024, procedió al estudio de la documentación acreditativa de los valores ofertados por los licitadores para los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas del apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP. De conformidad con lo dispuesto en el certificado de fecha 23 de octubre de 2024, se constató la existencia de los defectos subsanables y los aspectos susceptibles de aclaración encontrados.

Según certificado, de fecha 4 de noviembre de 2024, las empresas **IFI FACILITY, S.L., TRENASA, S.A. y CITANIAS OBRAS Y SERVICIOS, S.L.U.** presentaron la documentación requerida en tiempo y forma.

Las empresas **MONCOBRA, S.A. y ELECTRONIC TRAFIC, S.A.** no presentaron la documentación requerida en tiempo y forma.

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, indicados en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP, son las siguientes:

4.1. A) 2.1 Reducción del Plazo de Ejecución de la Obra (8 puntos).

Se valora la reducción en el plazo de ejecución de las obras a que el licitador se comprometa, en relación con el plazo de ejecución previsto en el proyecto de ejecución, y conforme a los siguientes criterios:

- | | |
|-------------------------------|----------|
| - 2 semana de reducción..... | 2 puntos |
| - 3 semanas de reducción..... | 4 puntos |
| - 4 semanas de reducción..... | 6 puntos |
| - 5 semanas de reducción..... | 8 puntos |

El plazo de ejecución de la obra contará a partir de la firma del acta de comprobación de replanteo de su Proyecto de Ejecución.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla:

Criterio de valoración	Proponente			
	IFI FACILITY, S.L.	MONCOBRA, S.A.	ELECTRONIC TRAFIC, S.A.	TRENASA, S.A.
Reducción del Plazo de Ejecución de la Obra	Reducción de 5 semanas	Reducción de 5 semanas	Reducción de 1,25 meses (5 semanas)	Reducción de 5 semanas
PUNTUACIÓN	8	8	8	8

Criterio de valoración	Proponente			
	EIFFAGE ENERGÍA, S.L.U.	GIMSA OBRAS E INSTALACIONES, S.L.	IMESAPI, S.A.	CITANIAS OBRAS Y SERVICIOS, S.L.U.
Reducción del Plazo de Ejecución de la Obra	Reducción de 5 semanas	Reducción de 0,5 meses (2 semanas)	Reducción de 5 meses (21 semanas)	Reducción de 5 semanas
PUNTUACIÓN	8	2	8	8

4.2. A) 2.2 Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido (7 puntos).

Se asignarán puntos a los candidatos que se comprometan a ampliar el plazo de garantía de los termos a instalar, y conforme a los siguientes criterios:

- 3 años de garantía total.....1 puntos
- 4 años de garantía total3 puntos
- 5 años de garantía total 5 puntos
- 6 años de garantía total7 puntos

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla:

INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS 2024/28

Criterio de valoración	Proponente			
	IFI FACILITY, S.L.	MONCOBRA, S.A.	ELECTRONIC TRAFIC, S.A.	TRENASA, S.A.
Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido	Ampliación de 4 años	Ampliación de 4 años	Ampliación de 3 años	Ampliación de 4 años
PUNTUACIÓN	7	7	5	7

Criterio de valoración	Proponente			
	EIFFAGE ENERGÍA, S.L.U.	GIMSA OBRAS E INSTALACIONES, S.L.	IMESAPI, S.A.	CITANIAS OBRAS Y SERVICIOS, S.L.U.
Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido	Ampliación de 4 años	Ampliación de 1 año	Ampliación de 6 años	Ampliación de 4 años
PUNTUACIÓN	7	1	7	7

4.3. A) 2.3 Experiencia del Jefe de Obra (6 puntos).

La experiencia del jefe de obra se calificará conforme a los siguientes criterios:

- Igual a 5 años.....0 puntos.
- Superior a 5 años e inferior o igual a 6 años..... 2 puntos.
- Superior a 6 años e inferior o igual a 7 años 4 puntos.
- Superior a 7 años.....6 puntos.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla:

INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS 2024/28

Criterio de valoración	Proponente			
	IFI FACILITY, S.L.	MONCOBRA, S.A.	ELECTRONIC TRAFIC, S.A.	TRENASA, S.A.
Experiencia del Jefe de Obra	3 años adicionales (8 años)	3 años adicionales (8 años)	25 años adicionales (30 años)	4 años adicionales (9 años)
PUNTUACIÓN	6	0	0	6

Criterio de valoración	Proponente			
	EIFFAGE ENERGÍA, S.L.U.	GIMSA OBRAS E INSTALACIONES, S.L.	IMESAPI, S.A.	CITANIAS OBRAS Y SERVICIOS, S.L.U.
Experiencia del Jefe de Obra	16 años adicionales (21 años)	5 años adicionales (10 años)	16 años adicionales (21 años)	3 años adicionales (8 años)
PUNTUACIÓN	6	6	6	6

Las empresas **MONCOBRA, S.A.** y **ELECTRONIC TRAFIC, S.A.** no acreditan la obtención de puntos en la experiencia extra del jefe de obra.

4.4. A) 2.4 Compromiso de realización de auditoría de gestión de residuos de construcción y demolición (6 puntos).

Se valorará con 6 puntos si el compromiso de auditoria se llevara a cabo por un auditor experto en gestión de residuos de construcción y demolición.

Justificación: Se considerará auditor experto en gestión de residuos de construcción y demolición, al técnico con formación académica de arquitectura, ingeniería, arquitectura o ingeniería técnicas y/o con formación específica en gestión de residuos de construcción y demolición que se justificará con certificados de, al menos, 100 horas de formación específica.

Se valorará con 3 puntos si el compromiso de auditoria se llevara a cabo por un auditor experto en gestión ambiental.

Justificación: Se considerará auditor experto en gestión ambiental, al técnico con formación académica en medio ambiente y/o con formación específica en técnicas de auditoría de

INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS 2024/28

sistemas de gestión ambiental que se justificará con certificados de, al menos, 20 horas de formación específica.

Se valorará con 0 puntos si no hay compromiso de auditoría de gestión de residuos o no se cumplen los requisitos exigidos.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla:

Criterio de valoración	Proponente			
	IFI FACILITY, S.L.	MONCOBRA, S.A.	ELECTRONIC TRAFIC, S.A.	TRENASA, S.A.
Compromiso de realización de auditoría de gestión de residuos de construcción y demolición	Auditor experto en gestión de residuos de construcción y demolición SÍ	Auditor experto en gestión de residuos de construcción y demolición SÍ	Auditor experto en gestión de residuos de construcción y demolición SÍ	Auditor experto en gestión de residuos de construcción y demolición SÍ
	Auditor experto en gestión ambiental NO	Auditor experto en gestión ambiental NO	Auditor experto en gestión ambiental SÍ	Auditor experto en gestión ambiental NO
PUNTUACIÓN	6	6	6	6

Criterio de valoración	Proponente			
	EIFFAGE ENERGÍA, S.L.U.	GIMSA OBRAS E INSTALACIONES, S.L.	IMESAPI, S.A.	CITANIAS OBRAS Y SERVICIOS, S.L.U.
Compromiso de realización de auditoría de gestión de residuos de construcción y demolición	Auditor experto en gestión de residuos de construcción y demolición SÍ	Auditor experto en gestión de residuos de construcción y demolición SÍ	Auditor experto en gestión de residuos de construcción y demolición SÍ	Auditor experto en gestión de residuos de construcción y demolición SÍ
	Auditor experto en gestión ambiental SÍ	Auditor experto en gestión ambiental SÍ	Auditor experto en gestión ambiental SÍ	Auditor experto en gestión ambiental NO
PUNTUACIÓN	6	6	6	6

4.5. A) 2.5 Acreditación de Empresa Certificada ISO 14.001 (3 puntos).

Se valorará con 3 puntos si el licitador dispone de Certificación ISO 14.001. (Medio Ambiente).

Se valorará con 0 puntos si el licitador no dispone de Certificación ISO 14.001. (Medio Ambiente).

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla:

Criterio de valoración	Proponente			
	IFI FACILITY, S.L.	MONCOBRA, S.A.	ELECTRONIC TRAFIC, S.A.	TRENASA, S.A.
Disponer de Certificación ISO 14.001	Certificación ISO 14.001 SÍ	Certificación ISO 14.001 SÍ	Certificación ISO 14.001 SÍ	Certificación ISO 14.001 SÍ
PUNTUACIÓN	3	3	3	3

Criterio de valoración	Proponente			
	EIFFAGE ENERGÍA, S.L.U.	GIMSA OBRAS E INSTALACIONES, S.L.	IMESAPI, S.A.	CITANIAS OBRAS Y SERVICIOS, S.L.U.
Disponer de Certificación ISO 14.001	Certificación ISO 14.001 SÍ	Certificación ISO 14.001 SÍ	Certificación ISO 14.001 SÍ	Certificación ISO 14.001 SÍ
PUNTUACIÓN	3	3	3	3

5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS

Los puntos obtenidos por el ofertante se corresponden con la suma de los puntos obtenidos en la valoración económica más los puntos obtenidos en la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

El resultado de la puntuación es el que se muestra a continuación:

INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS 2024/28

N.º	Proponente	VALORACIÓN ECONÓMICA	CRITERIO TÉCNICO CUANTIFICABLE MEDIANTE FÓRMULA	TOTAL
1	IFI FACILITY, S.L.	70.00	30	100
2	TRENASA, S.A.	64.01	30	94.01
3	MONCOBRA, S.A.	69.55	24	93.55
4	EIFFAGE ENERGÍA, S.L.U.	62.81	30	92.81
5	IMESAPI, S.A.	59,20	30	89.20
6	ELECTRONIC TRAFIC, S.A.	65.60	22	87.60
7	CITANIAS OBRAS Y SERVICIOS, S.L.U.	53,20	30	83.20
8	GIMSA OBRAS E INSTALACIONES, S.L.	59,36	18	77.36

De esta forma, la empresa **IFI FACILITY, S.L.** tiene la máxima valoración, según la aplicación de los criterios del apartado 8 del Anexo I del PCAP del contrato N.º 2024/28.

En Madrid, a fecha de firma.

Firmado por Ángel Illera Gil el
día 11/11/2024 con un certificado
emitido por AC Representación

D. Ángel Illera Gil
Jefe del Área de Servicios Administrativos

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"