

Contrato N.º 2024/28 DE OBRAS DE “INSTALACIÓN DE TERMOS ELÉCTRICOS PARA ACS EN LOS TEATROS DEL CANAL.”

Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia – Financiado por la Unión Europea – NextGenerationEU.

Acta de la reunión de la Mesa de Contratación para la valoración de la documentación acreditativa de los valores ofertados por los licitadores para los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, celebrada en fecha 23 de octubre de 2024.

El día 10 de septiembre de 2024, quedó constituida la Mesa de Contratación para dicho procedimiento, siendo la siguiente:

- Presidente: D. ÁNGEL ILLERA GIL, Jefe del Área de Servicios Administrativos.
- Vocal Económico-Financiero: D. GUSTAVO VICENTE BLANCO, Responsable Financiero del Área Servicios Administrativos, designado el día 09 de septiembre de 2024 por D. ÁNGEL ILLERA GIL, Jefe del Área de Servicios Administrativos.
- Vocal y Secretaria: D^a. ELENA LARA ARENAS, Secretaria del Consejo de Administración.

Dicho procedimiento se adjudica a la mejor oferta según lo establecido en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en adelante PCAP, mediante Procedimiento Abierto Simplificado con Pluralidad de Criterios.

Valor estimado del contrato: **297.761,61 €**, IVA excluido.

Han presentado oferta al presente procedimiento NUEVE (9) licitadores:

- **SERVICIOS INTEGRALES ALJI, S.L.**
- **IMESAPI, S.A.**
- **TRENASA, S.A.**
- **MONCOBRA, S.A.**
- **ELECTRONIC TRAFIC, S.A.**
- **GIMSA OBRAS E INSTALACIONES, S.L.**
- **EIFFAGE ENERGÍA, S.L.U.**
- **CITANIAS OBRAS Y SERVICIOS, S.L.U.**
- **IFI FACILITY, S.L.**

Acta de valoración criterios técnicos cuantificables
Contrato N.º: 2024/28

A continuación, la Mesa de Contratación procedió a la apertura del sobre único, que contiene la documentación administrativa, especificaciones técnicas y propuesta económica requerida en el PCAP, resultando lo siguiente:

A) 1. Valoración económica		
N.º	Proponente	Importe Total Euros, excluido el IVA
1	SERVICIOS INTEGRALES ALJI, S.L.	205.675,51 €
2	IMESAPI, S.A.	267.121,94 €
3	TRENASA, S.A.	247.069,28 €
4	MONCOBRA, S.A.	227.375,14 €
5	ELECTRONIC TRAFIC, S.A.	241.084,99 €
6	GIMSA OBRAS E INSTALACIONES, S.L.	266.402,51 €
7	EIFPAGE ENERGÍA, S.L.U.	251.787,91 €
8	CITANIAS OBRAS Y SERVICIOS, S.L.U.	297.255,42 €
9	IFI FACILITY, S.L.	225.934,94 €

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador				
		SERVICIOS INTEGRALES ALJI, S.L.	IMESAPI, S.A.	TRENASA, S.A.	MONCOBRA, S.A.	ELECTRONIC TRAFIC, S.A.
2.1 Reducción del Plazo de Ejecución de la Obra (Hasta 8 puntos)	4 meses	Reducción de 5 semanas	Reducción de 5 meses	Reducción de 5 semanas	Reducción de 5 semanas	Reducción de 1,25 meses
2.2 Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido (Hasta 7 puntos)	2 años	Ampliación de 1 año	Ampliación de 6 años	Ampliación de 4 años	Ampliación de 4 años	Ampliación de 3 años
2.3 Experiencia del Director de los trabajos (Hasta 6 puntos)	5 años	10 años adicionales	16 años adicionales	4 años adicionales	3 años adicionales	25 años adicionales
2.4 Compromiso de realización de auditoría de gestión de residuos de construcción y demolición (Hasta 6 puntos).	SÍ/NO	Auditor experto en gestión de residuos de construcción y demolición SÍ Auditor experto en gestión ambiental NO	Auditor experto en gestión de residuos de construcción y demolición SÍ Auditor experto en gestión ambiental SÍ	Auditor experto en gestión de residuos de construcción y demolición SÍ Auditor experto en gestión ambiental NO	Auditor experto en gestión de residuos de construcción y demolición SÍ Auditor experto en gestión ambiental NO	Auditor experto en gestión de residuos de construcción y demolición SÍ Auditor experto en gestión ambiental SÍ
2.5 Disponer de Certificación ISO 14.001 (3 puntos).	SÍ/NO	Certificación ISO 14.001 SÍ	Certificación ISO 14.001 SÍ	Certificación ISO 14.001 SÍ	Certificación ISO 14.001 SÍ	Certificación ISO 14.001 SÍ



Acta de valoración criterios técnicos cuantificables
Contrato N.º: 2024/28

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador			
		GIMSA OBRAS E INSTALACIONES, S.L.	EIFFAGE ENERGÍA, S.L.U.	CITANIAS OBRAS Y SERVICIOS, S.L.U.	IFI FACILITY, S.L.
2.1 Reducción del Plazo de Ejecución de la Obra (Hasta 8 puntos)	4 meses	Reducción de 0,5 meses	Reducción de 5 semanas	Reducción de 5 semanas	Reducción de 5 semanas
2.2 Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido (Hasta 7 puntos)	2 años	Ampliación de 1 año	Ampliación de 4 años	Ampliación de 4 años	Ampliación de 4 años
2.3 Experiencia del Director de los trabajos (Hasta 6 puntos)	5 años	5 años adicionales	16 años adicionales	3 años adicionales	3 años adicionales
2.4 Compromiso de realización de auditoría de gestión de residuos de construcción y demolición (Hasta 6 puntos).	SÍ/NO	Auditor experto en gestión de residuos de construcción y demolición SÍ Auditor experto en gestión ambiental SÍ	Auditor experto en gestión de residuos de construcción y demolición SÍ Auditor experto en gestión ambiental SÍ	Auditor experto en gestión de residuos de construcción y demolición SÍ Auditor experto en gestión ambiental NO	Auditor experto en gestión de residuos de construcción y demolición SÍ Auditor experto en gestión ambiental NO
2.5 Disponer de Certificación ISO 14.001 (3 puntos).	SÍ/NO	Certificación ISO 14.001 SÍ	Certificación ISO 14.001 SÍ	Certificación ISO 14.001 SÍ	Certificación ISO 14.001 SÍ

Acta de valoración criterios técnicos cuantificables
Contrato N.º: 2024/28

Finalmente, tratado el asunto referido, el Presidente procedió a dar por terminado el acto público de apertura del sobre único.

En fecha 13 de septiembre de 2024, la Mesa procedió a la calificación de la documentación presentada. De conformidad con lo dispuesto en el certificado, de fecha 13 de septiembre de 2024, se constató la existencia de los defectos subsanables y los aspectos susceptibles de aclaración encontrados en la documentación administrativa, siendo los siguientes:

- *La empresa **IFI FACILITY, S.L.** no ha presentado el USB para verificar la firma digital de toda la documentación requerida en la cláusula 10 apartado A). Los documentos deberán hallarse provistos de la certificación o firma electrónica y metadatos que acredite su autenticidad y autoría o procedencia. Por lo que se considera necesario requerir a la ofertante que presente dicho USB.*

Por lo anterior, el 13 de septiembre de 2024 la Mesa de Contratación adoptó, por unanimidad, el siguiente acuerdo:

- I. *Requerir a la empresa **IFI FACILITY, S.L.** que presente el USB para verificar la firma digital de toda la documentación requerida en la cláusula 10 apartado A).*

Según certificado, de fecha 19 de septiembre de 2024, la empresa **IFI FACILITY, S.L.** presentó en tiempo y forma la documentación requerida.

El día 24 de septiembre de 2024 quedó constituida la Mesa de Contratación para la valoración de ofertas, procediendo a analizar las posibles ofertas anormalmente bajas, de conformidad con el informe realizado por el Área de Servicios Administrativos, de fecha 20 de septiembre de 2024.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, la oferta se considerará anormalmente baja cuando, concurriendo cuatro o más licitadores, las ofertas que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

Cuando se presenten individualmente ofertas pertenecientes al mismo grupo, para aplicar el régimen de apreciación de ofertas anormalmente bajas, sólo se tomará en consideración la oferta más baja de todas las presentadas por las empresas del grupo, excluyéndose las restantes a los efectos de este cálculo.

Las empresas **IMESAPI, S.A.** y **MONCOBRA, S.A.** pertenecen al mismo grupo empresarial, por lo que la oferta presentada por **IMESAPI, S.A.** no se tendrá en cuenta para la apreciación de ofertas anormalmente bajas.

Acta de valoración criterios técnicos cuantificables
Contrato N.º: 2024/28

La oferta media es de 245.323,21 €, la oferta de **CITANIAS OBRAS Y SERVICIOS, S.L.U.** es superior a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, por lo tanto, se procede a calcular la nueva media con las demás ofertas, no teniendo en cuenta la oferta de **CITANIAS OBRAS Y SERVICIOS, S.L.U.**, siendo la oferta media de 237.904,33 €.

Las ofertas de **SERVICIOS INTEGRALES ALJI, S.L.** e **IFI FACILITY, S.L.** son inferiores a dicha media, por lo que incurrir en baja anormal.

Por consiguiente, de acuerdo con el artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, la Secretaria de la Mesa de Contratación requirió a las empresas **SERVICIOS INTEGRALES ALJI, S.L.** e **IFI FACILITY, S.L.** para que presentaran por escrito las precisiones, justificaciones y aclaraciones que consideren precisas sobre la composición de la oferta, a fin de que Canal de Isabel II, pueda valorar la viabilidad de la oferta.

Transcurrido el plazo estipulado a tal efecto, las empresas **SERVICIOS INTEGRALES ALJI, S.L.** e **IFI FACILITY, S.L.** presentaron la documentación en tiempo y forma, de conformidad con el certificado de fecha 1 de octubre de 2024.

En consecuencia, el Área de Servicios Administrativo realizó, en fecha 9 de octubre de 2024, el informe acerca de la documentación presentada por las empresas **SERVICIOS INTEGRALES ALJI, S.L.** e **IFI FACILITY, S.L.** para la justificación de las ofertas anormalmente bajas.

La Mesa de Contratación, en fecha 10 de octubre de 2024, procedió al estudio de la documentación presentada por las empresas, así como el informe realizado por el Área de Servicios Administrativos.

El citado informe relativo a la documentación requerida acerca de la justificación, precisión y aclaración sobre la composición de la oferta requerida establece, en el apartado 4, las siguientes conclusiones:

*“Se considera que la justificación de valor anormal o desproporcionado de la oferta presentada por la empresa **SERVICIOS INTEGRALES ALJI, S.L.** no garantiza la viabilidad de la correcta ejecución del contrato en los términos expresamente recogidos en la diligencia de corrección de errores del PPT, publicada en el Portal de Contratación con fecha 4 de septiembre de 2024. El modelo de controlador ofertado por la empresa no podrá integrarse adecuadamente en la instalación de los termos eléctricos con el actual sistema de control de los Teatros del Canal.*

***La oferta de IFI FACILITY, S.L.** aporta explicaciones suficientes que demuestran la viabilidad de la correcta ejecución del contrato en las condiciones ofertadas y, como consecuencia, se propone aceptar la oferta de **IFI FACILITY, S.L.**”*

Acta de valoración criterios técnicos cuantificables
Contrato N.º: 2024/28

Por consiguiente, a la vista de lo expuesto en el informe y lo expuesto en la documentación aportada en el expediente, la Mesa de Contratación, en fecha 10 de octubre de 2024, acordó por unanimidad:

- No tomar en consideración la oferta presentada por la empresa **SERVICIOS INTEGRALES ALJI, S.L.**, dado que la justificación presentada no garantiza la viabilidad de la correcta ejecución del contrato.
- Sí tomar en consideración la oferta presentada por la empresa **IFI FACILITY, S.L.** dado que la justificación presentada garantiza la viabilidad de la correcta ejecución del contrato.

La Mesa de Contratación, en fecha 23 de octubre de 2024, procede al estudio de la documentación acreditativa de los valores ofertados por los licitadores para los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas del apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP. De conformidad con lo dispuesto en el certificado de fecha 23 de octubre de 2024, se constata la existencia de los defectos subsanables y los aspectos susceptibles de aclaración encontrados, siendo los siguientes:

- La empresa **IFI FACILITY, S.L.** no ha presentado la documentación correctamente para acreditar la experiencia extra del Jefe de obra: Debe aportar curriculum vitae de la persona designada como Jefe de obra en el que se indique la experiencia mínima exigida referida en el apartado 5.1.A).2 del Anexo I PCAP junto con la experiencia adicional que se valora en dicho apartado. Por lo que se considera necesario requerir a la ofertante que presente dicha documentación.
- La empresa **MONCOBRA, S.A.** no ha presentado la documentación correctamente para acreditar la experiencia extra del Jefe de obra: Debe aportar título formativo que acredite la titulación del Jefe de obra exigida, conforme al apartado 5.1.A).2 del Anexo I PCAP. Por lo que se considera necesario requerir a la ofertante que presente dicha documentación.
- La empresa **TRENASA, S.A.** no ha presentado la documentación correctamente para acreditar la experiencia extra del Jefe de obra: Debe aportar curriculum vitae de la persona designada como Jefe de obra en el que se indique la experiencia mínima exigida referida en el apartado 5.1.A).2 del Anexo I del PCAP junto con la experiencia adicional que se valora en dicho apartado. Por lo que se considera necesario requerir a la ofertante que presente dicha documentación.
- La empresa **ELECTRONIC TRAFIC, S.A.** no ha presentado la documentación correctamente para acreditar la experiencia extra del Jefe de obra: Debe aportar curriculum vitae de la persona designada como Jefe de obra en el que se indique la experiencia mínima exigida referida en el apartado 5.1.A).2 del Anexo I del PCAP junto con la experiencia adicional que se valora en dicho apartado. Debe aportar título formativo completo que acredite la titulación del Jefe de obra conforme al apartado

Acta de valoración criterios técnicos cuantificables
Contrato N.º: 2024/28

5.1.A).2 del Anexo I del PCAP. Por lo que se considera necesario requerir a la ofertante que presente dicha documentación.

- La empresa **CITANIAS OBRAS Y SERVICIOS, S.L.U.** no ha presentado la documentación correctamente para acreditar la experiencia extra del Jefe de obra: Debe aportar título formativo que acredite la titulación del Jefe de obra exigida, conforme al apartado 5.1.A). 2 del Anexo I PCAP. Por lo que se considera necesario requerir a la ofertante que presente dicha documentación.

Por lo anterior, el 23 de octubre de 2024 la Mesa de Contratación adopta, por unanimidad, los siguientes acuerdos:

- I. Requerir a la empresa **IFI FACILITY, S.L.** que presente la documentación correctamente para acreditar la experiencia extra del Jefe de obra.
- II. Requerir a la empresa **MONCOBRA, S.A.** que presente título formativo para acreditar la titulación del Jefe de obra.
- III. Requerir a la empresa **TRENASA, S.A.** que presente la documentación correctamente para acreditar la experiencia extra del Jefe de obra.
- IV. Requerir a la empresa **ELECTRONIC TRAFIC, S.A.** que presente documentación correctamente para acreditar la experiencia extra del Jefe de obra y título de formativo para acreditar la formación.
- V. Requerir a la empresa **CITANIAS OBRAS Y SERVICIOS, S.L.U.** que presente título formativo para acreditar la titulación del Jefe de obra.

Por último, se hace constar que, de conformidad con lo establecido en las Instrucciones Internas de Contratación, aprobadas por el Consejo de Administración del Ente Público Canal de Isabel II en fecha 4 de mayo de 2018, pueden existir informes, en el presente procedimiento de licitación, que hayan sido suscritos por el Presidente de la Mesa de Contratación como consecuencia de la reducida estructura organizativa del Ente Público Canal de Isabel II.

En prueba de conformidad, suscriben la presente acta el Presidente y la Secretaria de la Mesa de Contratación en Madrid, a fecha de firma.

Firmado por Ángel Illera Gil
el día 24/10/2024 con un
certificado emitido por AC
Representación

Firmado por ***7195**
ELENA LARA (R:
****7017*) el día
23/10/2024 con un
certificado emitido por
AC Representación

Vº Bº EL PRESIDENTE

LA SECRETARIA

