

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS  
OFERTAS PRESENTADAS AL  
CONTRATO DE SERVICIOS DE  
ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA  
REDACCIÓN DEL PROYECTO DE  
“RENOVACIÓN DE LA RED DE  
SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE  
ZARZALEJO. FASE I (PLAN SANEA  
2500)”. CONTRATO N.º 2024/31.**

**15 DE OCTUBRE DE 2024**

## INDICE

1. OBJETO.....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS. ....	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA. ....	5
3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS. ....	5
3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA.....	5
4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS. ....	6
4.1. A) 2.1. EXPERIENCIA EXTRA DEL JEFE DE PROYECTO .....	6
4.2. A) 2.2. EXPERIENCIA CONCRETA DEL ESPECIALISTA EN GEOTECNIA.....	8
4.3. A) 2.3 EXPERIENCIA CONCRETA DEL ESPECIALISTA EN CÁLCULO DE ESTRUCTURAS Y EDIFICACIÓN .....	9
4.4. A) 2.4 REDUCCIÓN DEL PLAZO DE REDACCIÓN DEL PROYECTO .....	10
5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS.....	11

## 1. OBJETO.

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al contrato de Asistencia Técnica para la redacción del proyecto de “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE ZARZALEJO. FASE I (PLAN SANEA 2500)”. CONTRATO N.º 2024/31.

## 2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.

El procedimiento del contrato N.º 2024/31 es un procedimiento abierto no armonizado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata únicamente de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas según las siguientes valoraciones:

A) 1. Valoración económica.....**49 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas...**51 puntos:**

- A) 2.1 Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (máximo 23 puntos).
- A) 2.2 Experiencia concreta del Especialista en Geotecnia. (máximo 8 puntos).
- A) 2.3 Experiencia concreta del Especialista en Cálculo de Estructuras y Edificación. (máximo 8 puntos).
- A) 2.4 Reducción del plazo de redacción del proyecto. (máximo 12 puntos).

Con fecha de 26 de septiembre de 2024, se ha realizado el acto de apertura de las ofertas presentadas. Después de valorar la documentación presentada, se obtiene lo siguiente:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros
1	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S. L.	51.436,32 €
2	CONSULTORES DE INENIERÍA UG21, S. L.	46.653,83 €
3	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	51.619,42 €
4	SERYNCO INGENIEROS, S. A.	46.424,58 €

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador			
		CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S. L.	CONSULTORES DE INGENIERÍA UG21, S. L.	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	SERYNCO INGENIEROS, S. A.
A) 2.1 Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.	5 años	Experiencia extra 15 años Experiencia concreta 2 proyectos	Experiencia extra 14 años Experiencia concreta 3 proyectos	Experiencia extra 17 años Experiencia concreta 4 proyectos	Experiencia extra 16 años Experiencia concreta 6 proyectos
A) 2.2 Experiencia concreta del especialista en Geotecnia.	No existe mínimo	Experiencia concreta 2 proyectos	Experiencia concreta 4 proyectos	Experiencia concreta 4 proyectos	Experiencia concreta 3 proyectos
A) 2.3 Experiencia concreta del Especialista en Cálculo de Estructuras y Edificación.	No existe mínimo	Experiencia concreta ... 2 proyectos	Experiencia concreta ... 5 proyectos	Experiencia concreta ... 4 proyectos	Experiencia concreta 3 proyectos
A) 2.4 Reducción del plazo de redacción del proyecto.	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas

### 3. VALORACIÓN ECONÓMICA.

#### 3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

Con fecha 26 de septiembre de 2024, la Mesa de Contratación hizo un requerimiento a la empresa SERYNCO INGENIEROS, S. A. relativo a la justificación de oferta anormalmente baja.

Con fecha 2 de octubre de 2024, se recibió una comunicación por parte de dicha empresa en respuesta al citado requerimiento.

Con fecha 7 de octubre de 2024, se emitió el informe de respuesta por parte de la Mesa de Contratación, en el que se concluyó que la justificación de valor anormal o desproporcionado de la oferta presentada por la empresa SERYNCO INGENIEROS, S. A. garantiza la viabilidad de la correcta ejecución del contrato en las condiciones ofertadas, y como consecuencia, se aceptó la correspondiente oferta.

#### 3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA

Las ofertas económicas presentadas deben ser realizadas sobre el valor estimado del contrato establecido en el Anexo I y Anexo II del Pliego. En este caso, dicho importe se corresponde con 52.755,20 €, IVA excluido.

En el análisis económico prima el precio más bajo, teniendo éste la valoración máxima, es decir, 49 puntos. La fórmula empleada para la valoración es la siguiente:

$$V_i = V_{max} - V_{max} \left[ \frac{(B_{max} - B_i)^3}{(B_{max})^3} \right]$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta i

$V_{max}$  = Valoración máxima = 49

$B_{max}$  = es la baja que se corresponde con la de menor precio ofertado

$B_i$  = es la baja que se corresponde con la de la oferta i.

$B_i$  = 1- (Importe ofertado por el licitador/Presupuesto base de licitación)

De esta forma, se obtiene la valoración que se expone a continuación:

A) 1. Proposición económica				
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA	% de baja	Vi (Puntos)
1	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.	51.436,32 €	2,50%	24,69
2	CONSULTORES DE INGENIERÍA UG21, S. L.	46.653,83 €	11,57%	49,00
3	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	51.619,42 €	2,15%	21,92
4	SERYNCO INGENIEROS, S. A.	46.424,58 €	12,00%	49,00

#### 4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.

Según el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas son:

- A) 2.1 Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (máximo 23 puntos).
- A) 2.2 Experiencia concreta del Especialista en Geotecnia. (máximo 8 puntos).
- A) 2.3 Experiencia concreta del Especialista en Cálculo de Estructuras y Edificación. (máximo 8 puntos).
- A) 2.4 Reducción del plazo de redacción del proyecto. (máximo 12 puntos).

En el caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada.

Con carácter general, y según lo definido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, la documentación aportada deberá cumplir con los siguientes requisitos:

- Los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme a los modelos establecidos en los Anexo II bis y Anexo II CUARTO del Pliego. El **Anexo II CUARTO debe estar firmado por la persona cuyo perfil se define en el cuadro** y por el representante de la empresa, tal y como se refleja en el modelo de documentación declarativa sobre experiencia de personal propuesto por el licitador en el Anexo II CUARTO.
- Los documentos deben ser **originales, copia notarial o fotocopias compulsadas**. En el caso de presentar la documentación con firma digital se deberá acompañar de un CD o memoria externa USB donde se pueda verificar la firma electrónica. En caso de no aportar la documentación acreditativa requerida, dicho apartado se valorará con 0 puntos.

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, indicados en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, son las siguientes:

##### 4.1. A) 2.1. EXPERIENCIA EXTRA DEL JEFE DE PROYECTO

Se valorará hasta 23 puntos la experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto.

Se establece la siguiente fórmula de valoración, según el apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

$$V_i = 15 \times \left(1 - 2^{-\frac{N_i}{2,6}}\right) + D_{11}$$

Donde:

$V_i$ : Valoración correspondiente a la oferta i.

$N_i$ : Número de años de experiencia extra del Jefe de Proyectos propuesto por la empresa i adicionales sobre los cinco (5) años requeridos como mínimo en el apartado

5.3 del Anexo I del PCAP con los requisitos referidos en dicho apartado, en el que se define que la experiencia debe ser en **redacción de proyectos de obras hidráulicas**.

Solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en número enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

$D_{i1}$ : Puntuación dependiente del número de proyectos que incluyan un cruce de conducciones de saneamiento o abastecimiento bajo una infraestructura lineal (carretera o ferrocarril) o cauce fluvial, mediante procedimiento de **hinca de tubería de diámetro mayor o igual a 400 mm en los que el perfil propuesto haya desempeñado el puesto de Jefe de Obra o el puesto de Jefe de Unidad de asistencia técnica a la dirección de obra** conforme a lo siguiente:

- 1 proyecto  $D_{i1} = 3$  puntos
- 2 proyectos  $D_{i1} = 6$  puntos

La fórmula referida tiene doble comportamiento. Por un lado, la primera parte responde a una función exponencial con crecimiento asintótico que hace que la valoración asignada a los años de experiencia extra sobre la requerida en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP (experiencia en redacción de proyectos de obras hidráulicas) sea mayor en los primeros años de experiencia extra aportada y sea más moderada conforme se van acumulando años de experiencia extra.

Por otro lado, la segunda parte de la fórmula atribuye hasta un máximo de 8 puntos por experiencia concreta desempeñando el puesto de Jefe de obra o el puesto de Jefe de Unidad de asistencia técnica a la dirección de obra en proyectos que incluyan un cruce de conducciones de saneamiento o abastecimiento bajo una infraestructura lineal (carretera o ferrocarril) o cauce fluvial, mediante procedimiento de hinca de tubería de diámetro mayor o igual a 400 mm.

Finalmente, las ofertas en las que el perfil propuesto cumpla estrictamente el criterio mínimo exigido en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP obtendrán 0 puntos en la primera parte de la fórmula.

<b>A) 2.1. Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto</b>				
Experiencia extra y concreta del Jefe de proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1 Hasta 23 puntos.	Proponente			
	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.	CONSULTORES DE INGENIERÍA UG21, S. L.	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	SERYNCO INGENIEROS, S. A.
N.º años extra redacción de proyectos obras hidráulicas	9	0	0	11
<b>Vi exp. extra (Puntos)</b>	<b>13,64</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>14,20</b>
N.º obras hinca	0	0	0	0
<b>Di exp. concreta (Puntos)</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
<b>Vi total (Puntos)</b>	<b>13,64</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>14,20</b>

Tal y como se define en el apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los documentos deben ser originales, no siendo válidos documentos con firmas en formato de imagen. Los documentos presentados que no cumplen con este requisito se han valorado con 0 puntos.

En el Anexo II CUARTO se define que la documentación debe estar firmada por la persona cuyo perfil se define en el cuadro y por el representante de la empresa. Los documentos presentados que no cumplen con este requisito se han valorado con 0 puntos.

Tal y como se define en el apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, solo se considerará el desempeño del puesto exigido en actuaciones completas, sin asignar ningún punto por el desempeño de este puesto durante un periodo de tiempo sin que se haya conseguido la ejecución completa. Por tanto, no se han tenido en cuenta para la experiencia contratos que no han finalizado.

En los apartados 5.3.1 y 8 A) 2.1 del Anexo I del PCAP, se define que la experiencia extra del Jefe de Proyectos debe ser en redacción de proyectos de obras hidráulicas. No es válida la experiencia en asistencia técnica en obras ni en direcciones de obra.

Asimismo, no se han tenido en cuenta para la valoración proyectos de urbanización, en los que en la descripción no se especifique que se incluyen obras hidráulicas.

En el apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del PCAP, se define que la experiencia concreta del Jefe de Proyectos debe ser en el puesto de Jefe de Obra o en el puesto de Jefe de Unidad de asistencia técnica a la dirección de obra, no siendo válida para la experiencia concreta la redacción de proyectos.

#### **4.2. A) 2.2. EXPERIENCIA CONCRETA DEL ESPECIALISTA EN GEOTECNIA**

Se valorará hasta 8 puntos la experiencia concreta del Especialista en Geotecnia.

Se establece la siguiente fórmula de valoración, según el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

$$V_i = D_{i1}$$

Donde:

$V_i$ : Valoración correspondiente a la oferta i.

$D_{i1}$ : Puntuación dependiente del número de proyectos (redacción de proyectos o formando parte del equipo de obra en empresa constructora o asistencia técnica a la dirección de obra) que incluyan un cruce de conducciones de saneamiento o abastecimiento bajo una infraestructura lineal (carretera o ferrocarril) o cauce fluvial, mediante procedimiento de hinca de tubería de diámetro mayor o igual a 400 mm en los que el perfil propuesto haya participado como especialista en geotecnia conforme a lo siguiente:

- |                 |                     |
|-----------------|---------------------|
| ▪ 1 proyecto    | $D_{i1} = 3$ puntos |
| ▪ 2 proyectos   | $D_{i1} = 6$ puntos |
| ▪ > 2 proyectos | $D_{i1} = 8$ puntos |

La fórmula atribuye hasta un máximo de 8 puntos por experiencia concreta por la participación en la redacción de proyectos o formando parte del equipo de obra (en empresa constructora o asistencia técnica a la dirección de obra) en proyectos que incluyan un cruce de conducciones de saneamiento o abastecimiento bajo una infraestructura lineal (carretera o ferrocarril) o cauce fluvial, mediante procedimiento de hinca de tubería de diámetro mayor o igual a 400 mm.



Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla.

<b>A) 2.2. Experiencia concreta del Especialista en Geotecnia</b>				
Experiencia concreta del Especialista en Geotecnia. Hasta 8 puntos.	Proponente			
	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S. L.	CONSULTORES DE INENIERÍA UG21, S. L.	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	SERYNCO INGENIEROS, S. A.
N.º proyectos u obras hinca	0	0	0	3
<b>Vi (Puntos)</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>8,00</b>

Tal y como se define en el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los documentos deben ser originales, no siendo válidos documentos con firmas en formato de imagen. Los documentos presentados que no cumplen con este requisito se han valorado con 0 puntos.

En el Anexo II CUARTO se define que la documentación debe estar firmada por la persona cuyo perfil se define en el cuadro y por el representante de la empresa. Los documentos presentados que no cumplen con este requisito se han valorado con 0 puntos.

Según el apartado 5.3.1 iii del Anexo I del PCAP, el Especialista en Geotecnia debe tener la titulación de Ingeniero Superior de Minas o Máster habilitante en Ingeniería de Minas o Geólogo o Máster en Ingeniería Geológica. No es válida por tanto la titulación de Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos.

#### **4.3. A) 2.3 EXPERIENCIA CONCRETA DEL ESPECIALISTA EN CÁLCULO DE ESTRUCTURAS Y EDIFICACIÓN**

Se valorará hasta 8 puntos la experiencia concreta del Especialista en Cálculo de Estructuras y Edificación.

Se establece la siguiente fórmula de valoración, según el apartado 8 A) 2.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

$$V_i = D_{i1}$$

Donde:

$V_i$ : Valoración correspondiente a la oferta i.

$D_{i1}$ : Puntuación dependiente del número de proyectos (redacción de proyectos o formando parte del equipo de obra en empresa constructora o asistencia técnica a la dirección de obra) que incluyan un cruce de conducciones de saneamiento o abastecimiento bajo una infraestructura lineal (carretera o ferrocarril) o cauce fluvial, mediante procedimiento de hinca de tubería de diámetro mayor o igual a 400 mm en los que el perfil propuesto haya participado como Especialista en Cálculo de Estructuras y Edificación conforme a lo siguiente:

- 1 proyecto  $D_{i1} = 3$  puntos
- 2 proyectos  $D_{i1} = 6$  puntos
- > 2 proyectos  $D_{i1} = 8$  puntos

La fórmula atribuye hasta un máximo de 8 puntos por experiencia concreta por la participación en la redacción de proyectos o formando parte del equipo de obra (en empresa constructora o asistencia técnica a la dirección de obra) en proyectos que incluyan un cruce de

conducciones de saneamiento o abastecimiento bajo una infraestructura lineal (carretera o ferrocarril) o cauce fluvial, mediante procedimiento de hincas de tubería de diámetro mayor o igual a 400 mm.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla.

<b>A) 2.3. Experiencia concreta del Especialista en Cálculo de Estructuras y Edificación</b>				
Experiencia concreta del Especialista en Cálculo de Estructuras y Edificación. Hasta 8 puntos.	Proponente			
	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S. L.	CONSULTORES DE INENIERÍA UG21, S. L.	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	SERYNCO INGENIEROS, S. A.
N.º proyectos u obras hincas	0	0	0	3
<b>Vi (Puntos)</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>8,00</b>

En el Anexo II CUARTO se define que la documentación debe estar firmada por la persona cuyo perfil se define en el cuadro y por el representante de la empresa. Los documentos presentados que no cumplen con este requisito se han valorado con 0 puntos.

Tal y como se define en el apartado 8 A) 2.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, para acreditar la experiencia concreta se deberá presentar una declaración responsable donde deberá constar el nombre del contrato, la entidad contratante, la fecha de inicio y final del mismo, así como las características de los trabajos que permitan comprobar el cumplimiento del requisito exigido. Aquellos contratos en los que no se ha especificado el diámetro de la hincas, no se han tenido en cuenta para la valoración.

#### 4.4. A) 2.4 REDUCCIÓN DEL PLAZO DE REDACCIÓN DEL PROYECTO

Se valorará hasta 12 puntos la reducción del plazo indicado en el punto 2 del Anexo I del PCAP.

Se establece la siguiente fórmula de valoración, según el apartado 8 A) 2.4 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

$$V_i = 12 * S_i / S_{\max}$$

Donde:

$V_i$ : Valoración correspondiente a la oferta  $i$ .

$S_{\max}$  = mayor número de semanas de reducción ofertado.

$S_i$  = número de semanas de reducción de la oferta  $i$ .

La fórmula referida hace que la distribución de puntos en la reducción de plazo dependa de la oferta con reducción más alta, la cual obtendrá 12 puntos, y las que no oferten reducción de plazo, las cuales obtendrán 0 puntos. La dispersión de los puntos entre el resto de las ofertas se distribuirá según la fórmula indicada, en la que la puntuación a recibir aumenta conforme la oferta analizada se acerca a la oferta de máxima reducción de plazo.

La reducción máxima de plazo será de 4 semanas. En el caso de que un licitador oferte una reducción de plazo mayor, obtendrá 0 puntos.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla.

A) 2.4. Reducción del plazo de redacción del proyecto				
Reducción del plazo de redacción del proyecto. Hasta 12 puntos.	Proponente			
	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES	CONSULTORES DE INENIERÍA UG21, S.L.	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	SERYNCO INGENIEROS, S.A.
N.º semanas de reducción	4	4	4	4
<b>Vi (Puntos)</b>	<b>12,00</b>	<b>12,00</b>	<b>12,00</b>	<b>12,00</b>

## 5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS

Los puntos obtenidos para cada ofertante se corresponden con la suma de los puntos obtenidos por cada uno en la valoración económica más los puntos obtenidos en la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

El resultado, una vez ordenadas las ofertas en orden decreciente, es el que se muestra a continuación:

Valoración ofertas		
N.º	Proponente	Vi (Puntos)
4	SERYNCO INGENIEROS, S. A.	91,20
2	CONSULTORES DE INENIERÍA UG21, S.L.	61,00
1	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S. L.	50,33
3	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	33,92

De esta forma, la empresa **SERYNCO INGENIEROS, S. A.** tiene la máxima valoración según la aplicación de los criterios del apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del contrato de redacción del proyecto "RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE ZARZALEJO. FASE I (PLAN SANEA 2500)". CONTRATO N.º 2024/31.

Madrid, a la fecha de la firma digital.

SONIA 2024.10.1  
BORDERÍAS 5 15:11:44  
BLASCO +02'00'

Sonia Borderias Blasco

Área técnica Canal de Isabel II Ente Público.

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"