

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS
OFERTAS PRESENTADAS AL
CONTRATO DE SERVICIOS DE
ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA
REALIZACIÓN DEL PROYECTO DE
“RENOVACIÓN DE LA RED DE
SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE
ZARZALEJO FASE I (PLAN SANEA
2500)”. CONTRATO N.º 2024/31**

16 DE SEPTIEMBRE DE 2024

INDICE

1. OBJETO.....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA.	5
3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.	5
4. CONCLUSIONES.....	5

1. OBJETO.

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al contrato de Asistencia Técnica para la realización del proyecto de “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE ZARZALEJO FASE I (PLAN SANEA 2500)”. CONTRATO N.º 2024/31.

2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.

El procedimiento del contrato N.º 2024/31 es un procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata únicamente de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas según las siguientes valoraciones:

A) 1. Valoración económica.....**49 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **51 puntos**:

- A) 2.1 Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (máximo 23 puntos).
- A) 2.2 Experiencia concreta del Especialista en geotecnia propuesto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3 (máximo 8 puntos).
- A) 2.3 Experiencia concreta del Especialista en calculo de estructuras y edificación propuesto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3 (máximo 8 puntos).
- A) 2.4 Reducción del plazo del proyecto (máximo 12 puntos).

Con fecha de 12 de septiembre de 2024 se ha realizado el acto de apertura de las ofertas presentadas. Después de valorar la documentación presentada, se obtiene lo siguiente:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA
1	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S. L.	51.436,32 €
2	CONSULTORES EN INGENIERÍA UG21, S. L.	46.653,83 €
3	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	51.619,42 €
4	SERYNCO INGENIEROS, S. A.	46.424,58 €

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador			
		CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.	CONSULTORES EN INGENIERÍA UG21, S. L.	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	SERYNCO INGENIEROS, S. A.
A) 2.1 Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3	5 años	Experiencia extra-15 años Experiencia concreta 2 proyectos	Experiencia extra-14 años Experiencia concreta 3 proyectos	Experiencia extra-17 años Experiencia concreta 4 proyectos	Experiencia extra-16 años Experiencia concreta 6 proyectos
A) 2.2 Experiencia concreta del especialista en geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.	No existe mínimo	Experiencia concreta 2 proyectos	Experiencia concreta 4 proyectos	Experiencia concreta 4 proyectos	Experiencia concreta 3 proyectos
A) 2.3 Experiencia concreta del especialista en cálculo de estructuras y edificación sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.	No existe mínimo	Experiencia concreta 2 proyectos	Experiencia concreta 5 proyectos	Experiencia concreta 24proyectos	Experiencia concreta 3 proyectos
A) 2.4 Reducción del plazo del proyecto	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas

3. VALORACIÓN ECONÓMICA.

3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, Ofertas anormalmente bajas, cuando concurriendo cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA
1	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S. L.	51.436,32 €
2	CONSULTORES EN INGENIERÍA UG21, S. L.	46.653,83 €
3	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	51.619,42 €
4	SERYNCO INGENIEROS, S. A.	46.424,58 €

En base a este criterio, la oferta media es de 49.033,54 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 53.936,89 €, por lo que no procede retirar ninguna oferta para el cálculo.

El umbral de oferta anormalmente baja es de 46.581,86 €, por lo que la oferta presentada por SERYNCO INGENIEROS, S. A. es considerada anormalmente baja.

4. CONCLUSIONES.

Según lo establecido en el artículo 8.1 del PCAP, se debe comunicar a la empresa SERYNCO INGENIEROS, S. A. que su oferta presenta una proposición económica anormalmente baja según los criterios establecidos en el mismo pliego, para que pueda justificar su valoración y las razones y circunstancias que expliquen que la oferta presentada podría ser efectivamente ejecutada en los términos ofertados.

Madrid, a la fecha de la firma digital.

Firmado por Ángel Cepero Rubio el día
16/09/2024 con un certificado emitido
por AC CAMERFIRMA FOR NATURAL PERSONS
- 2016

Ángel Cepero Rubio

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"

Área Técnica Canal de Isabel II Ente Público.