

**Contrato N.º 2024/31 DE SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL PROYECTO DE “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE ZARZALEJO. FASE I (PLAN SANEA 2500)”.**

**Acta de la reunión de la Mesa de Contratación, para la elevación de la adjudicación, celebrada en fecha 28 de noviembre de 2024.**

El día 12 de septiembre de 2024, quedó constituida la Mesa de Contratación para dicho procedimiento, siendo la siguiente:

- Presidente: D. ELADIO VICENTE MUÑOZ MARTINEZ, Jefe del Área Técnica.
- Vocal Económico-Financiero: D. ÁNGEL ILLERA GIL, Jefe del Área de Servicios Administrativos.
- Vocal y Secretaria: D<sup>a</sup>. ELENA LARA ARENAS, Secretaria del Consejo de Administración.

Dicho procedimiento se adjudica a la mejor oferta, según lo establecido en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en adelante PCAP, mediante Procedimiento Abierto Simplificado con Pluralidad de Criterios.

Valor estimado del contrato: **52.755,20 €**, IVA excluido.

Han presentado oferta al presente procedimiento CUATRO (4) licitadores:

- **CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.**
- **CONSULTORES EN INGENIERÍA UG21, S.L.**
- **GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.**
- **SERYNCO INGENIEROS, S.A.**

A continuación, la Mesa de Contratación procedió a la apertura del **SOBRE ÚNICO**, que contiene la documentación administrativa, especificaciones técnicas y propuesta económica requerida en el PCAP, resultando lo siguiente:

A) 1. Valoración económica		
N.º	Proponente	Importe Total Euros, excluido el IVA
1	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.	51.436,32 €
2	CONSULTORES EN INGENIERÍA UG21, S.L.	46.653,83 €
3	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	51.619,42 €
4	SERYNCO INGENIEROS, S.A.	46.424,58 €

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador			
		CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.	CONSULTORES EN INGENIERÍA UG21, S.L.	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	SERYNCO INGENIEROS, S.A.
Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (23 puntos)	5 años	Experiencia extra 15 años  Experiencia concreta 2 proyectos	Experiencia extra 14 años  Experiencia concreta 3 proyectos	Experiencia extra 17 años  Experiencia concreta 4 proyectos	Experiencia extra 16 años  Experiencia concreta 6 proyectos
Experiencia concreta del Especialista en geotecnia propuesto (8 puntos)	No existe mínimo	Experiencia concreta 2 proyectos	Experiencia concreta 4 proyectos	Experiencia concreta 4 proyectos	Experiencia concreta 3 proyectos
Experiencia concreta del Especialista en Cálculo de Estructuras y Edificación propuesto (8 puntos)	No existe mínimo	Experiencia concreta 2 proyectos	Experiencia concreta 5 proyectos	Experiencia concreta 4 proyectos	Experiencia concreta 3 proyectos
Reducción del plazo de redacción del proyecto. (12 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas

Finalmente, tratado el asunto referido, el Presidente procedió a dar por terminado el acto público de apertura del **SOBRE ÚNICO**.

En fecha 17 de septiembre de 2024, la Mesa procedió a la calificación de la documentación presentada. De conformidad con lo dispuesto en el certificado de la misma fecha se constata, la existencia de los defectos subsanables y los aspectos susceptibles de aclaración encontrados en la documentación administrativa, siendo los siguientes:

- La empresa **CONSULTORES EN INGENIERÍA UG21, S.L.** no ha presentado:
- No ha presentado el USB para verificar la firma digital de toda la documentación requerida en la cláusula 10 apartado A). Los documentos deberán hallarse provistos de la certificación o firma electrónica y metadatos que acredite su autenticidad y autoría o procedencia. Por lo que se considera necesario requerir a la ofertante que presente dicho USB.
  - No ha presentado correctamente el Documento Europeo Único de Contratación (DEUC): En la Parte II: Información sobre el operador económico, en el nombre debe indicarse la denominación de la empresa.
  - No ha presentado ANEXO IV MODELO DE DECLARACIÓN RESPONSABLE RELATIVA AL COMPROMISO DE TENER CONTRATADOS TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD por el que, de resultar adjudicatario, asume, conforme con lo señalado en la cláusula 29 del PCAP.

Por lo anterior, la Mesa de Contratación el 17 de septiembre de 2024 adoptó, por unanimidad, el siguiente acuerdo:

- I. Requerir a la empresa **CONSULTORES EN INGENIERÍA UG21, S.L.** que presente el USB para verificar la firma digital de toda la documentación requerida en la cláusula 10 apartado A), que subsane DEUC y que presente ANEXO IV.

Según certificado, de fecha 23 de septiembre de 2024, la empresa **CONSULTORES EN INGENIERÍA UG21, S.L.** presentó en tiempo y forma la documentación requerida.

El día 26 de septiembre de 2024 quedó constituida la Mesa de Contratación para la valoración de ofertas, procediendo a analizar las posibles ofertas anormalmente bajas, de conformidad con el informe realizado por el Área Técnica, de fecha 16 de septiembre de 2024.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8 bis. del Anexo I del PCAP, Ofertas anormalmente bajas, cuando concurriendo cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que

no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

En base a este criterio, la oferta media es de 49.033,54 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 53.936,89 €, por lo que no procede retirar ninguna oferta para el cálculo.

El umbral de oferta anormalmente baja es de 46.581,86 €, por lo que la oferta presentada por **SERYNCO INGENIEROS, S.A.** fue considerada anormalmente baja.

Por consiguiente, de acuerdo con el artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, la Secretaria de la Mesa de Contratación requirió a la empresa **SERYNCO INGENIEROS, S.A.** para que presentara por escrito las precisiones, justificaciones y aclaraciones que consideren precisas sobre la composición de la oferta, a fin de que Canal de Isabel II, pueda valorar la viabilidad de la oferta.

Transcurrido el plazo estipulado a tal efecto, la empresa **SERYNCO INGENIEROS, S.A.** presentó la documentación en tiempo y forma, de conformidad con el certificado de fecha 3 de octubre de 2024.

En consecuencia, la Mesa de Contratación, en fecha 17 de octubre de 2024, procedió al estudio de la documentación presentada por la empresa **SERYNCO INGENIEROS, S.A.** así como el informe suscrito por el Área Técnica, con fecha 7 de octubre de 2024. El citado informe establece, en el apartado 4, lo siguiente:

*(...) se considera que la justificación de valor anormal o desproporcionado de la oferta presentada por la empresa SERYNCO INGENIEROS, S. A., garantiza la viabilidad de la correcta ejecución del contrato en las condiciones ofertadas y, como consecuencia, se propone aceptar la correspondiente oferta.*

La Mesa de Contratación, una vez justificada la viabilidad de la oferta presentada por la empresa **SERYNCO INGENIEROS, S.A.** procedió, el 17 de octubre de 2024, a evaluar las ofertas de todos los licitadores, de conformidad con el informe de valoración de los criterios económicos y cuantificables de las ofertas presentadas, suscrito por el Área Técnica en fecha 15 de octubre de 2024.

Del citado informe se desprende que la mejor oferta es la presentada por la empresa **SERYNCO INGENIEROS, S.A.** con una puntuación total de 91,20 puntos y por importe de 46.424,58 euros, excluido el IVA.

La Mesa de Contratación acordó, por unanimidad, en fecha 17 de octubre de 2024, proponer como adjudicataria del contrato **2024/31** a la empresa **SERYNCO INGENIEROS, S.A.** por resultar la mejor oferta presentada.

De conformidad con lo establecido en la Cláusula 14 del PCAP la Secretaria de la Mesa de Contratación requirió, en fecha 18 de octubre de 2024 a **SERYNCO INGENIEROS, S.A.** para que, dentro del plazo de siete días hábiles a contar desde el siguiente a aquel en que se

publique la comunicación, presentara la documentación exigida en la referida cláusula y para que constituya la garantía referida en la Cláusula 13 del PCAP.

La empresa **SERYNCO INGENIEROS, S.A.** presentó la documentación y la garantía mencionadas en tiempo y forma, de conformidad con el certificado de presentación de documentación administrativa de fecha 4 de noviembre de 2024.

La Mesa de Contratación, en fecha 12 de noviembre de 2024, procedió a comprobar si dicha garantía y documentación cumplían con los requisitos exigidos en las Cláusulas 13 y 14 del PCAP, así como al estudio de la documentación administrativa aportada, de conformidad con el certificado de fecha 4 de noviembre de 2024 y el informe relativo a la solvencia económica y financiera, y técnica o profesional, suscrito por el Área Técnica, de fecha 7 de noviembre de 2024.

Tras estas indicaciones, la Mesa de Contratación evidenció los siguientes defectos subsanables de la documentación aportada, siendo éstos los siguientes:

En el informe del Área Técnica, en el apartado 3, se concluye lo siguiente:

*“Según la documentación aportada, la empresa SERYNCO INGENIEROS, S.A., no cumple con los requisitos de solvencia establecidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del contrato “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE ZARZALEJO. FASE I (PLAN SANEA 2500)”, con número 2024/31.*

*En cumplimiento del Anexo I del PCAP, se solicita la subsanación de la documentación relativa a la experiencia del Jefe de Proyecto, teniendo en cuenta que se debe entregar la documentación cumpliendo los requisitos de forma establecido en el apartado 5.2 del PCAP: “la empresa deberá entregar un juego en formato papel y juego en formato digital (doc o pdf) de la documentación referida a los requisitos de solvencia económica y financiera, y técnica o profesional”.*

Por consiguiente, en relación con la cláusula 14 del PCAP, la Mesa de Contratación, en fecha 12 de noviembre de 2024, acordó por unanimidad requerir a la empresa **SERYNCO INGENIEROS, S.A.** que subsanara la documentación relativa a la experiencia del Jefe de Proyecto, teniendo en cuenta que se debe entregar la documentación cumpliendo los requisitos de forma establecido en el apartado 5.2 del PCAP.

La mencionada empresa presentó la documentación solicitada, en plazo y forma, de conformidad con el certificado de fecha 28 de noviembre de 2024.

Asimismo, de acuerdo con el informe del Área Técnica, de fecha 20 de noviembre de 2024, la empresa cumple con los requisitos de solvencia establecidos en el PCAP del presente contrato.

Teniendo en cuenta que la empresa **SERYNCO INGENIEROS, S.A.** ha presentado debidamente la documentación administrativa y técnica, y que cumple con los requisitos de solvencia técnica o profesional exigidos en el PCAP, siendo la mejor oferta presentada, la

Mesa de Contratación, en fecha 28 de noviembre de 2024, acuerda por unanimidad, tomar en consideración la oferta presentada por dicha empresa y elevar al Director Gerente, órgano competente para la adjudicación, la propuesta de adjudicación del contrato a favor de la empresa **SERYNCO INGENIEROS, S.A.** por importe de **46.424,58 €** excluido el IVA, para el plazo de duración de las prestaciones objeto del Contrato, fijado en **TRES (3) MESES**, desde la fecha indicada en el acta de inicio de los trabajos, contando con la reducción del plazo de redacción del proyecto de **CUATRO (4) SEMANAS** ofertado por la empresa **SERYNCO INGENIEROS, S.A.**

En prueba de conformidad, suscriben la presente acta el Presidente y la Secretaria de la Mesa de Contratación en Madrid, a fecha de firma.

**Vº Bº EL PRESIDENTE**

**LA SECRETARIA**

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"