

**INFORME DE VALORACIÓN
EXPEDIENTE: 104/2024**

**“ASISTENCIA TECNICA PARA LA REDACCIÓN DE PLANES
DE GESTIÓN DE RIESGOS DEL AGUA REGENERADA
(PGRAR) EN LOS SISTEMAS DE REUTILIZACIÓN PARA LAS
INSTALACIONES DE CANAL DE ISABEL II, S.A., M.P.”**

Área: **Área de Control Ambiental**

INFORME DE VALORACIÓN

Con fecha 17 de octubre de 2024 el Área de Control Ambiental recibe la documentación relativa a la oferta económica, subcontratación y criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas del procedimiento de licitación Nº 104/2024 correspondiente “ASISTENCIA TECNICA PARA REDACCIÓN DE PLANES DE GESTIÓN DE RIESGOS DEL AGUA REGENERADA (PGRAR) EN LOS SISTEMAS DE REUTILIZACIÓN PARA LAS INSTALACIONES DE CANAL DE ISABEL II, S.A., M.P.”, de las siguientes empresas:

LOTE 1:

- PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.
- PROTECNO S.A.
- DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.
- INTECSA-INARSA, S.A.U.
- UTE PW ADVISORY & CAPITAL SERVICES, S.L. - INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.
- NTT DATA EUROPE & LATAM GREEN ENGINEERING, S.L.U.
- GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.

LOTE 2:

- PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.
- PROTECNO S.A.
- DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.
- INTECSA-INARSA, S.A.U.
- UTE PW ADVISORY & CAPITAL SERVICES, S.L. - INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.
- NTT DATA EUROPE & LATAM GREEN ENGINEERING, S.L.U.
- GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.

1.- ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

Se procede a la revisión de la documentación de subcontratación presentada por las empresas licitadoras, que se expone a continuación para cada uno de los lotes. **Las especificaciones técnicas no aplican en este expediente.**

LOTE 1:

PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	Cumple / No cumple
Subcontratación	No aplica

PROTECNO S.A.	Cumple / No cumple
Subcontratación	Cumple

DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.	Cumple / No cumple
Subcontratación	No aplica

INTECSA-INARSA, S.A.U.	Cumple / No cumple
Subcontratación	No aplica

UTE PW ADVISORY & CAPITAL SERVICES, S.L. - INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	Cumple / No cumple
Subcontratación	No aplica

NTT DATA EUROPE & LATAM GREEN ENGINEERING, S.L.U.	Cumple / No cumple
Subcontratación	No aplica

GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	Cumple / No cumple
Subcontratación	No aplica

LOTE 2:

Como posteriormente se indicará en el apartado 2.1., de revisión de las proposiciones económicas, los licitadores PROTECNO S.A. y GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. quedan excluidos de la revisión de la documentación de subcontratación para este lote y sus ofertas no son tomadas en consideración, debido a que los valores ofertados en su propuesta económica para el Lote 2 supera el Valor Estimado del Contrato.

PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	Cumple / No cumple
Subcontratación	No aplica

DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.	Cumple / No cumple
Subcontratación	No aplica

INTECSA-INARSA, S.A.U.	Cumple / No cumple
Subcontratación	No aplica

UTE PW ADVISORY & CAPITAL SERVICES, S.L. - INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	Cumple / No cumple
Subcontratación	No aplica

NTT DATA EUROPE & LATAM GREEN ENGINEERING, S.L.U.	Cumple / No cumple
Subcontratación	No aplica

2.- CRITERIOS DE VALORACIÓN

Los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

A) 1. Valoración económica.....**49 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas**51 puntos:**

A) 2.1 Experiencia del Delegado del contrato con dedicación a los servicios, que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I, **15 puntos.**

A) 2.2 Experiencia del Delegado del contrato con dedicación a los servicios en redacción de planes de riesgos en instalaciones industriales del sector del agua (EDAR, ETAP, etc.) y/o en parques y jardines, **5 puntos.**

A) 2.3. Experiencia de los Titulados superior o medio con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dichos perfiles en el apartado 5.2.1 del Anexo I, **16 puntos.**

A) 2.4. Reducción del tiempo máximo de entrega de los PGRAR, **15 puntos.**

B) Criterios sujetos a un juicio de valor..... **No aplica.**

2.1.- REVISIÓN DE LAS PROPOSICIONES ECONÓMICAS

LOTE 1:

A continuación, se exponen las proposiciones económicas presentadas para el Lote 1

EMPRESAS LICITADORAS LOTE 1	OFERTA ECONÓMICA (€)IVA, Excluido	VALOR ESTIMADO CONTRATO € antes de IVA
PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	152.100,00	179.135,00
PROTECNO S.A.	175.552,56	
DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.	157.500,00	
INTECSA-INARSA, S.A.U.	120.000,00	
UTE PW ADVISORY & CAPITAL SERVICES, S.L. - INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	139.120,00	
NTT DATA EUROPE & LATAM GREEN ENGINEERING, S.L.U.	163.500,00	
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	168.028,68	

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, las ofertas de los licitadores INTECSA-INARSA, S.A.U. y UTE PW ADVISORY & CAPITAL SERVICES, S.L. - INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L., están incursas en presunción de anormalidad. Por este motivo, el día 25 de octubre de 2024 se les solicitó a ambas empresas la justificación de su valor anormal y el precio ofertado, recibiendo el 31 de octubre del 2024, la documentación en la que se argumenta las ofertas presentadas.

Se analiza a continuación la justificación presentada por cada uno de los licitadores:

- **UTE PW ADVISORY & CAPITAL SERVICES, S.L. – INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA, S.L.**

La documentación aportada por la **UTE PW ADVISORY & CAPITAL SERVICES, S.L. - INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.**, para justificar su valor anormal presenta un informe dividido con los siguientes puntos:

“1.- CONSIDERACIONES PREVIAS”

Los datos reflejados en este apartado informan de la capacidad e interés como empresa para asumir la oferta presentada, así como de los porcentajes de costes indirectos (10%) y beneficio industrial (4,50%) considerados, indicando que como se trata de dos sociedades prestadoras de servicios los gastos de infraestructura son más reducidos, sin embargo, no se aporta documentación acreditativa.

“2.- COSTES ASOCIADOS A LA PRESTACIÓN DE ASISTENCIA TÉCNICA”

En el presente apartado la UTE refleja varias tablas justificativas de los recursos y costes asignados a la oferta presentada que a continuación procedemos a analizar:

En la **“Tabla 1. Dedicaciones estimadas por unidad”**, el licitador refleja detalladamente los medios destinados a cada una de las unidades requeridas en la oferta económica y la dedicación de horas de Delegado y de Técnico.

El análisis realizado demuestra que la empresa ha estudiado los medios y tiempos necesarios para el correcto desarrollo de los trabajos objeto del presente contrato y resultan coherentes con las necesidades y alcance de los servicios ofertados.

En la **“Tabla 2. Importes ofertados”**, el licitador refleja el cálculo del precio unitario de cada unidad, teniendo en cuenta para ello:

- Dedicación previa, correspondiente a los medios estimados en la “Tabla 1. Dedicaciones estimadas por unidad”, horas de Delegado y de Técnico.
- Coste unitario/hora de Delegado y de Técnico.

El licitador indica en que el cálculo ha sido realizado en base a la dilatada experiencia que poseen ambas empresas que conforman la UTE en proyectos similares, además de disponer de medios materiales, formación necesaria y conocimiento de la materia, considerándose todo lo expuesto anteriormente como un análisis viable para cumplir con el alcance y necesidades del contrato.

A continuación, se analizan los costes euro/hora imputados al Delegado de Contrato y Técnico de Proyectos, tomando como referencia de base el **Convenio Colectivo de Oficinas y Despachos de Madrid 2022-2024 para el Grupo I, Nivel 1 (Titulado Superior)**.

En la “**Tabla 3. Coste hora imputada de Delegado del Proyecto**”, el licitador refleja detalladamente el cálculo coste/hora asignado al Delegado del Proyecto, en dicha tabla se muestra el salario bruto anual, coste de empresa anual jornada máxima laboral según convenio, Gastos Generales (10,00 %) y Beneficio Industrial (4,50 %), obteniéndose un coste unitario total por hora de con el que se ha sido calculada la oferta económica.

En la “**Tabla 4. Coste hora imputada de Técnicos del Proyecto**”, el licitador refleja detalladamente el cálculo coste/hora asignado al Técnico del Proyecto, en dicha tabla se muestra el salario bruto anual, coste de empresa anual, jornada máxima laboral según convenio, Gastos Generales (10,00 %) y Beneficio Industrial (4,50 %), obteniéndose un coste unitario total por hora con el que se ha sido calculada la oferta económica.

En la “**Tabla 5. €/hora Convenio**”, el licitador refleja el cálculo coste/hora establecido según convenio para Grupo I, Nivel 1 (Titulado Superior) para el 2024, en dicha tabla se muestra el salario bruto anual, coste de empresa anual y jornada máxima laboral según convenio, obteniéndose un coste unitario por hora.

Comparando los datos obtenidos en las **Tablas 3 y 4 con la Tabla 5** de Convenio, se extrae **que** el coste/hora del Delegado del Proyecto ofertado supone un incremento de un 260,44 % y el del Técnico

del Proyecto otro incremento de un 121,80 %, por lo que ambos perfiles están muy por encima del coste del convenio base establecido.

CONCLUSIÓN:

La UTE hace un estudio detallado y concreto de la mayoría de los importes que integran los precios necesarios para justificar la baja presentada. Dichos cálculos están correctamente desglosados con los costes de personal y convenio, según se detalla a continuación:

- Los costes de mano de obra con personal propio, Delejado y Técnicos de Proyecto, con referencia al convenio de aplicación (Convenio Colectivo de Oficinas y Despachos de Madrid 2022-2024). El aporte cuantificando de la mano de obra por encima del coste de convenio del sector se entiende perfectamente viable.
- Reflejan los Gastos Generales (10,00 %) y Beneficio Industrial (4,50 %) establecidos, afirmando que son coherentes con la experiencia y estructura de costes de la UTE, pues son dos sociedades prestadoras de servicios, cuyos gastos e infraestructuras son más reducidos.
- Presentan un estudio detallado y debidamente justificado de todas las partidas del presupuesto económico.

Por tanto, la oferta de **UTE PW ADVISORY & CAPITAL SERVICES, S.L. - INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.**, se **considera justificado el precio anormalmente bajo presentado** por la empresa para el Lote 1, no existiendo riesgos sobre la viabilidad del servicio con los precios ofertados, en consecuencia, la oferta puede ser tenida consideración y dar continuidad al expediente.

• **INTECSA – INARSA, S.A.U.**

La documentación aportada por la **INTECSA-INARSA, S.A.U.**, para justificar su valor anormal se divide en los siguientes apartados:

“1. INTRODUCCIÓN”

En la introducción de su informe INTECSA INARSA indica tener conocimiento en servicios de similares características a las del presente contrato, presentando más delante adjudicaciones de contratos

similares que lo avalan, además de disponer de medios humanos y técnicos para hacer frente a la correcta ejecución de los servicios, reflejando datos informativos referidos a la capacidad de la empresa para asumir la oferta presentada, no obstante, sobre esta última afirmación no aportan documentación acreditativa.

***“2. JUSTIFICACIÓN ECONOMICA DE LA OFERTA PRESENTADA*”**

2.1 JUSTIFICACIÓN DEL PRECIO DE LA OFERTA

2.1.1 Costes de personal”

La empresa licitadora refleja el cálculo del coste/hora para los perfiles de Delegado de Contrato y Titulados de Proyecto tomando como referencia el **XX Convenio colectivo del sector de empresas de ingeniería y oficinas de estudios técnicos**. Elabora un cuadro de precios tomando como base el convenio establecido, reflejando salario bruto, plus de convenio, antigüedad, plus de responsabilidad, así como el coste de seguridad social, obteniendo finalmente el coste/hora del Delegado y Técnicos.

Posteriormente lo compara con el precio ofertado para el Delegado del Contrato, y para el Titulado de Proyecto, encontrándose por encima de los valores establecidos en el convenio, considerando un incremento del 24,69% en el coste horario del Delegado del Contrato y un 25,43% en el caso de los técnicos de proyecto.

Del análisis económico presentado también se extrae una coherencia directa en la experiencia y coste hora de los perfiles propuestos con los criterios técnicos cuantificables.

“2.1.2 Costes de subcontratos”

La empresa informa que no ha previsto subcontratar con terceros, pues prevé la realización de todos los trabajos con personal y medios propios.

“2.1.3 Otros costes”

Para la realización de las visitas INTECSA INARSA informa sobre los costes que ha establecido para dietas pernocta y vehículo (considerando alquiler y combustible), en línea con los actuales precios de mercado.

“2.1.4 Gastos generales y beneficio industrial”

La empresa licitadora incide en que no tiene previsto subcontratar con terceros, ya que dispone de personal y medios propios suficientes y adecuados que le permiten ajustar los costes asignados a las partidas ofertadas. Además, indica que desarrollará los trabajos desde sus oficinas por lo que no se incurre en ningún coste de alquiler adicional, sin embargo, no se aporta documentación acreditativa.

Afirma nuevamente que los costes establecidos para dietas, pernoctas y vehículo se encuentran dentro de los importes actuales de mercado, tal y como se reflejan el punto anterior.

En cuanto a los Gastos Generales y Beneficio Industrial los fija en 13 % y 6 % respectivamente, indicando que estas cifras están avaladas por la disposición de medios y equipos propios.

El argumento empleado demuestra que la empresa dispone de una infraestructura adecuada y necesaria para el desarrollo de los trabajos objeto del presente contrato.

“3. JUSTIFICACIÓN DE PRECIOS”

INTECSA INARSA, basándose en la experiencia de trabajos de similares características realizados con anterioridad, expone un análisis económico detallado de los medios humanos y materiales asignados a cada una de las unidades reflejadas en la oferta económica, mostrando una trazabilidad directa con recursos expuestos anteriormente. Demuestra ser conocedores de los trabajos a realizar tras la aportación de los precios unitarios de todas las unidades, además de haber realizado un estudio exhaustivo de las necesidades del contrato para el desarrollo de los trabajos contemplados en el mismo.

“4. CONDICIONES TÉCNICAS FAVORABLES PARA EJECUTAR LA PRESTACIÓN

4.1 Experiencia en la tipología de los servicios objeto del concurso

4.2 Medios y Equipos a disposición del desarrollo del contrato”

La empresa licitadora expone en los puntos anteriores que dispone de medios propios adecuados y condiciones técnicas favorables para la prestación del contrato, explicando que tiene una amplia experiencia en sector y aportando documentación que confirma que han sido adjudicatarios de contratos de similares características con distintas entidades públicas y con costes similares a los del presente contrato.

“4.3 Gestión y Aseguramiento de la Calidad”

INTECSA INARSA afirma que dispone de los sistemas de gestión de calidad aplicables al desarrollo del contrato.

“4.4 Incidencia de las condiciones excepcionalmente favorables en la oferta presentada”

Afirman que debido a la citada experiencia en el sector son conocedores de los posibles problemas a resolver durante la ejecución del contrato, así como de disponer de unas condiciones de protección de empleo.

“5.CUMPLIMIENTO DE LAS CONDICIONES DE PROTECCIÓN DEL EMPLEO”

Exponen nuevamente que los precios ofertados cumplen las bases establecidas por el Convenio sectorial vigente para empresas consultoras de Ingeniería, además de hacer mención a su Seguro de Responsabilidad Civil.

CONCLUSIÓN:

Todo lo indicado y aportado en la justificación reúne las condiciones necesarias para admitir su planteamiento, realizando una exposición totalmente razonable, que responde a un proceso cuantificable, según se detalla a continuación:

- El estudio económico aportado de los medios y personal justifica estar por encima del coste de convenio del sector (XX Convenio colectivo del sector de empresas de ingeniería y oficinas de estudios técnicos), entendiéndose perfectamente viable ejecutar los trabajos requeridos con los importes ofertados. Además, existe una coherencia directa entre los costes de personal reflejados y los perfiles propuestos en los criterios técnicos cuantificables.
- Los Gastos Generales y Beneficio Industrial fijados en 13 % y 6 % respectivamente, indicando que estas cifras están avaladas por la disposición de medios y equipos propios.
- Demuestra conocimientos en los trabajos a desarrollar y presentan adjudicaciones de contratos similares que lo avalan.

- Han realizado un estudio exhaustivo y detallado de las necesidades del contrato para el desarrollo de los trabajos contemplados en el mismo, demostrando ser conocedores de los trabajos a realizar

En base al informe de justificación de la desproporción de la oferta de **INTECSA-INARSA, S.A.U.**, el Área de Control Ambiental, **considera justificado el precio anormalmente bajo presentado** por la empresa para el Lote 1, por lo que no existe riesgo sobre la viabilidad del servicio pudiendo tener en consideración la oferta, dando continuidad a la tramitación del expediente.

LOTE 2:

A continuación, se exponen las proposiciones económicas presentadas para el Lote 2:

EMPRESAS LICITADORAS LOTE 2	OFERTA ECONÓMICA (€) antes de IVA	VALOR ESTIMADO CONTRATO (€) antes de IVA
PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	159.100,00	186.175,00
PROTECNO S.A.	196.530,77	
DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.	163.700,00	
INTECSA-INARSA, S.A.U.	128.500,00	
UTE PW ADVISORY & CAPITAL SERVICES, S.L. - INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	143.805,00	
NTT DATA EUROPE & LATAM GREEN ENGINEERING, S.L.U.	172.500,00	
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	188.427,34	

Tras proceder a la revisión de las proposiciones económicas de los licitadores se detectan que las ofertas presentadas por **PROTECNO S.A. y GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.** superan el Valor Estimado de Contrato, por lo que quedan **excluidas del proceso de licitación.**

Inicialmente, por error, no se tuvo en cuenta esta exclusión, se calculó el valor anormal o desproporcionado y las ofertas de los licitadores INTECSA-INARSA, S.A.U. y UTE PW ADVISORY & CAPITAL SERVICES, S.L. - INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L., resultaron incursas en presunción de anormalidad, solicitando el día 25 de octubre de 2024 a ambas empresas la justificación sobre la baja del precio ofertado y recibiendo el 31 de octubre del 2024 la documentación en la que se argumentaban las ofertas presentadas.

Después de realizar nuevamente el cálculo de valor anormal o desproporcionado y de conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, únicamente la oferta INTECSA-INARSA, S.A.U. está incurso en presunción de anormalidad, por lo que la documentación aportada por la UTE PW ADVISORY & CAPITAL SERVICES, S.L. - INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L. no ha sido revisada. Tras recibir la documentación solicitada, se expone lo siguiente:

- **INTECSA – INARSA, S.A.U.**

La documentación aportada por la **INTECSA-INARSA, S.A.U.**, para justificar su valor anormal, es muy similar a la presenta para el Lote 1, con un informe dividido en los siguientes puntos:

“1. INTRODUCCIÓN”

En la introducción de su informe INTECSA INARSA indica tener conocimiento en servicios de similares características a las del presente contrato, presentando más delante adjudicaciones de contratos similares que lo avalan, además de disponer de medios humanos y técnicos para hacer frente a la correcta ejecución de los servicios, reflejando datos informativos referidos a la capacidad de la empresa para asumir la oferta presentada, no obstante, sobre esta última afirmación no aportan documentación acreditativa.

“2. JUSTIFICACIÓN ECONOMICA DE LA OFERTA PRESENTADA

2.1 JUSTIFICACIÓN DEL PRECIO DE LA OFERTA

2.1.1 Costes de personal”

La empresa licitadora refleja el cálculo del coste/hora para los perfiles de Delegado de Contrato y Titulados de Proyecto tomando como referencia el **XX Convenio colectivo del sector de empresas de ingeniería y oficinas de estudios técnicos**. Elabora un cuadro de precios tomando como base el convenio establecido, reflejando salario bruto, plus de convenio, antigüedad, plus de responsabilidad, así como el coste de seguridad social, obteniendo finalmente el coste/hora de Delegado y Técnicos. Posteriormente lo compara con el precio ofertado para el Delegado del Contrato, el Titulado de Proyecto, encontrándose por encima de los valores establecidos en el convenio, considerando un incremento del 24,69% sobre el coste horario del Delegado del Contrato y un 25,43% como valor medio en el caso de los técnicos de proyecto.

Del análisis económico presentado también se extrae una coherencia directa de los costes con la experiencia de los perfiles propuestos en los criterios técnicos cuantificables.

“2.1.2 Costes de subcontratos”

La empresa informa que no ha previsto subcontratar con terceros, pues prevé la realización de todos los trabajos con personal y medios propios.

“2.1.3 Otros costes”

Para la realización de las visitas INTECSA INARSA informa sobre los costes que ha establecido para dietas (60 euros/días), pernocta (100 euros/día) y vehículo (120 euros/día considerando alquiler y combustible).

“2.1.4 Gastos generales y beneficio industrial”

La empresa licitadora incide en que no tiene previsto subcontratar con terceros, ya que dispone de personal y medios propios suficientes y adecuados que le permiten ajustar los costes asignados a las partidas ofertadas. Además, indica que desarrollará los trabajos desde sus oficinas por lo que no se incurre en ningún coste de alquiler adicional, sin embargo, no se aporta documentación acreditativa.

Afirma nuevamente que los costes establecidos para dietas, pernoctas y vehículo se encuentran dentro de los importes actuales de mercado, tal y como se reflejan el punto anterior.

El resto de los apartados presentados, sobre la justificación de precios, experiencia en trabajos similares y condiciones técnicas favorables para ejecutar la prestación son idénticos a los presentados en el lote 1.

CONCLUSIÓN:

Todo lo indicado y aportado en su justificación reúne las condiciones necesarias para admitir su planteamiento, realizando una exposición totalmente razonable, que responde a un proceso cuantificable, según se detalla a continuación:

- El estudio económico aportado de los medios y personal justifica estar por encima del coste de convenio del sector (XX Convenio colectivo del sector de empresas de ingeniería y oficinas de

estudios técnicos), entendiéndose perfectamente viable ejecutar los trabajos requeridos con los importes ofertados. Además, existe una coherencia directa entre los costes de personal reflejados y los perfiles propuestos en los criterios técnicos cuantificables.

- Los Gastos Generales y Beneficio Industrial fijados en 13 % y 6 % respectivamente, indicando que estas cifras están avaladas por la disposición de medios y equipos propios.
- Demuestra conocimientos en los trabajos a desarrollar y presentan adjudicaciones de contratos que lo avalan.
- Han realizado un estudio exhaustivo y detallado de las necesidades del contrato para el desarrollo de los trabajos contemplados en el mismo, demostrando ser conocedores de los trabajos a realizar

En resumen, se **considera justificado el precio anormalmente bajo presentado** por la empresa para el Lote 2, no existiendo riesgo de viabilidad en la ejecución del contrato con los precios ofertados y por tanto la oferta puede ser tenida en consideración para los siguientes trámites del expediente.

2.2.- VALORACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA (máximo 49 puntos)

A) 1. Valoración económica. En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, **49 puntos**. Se establece la siguiente fórmula.

$$V_i = 49 * P_{\min} / P_i$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

P_i = Precio propuesto por la empresa i, en €.

P_{\min} = Precio mínimo ofertado, en €

Justificación de la fórmula empleada para la valoración económica: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependa de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta. La oferta más baja obtendrá 49 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta más baja. De modo que la oferta más baja obtendrá 49 puntos y la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependerá de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta.

Los licitadores presentarán su oferta económica conforme al modelo establecido en el Anexo II.

LOTE 1:

La valoración económica de cada una de las ofertas presentadas aplicada la fórmula anterior es la siguiente:

EMPRESAS LICITADORAS	1. Valoración económica (máximo 49 puntos)	
	Evaluación	Justificación
PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	38,66	El licitador oferta un importe de 152.100,00 euros.
PROTECNO S.A.	33,49	El licitador oferta un importe de 175.552,56 euros.
DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.	37,33	El licitador oferta un importe de 157.500,00 euros.
INTECSA-INARSA, S.A.U.	49,00	El licitador oferta un importe de 120.000,00 euros, siendo este el precio mínimo ofertado por el conjunto de licitadores.
UTE PW ADVISORY & CAPITAL SERVICES, S.L. - INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	42,27	El licitador oferta un importe de 139.120,00 euros.
NTT DATA EUROPE & LATAM GREEN ENGINEERING, S.L.U.	35,96	El licitador oferta un importe de 163.500,00 euros.
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	34,99	El licitador oferta un importe de 168.028,68 euros.

LOTE 2:

No se tienen en consideración las ofertas de las empresas **PROTECNO S.A. y GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.** quedando **excluidas del proceso de licitación** por superar el Valor Estimado de Contrato.

La valoración económica de cada una de las ofertas presentadas aplicada la fórmula anterior es la siguiente:

EMPRESAS LICITADORAS	1. Valoración económica (máximo 49 puntos)	
	Evaluación	Justificación
PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	39,58	El licitador oferta un importe de 159.100,00 euros.
DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.	38,46	El licitador oferta un importe de 163.700,00 euros.
INTECSA-INARSA, S.A.U.	49,00	El licitador oferta un importe de 128.500,00 euros, siendo este el precio mínimo ofertado por el conjunto de licitadores admitidos.
UTE PW ADVISORY & CAPITAL SERVICES, S.L. - INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	43,78	El licitador oferta un importe de 143.805,00 euros.
NTT DATA EUROPE & LATAM GREEN ENGINEERING, S.L.U.	36,50	El licitador oferta un importe de 172.500,00 euros.

2.3.- REVISIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (máximo 51 puntos)

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas51 puntos:

A) 2.1 Experiencia del Delegado del contrato con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I 15 puntos

Se valorará la experiencia del Delegado del contrato con dedicación a los servicios propuesto por el licitador que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I. En este sentido, el Delegado del contrato ofertado a efectos de valoración en este apartado será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para dicho perfil y el mismo propuesto para el siguiente criterio de valoración. Por tanto, dicho perfil deberá cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para el mismo.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 15 * N_i / N_{\max}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

N_i = Nº de años completos de experiencia del Delegado del contrato propuesto por el licitador i en redacción de proyectos hidráulicos de saneamiento, EDAR y/o riego con alguna de las titulaciones requeridas en el apartado 5.2.1 del Anexo I, que excedan los años de experiencia mínima exigidos en el mismo.

N_{\max} = Mayor N_i acreditada.

LOTE 1:

La valoración de cada una de las ofertas presentadas aplicada la fórmula anterior es la siguiente:

EMPRESAS LICITADORAS	2.1 Experiencia del Delegado del contrato con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I (15 puntos)	
	Evaluación	Justificación
PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	7,50	El licitador aporta una experiencia extra a la mínima requerida de 15 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 11 años.
PROTECNO, S.A.	10,91	El licitador aporta una experiencia extra a la mínima requerida de 21 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 16 años.
DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.	15,00	El licitador aporta una experiencia extra a la mínima requerida de 32 años. El análisis de la documentación ofertada acredita

		una experiencia extra de 22 años, siendo esta la experiencia máxima ofertada entre el conjunto de licitadores.
INTECSA-INARSA, S.A.U.	12,95	El licitador aporta una experiencia extra a la mínima requerida de 19 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 19 años.
UTE PW ADVISORY & CAPITAL SERVICES, S.L. - INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	9,55	El licitador aporta una experiencia extra a la mínima requerida de 15 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 14 años.
NTT DATA EUROPE & LATAM GREEN ENGINEERING, S.L.U.	12,27	El licitador aporta una experiencia extra a la mínima requerida de 17 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 18 años.
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	10,91	El licitador aporta una experiencia extra a la mínima requerida de 21 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 16 años.

- **PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.**

El licitador aporta una experiencia extra a la mínima requerida de 15 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 11 años, esta diferencia es debida a que el perfil ha realizado proyectos simultáneamente, los periodos de tiempo solapados solo se han contabilizado una vez a fin de evitar duplicidades.

- **PROTECNO, S.A.**

El licitador aporta una experiencia extra a la mínima requerida de 21 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 16 años, esta diferencia es debida a que el licitador ha tenido en cuenta en el cómputo total la experiencia mínima exigida de 5 años.

- **DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.**

El licitador aporta una experiencia extra a la mínima requerida de 32 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 22 años, esta diferencia es debida a que el perfil ha realizado proyectos simultáneamente, los periodos de tiempo solapados solo se han contabilizado una vez a fin de evitar duplicidades y también a que ha tenido en cuenta en el cómputo total la experiencia mínima exigida de 5 años.

Siendo esta la experiencia máxima ofertada entre el conjunto de licitadores.

- **UTE PW ADVISORY & CAPITAL SERVICES, S.L. - INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.**

El licitador aporta una experiencia extra a la mínima requerida de 15 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 14 años, esta diferencia es debida a que el perfil ha realizado proyectos simultáneamente, los periodos de tiempo solapados solo se han contabilizado una vez a fin de evitar duplicidades.

- **NTT DATA EUROPE & LATAM GREEN ENGINEERING, S.L.U. GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.**

El licitador aporta una experiencia extra a la mínima requerida de 17 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 18 años.

- GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.

El licitador aporta una experiencia extra a la mínima requerida de 21 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 16 años, esta diferencia es debida a que el licitador ha tenido en cuenta en el cómputo total la experiencia mínima exigida de 5 años.

El 08 de noviembre de 2024 se solicita aportación de documentación adicional a la presentada por las empresas, PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L., DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L. y NTT DATA EUROPE & LATAM GREEN ENGINEERING, S.L.U., según el modelo establecido en el Anexo II bis para la acreditación del valor ofertado:

➤ PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.

“A) 2.1 Experiencia del Delegado del contrato con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I 15 puntos”

1.- El licitador aporta el Anexo X “Delegado del contrato” cumplimentado, tras proceder a la revisión de los datos reflejados en el mismo se detectan una incongruencia en la fecha del proyecto que a continuación se cita:

- Proyecto de saneamiento de aguas pluviales de la planta fotovoltaica “Lazarillo”. Fuente Álamo. Murcia.
 - Fecha de Inicio: 08/2022
 - Fecha Fin: 05/2022

SE SOLICITA:

1. Que el licitador refleje las fechas de inicio/fin del proyecto referenciado cronológicamente correctas.

PRESENTA:

El 13 de noviembre de 2024 la empresa licitadora presenta la aclaración solicitada, quedando totalmente subsanada y considerándose correcta la documentación entregada.

➤ **DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.**

“A) 2.1 Experiencia del Delegado del contrato con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I 15 puntos”

1.- El licitador aporta el Anexo X “Delegado del contrato” cumplimentado, tras proceder a la revisión de los datos reflejados en el mismo se detectan algunas incongruencias en las fechas de los proyectos que a continuación se citan:

- Proyecto As-Built de la EDAR de Mombeltrán y colectores:
 - Fecha de Inicio: 11/2022
 - Fecha Fin: 03/2022
- Proyecto Básico de infraestructuras de tratamiento de aguas pluviales en la Autovía Ludjov – Deva Tramos 1 y 2 (Rumanía):
 - Fecha de Inicio: 09/2013
 - Fecha Fin: 05/2013
- Proyecto de licitación de las EDAR de Cedillo del Condado, Palomeque y el Viso de San Juan
 - Fecha de Inicio: 08/2007
 - Fecha Fin: 0/2007
- Proyecto de la agrupación de vertidos y Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales de los Municipios de Pedro Abad, El Carpio y Adamuz (Córdoba)
 - Fecha de Inicio: 11/2003
 - Fecha Fin: 09/2003

SE SOLICITA:

1. Que el licitador refleje las fechas de inicio/fin de los proyectos referenciados cronológicamente correctas.

PRESENTA:

El 13 de noviembre de 2024 la empresa licitadora presenta las aclaraciones solicitadas, quedando totalmente subsanadas y considerándose correcta la documentación entregada.

➤ NTT DATA EUROPE & LATAM GREEN ENGINEERING, S.L.U.,

“A) 2.1 Experiencia del Delegado del contrato con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I 15 puntos”

1.- El licitador aporta el Anexo X “Delegado del contrato” cumplimentado, tras proceder a la revisión de los datos reflejados en el mismo se detectan dos proyectos donde no están definidos claramente el alcance de los mismos y que a continuación se citan:

- Depuración del vertido de ENECO (Puertollano) mediante humedales controlados.
- Proyectos de licitación de mejoras técnicas para los proyectos de Valdebebas II y Butarque PSIM.II. Ayuntamiento de Madrid.

SE SOLICITA:

1.- Que el licitador aporte más información sobre los proyectos citados anteriormente para poderlos enmarcar dentro de la “experiencia en redacción de proyectos hidráulicos de saneamiento, EDAR y/o riego” requerida en el punto 8 A) 2.1. del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

PRESENTA:

El 13 de noviembre de 2024 la empresa licitadora presenta las aclaraciones solicitadas, quedando totalmente subsanadas y considerándose correcta la documentación entregada.

Se analiza a continuación el lote 2:

LOTE 2:

La valoración de cada una de las ofertas presentadas aplicada la fórmula anterior es la siguiente:

EMPRESAS LICITADORAS	2.1 Experiencia del Delegado del contrato con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I (15 puntos)	
	Evaluación	Justificación
PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	7,50	El licitador aporta una experiencia extra a la mínima requerida de 15 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 11 años.
DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.	15,00	El licitador aporta una experiencia extra a la mínima requerida de 32 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 22 años, siendo esta la experiencia máxima ofertada entre el conjunto de licitadores.
INTECSA-INARSA, S.A.U.	12,95	El licitador aporta una experiencia extra a la mínima requerida de 19 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 19 años.
UTE PW ADVISORY & CAPITAL SERVICES, S.L. - INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	9,55	El licitador aporta una experiencia extra a la mínima requerida de 15 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 14 años.
NTT DATA EUROPE & LATAM GREEN ENGINEERING, S.L.U.	12,27	El licitador aporta una experiencia extra a la mínima requerida de 17 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 18 años.

- **PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.**

El licitador aporta una experiencia extra a la mínima requerida de 15 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 11 años, esta diferencia es debida a que el perfil ha realizado proyectos simultáneamente, los periodos de tiempo solapados solo se han contabilizado una vez a fin de evitar duplicidades.

- **DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.**

El licitador aporta una experiencia extra a la mínima requerida de 32 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 22 años, esta diferencia es debida a que el perfil ha realizado proyectos simultáneamente, los periodos de tiempo solapados solo se han contabilizado una vez a fin de evitar duplicidades y también a que ha tenido en cuenta en el cómputo total la experiencia mínima exigida de 5 años.

Siendo esta la experiencia máxima ofertada entre el conjunto de licitadores.

- **UTE PW ADVISORY & CAPITAL SERVICES, S.L. - INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.**

El licitador aporta una experiencia extra a la mínima requerida de 15 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 14 años, esta diferencia es debida a que el perfil ha realizado proyectos simultáneamente, los periodos de tiempo solapados solo se han contabilizado una vez a fin de evitar duplicidades.

- **NTT DATA EUROPE & LATAM GREEN ENGINEERING, S.L.U. GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.**

El licitador aporta una experiencia extra a la mínima requerida de 17 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 18 años.

El 08 de noviembre de 2024 se solicita aportación de documentación adicional a la presentada por las empresas, PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L., DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L. y NTT DATA EUROPE & LATAM GREEN ENGINEERING, S.L.U., según el modelo establecido en el Anexo II bis para la acreditación del valor ofertado:

➤ **PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.**

“A) 2.1 Experiencia del Delegado del contrato con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I 15 puntos”

1.- El licitador aporta el Anexo X “Delegado del contrato” cumplimentado, tras proceder a la revisión de los datos reflejados en el mismo se detectan una incongruencia en la fecha del proyecto que a continuación se cita:

- Proyecto de saneamiento de aguas pluviales de la planta fotovoltaica “Lazarillo”. Fuente Álamo. Murcia.
 - Fecha de Inicio: 08/2022
 - Fecha Fin: 05/2022

SE SOLICITA:

1. Que el licitador refleje las fechas de inicio/fin del proyecto referenciado cronológicamente correctas.

PRESENTA:

El 13 de noviembre de 2024 la empresa licitadora presenta la aclaración solicitada, quedando totalmente subsanada y considerándose correcta la documentación entregada.

➤ **DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.**

“A) 2.1 Experiencia del Delegado del contrato con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I 15 puntos”

1.- El licitador aporta el Anexo X “Delegado del contrato” cumplimentado, tras proceder a la revisión de los datos reflejados en el mismo se detectan algunas incongruencias en las fechas de los proyectos que a continuación se citan:

- Proyecto As-Built de la EDAR de Mombeltrán y colectores:
 - Fecha de Inicio: 11/2022
 - Fecha Fin: 03/2022
- Proyecto Básico de infraestructuras de tratamiento de aguas pluviales en la Autovía Ludjov – Deva Tramos 1 y 2 (Rumanía):
 - Fecha de Inicio: 09/2013
 - Fecha Fin: 05/2013
- Proyecto de licitación de las EDAR de Cedillo del Contado, Palomeque y el Viso de San Juan
 - Fecha de Inicio: 08/2007
 - Fecha Fin: 0/2007
- Proyecto de la agrupación de vertidos y Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales de los Municipios de Pedro Abad, El Carpio y Adamuz (Córdoba)
 - Fecha de Inicio: 11/2003
 - Fecha Fin: 09/2003

SE SOLICITA:

1. Que el licitador refleje las fechas de inicio/fin de los proyectos referenciados cronológicamente correctas.

PRESENTA:

El 13 de noviembre de 2024 la empresa licitadora presenta las aclaraciones solicitadas, quedando totalmente subsanadas y considerándose correcta la documentación entregada.

➤ **NTT DATA EUROPE & LATAM GREEN ENGINEERING, S.L.U.,**

“A) 2.1 Experiencia del Delegado del contrato con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I 15 puntos”

1.- El licitador aporta el Anexo X “Delegado del contrato” cumplimentado, tras proceder a la revisión de los datos reflejados en el mismo se detectan dos proyectos donde no están definidos claramente el alcance de los mismos y que a continuación se citan:

- Depuración del vertido de ENECO (Puertollano) mediante humedales controlados.
- Proyectos de licitación de mejoras técnicas para los proyectos de Valdebebas II y Butarque PSIM.II. Ayuntamiento de Madrid.

SE SOLICITA:

1.- Que el licitador aporte más información sobre los proyectos citados anteriormente para poderlos enmarcar dentro de la “experiencia en redacción de proyectos hidráulicos de saneamiento, EDAR y/o riego” requerida en el punto 8 A) 2.1. del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

PRESENTA:

El 13 de noviembre de 2024 la empresa licitadora presenta las aclaraciones solicitadas, quedando totalmente subsanadas y considerándose correcta la documentación entregada.

A) 2.2 Experiencia del Delegado del contrato con dedicación a los servicios en redacción de planes de riesgos en instalaciones industriales del sector del agua (EDAR, ETAP, etc.) y/o en parques y jardines.

5 puntos

Se valorará la experiencia del Delegado del contrato con dedicación a los servicios propuesto por el licitador en redacción de planes de riesgos en instalaciones industriales del sector del agua (EDAR, ETAP, etc.) y/o en parques y jardines. El Delegado del contrato ofertado a efectos de valoración en este apartado será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para dicho perfil y el mismo propuesto para el anterior criterio de valoración. Por tanto, dicho perfil deberá cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para el mismo.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = N_i$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

N_i = Nº de planes de riesgos en instalaciones industriales del sector del agua (EDAR, ETAP, etc.) y/o en parques y jardines redactados como autor o coautor por el Delegado del contrato propuesto por el licitador i con alguna de las titulaciones requeridas en el apartado 5.2.1 del Anexo I, hasta un máximo de 5.

LOTE 1:

La valoración de cada una de las ofertas presentadas aplicada la fórmula anterior es la siguiente:

EMPRESAS LICITADORAS	2.2 Experiencia del Delegado del contrato con dedicación a los servicios en redacción de planes de riesgos en instalaciones industriales del sector del agua (EDAR, ETAP, etc.) y/o en parques y jardines. (5 puntos)	
	Evaluación	Justificación
PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	0	El licitador aporta una experiencia de 0 servicios en redacción de planes de riesgos en instalaciones industriales del sector del agua (EDAR, ETAP, etc.) y/o en parques y jardines.
PROTECNO, S.A.	0	El licitador aporta una experiencia de 0 servicios en redacción de planes de riesgos en instalaciones industriales del sector del agua (EDAR, ETAP, etc.) y/o en parques y jardines.
DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.	2	El licitador aporta una experiencia de 2 servicios en redacción de planes de riesgos en instalaciones industriales del sector del agua (EDAR, ETAP, etc.) y/o en parques y jardines.
INTECSA-INARSA, S.A.U.	3	El licitador aporta una experiencia de 3 servicios en redacción de planes de riesgos en instalaciones industriales del sector del agua (EDAR, ETAP, etc.) y/o en parques y jardines.
UTE PW ADVISORY & CAPITAL SERVICES, S.L. - INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	5	El licitador aporta una experiencia de 6 servicios en redacción de planes de riesgos en instalaciones industriales del sector del agua (EDAR, ETAP, etc.) y/o en parques y jardines. Estableciéndose un máximo de 5 servicios en el punto A) 2.2. del PCAP, será esta la experiencia máxima considerada y ofertada entre el conjunto de licitadores.
NTT DATA EUROPE & LATAM GREEN ENGINEERING, S.L.U.	5	El licitador aporta una experiencia de 6 servicios en redacción de planes de riesgos en instalaciones industriales del sector del agua (EDAR, ETAP, etc.) y/o en parques y jardines. Estableciéndose un máximo de 5 servicios en el punto A) 2.2. del PCAP, será esta la experiencia máxima considerada y ofertada entre el conjunto de licitadores.
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	0	El licitador aporta una experiencia de 0 servicios en redacción de planes de riesgos en instalaciones industriales del sector del agua (EDAR, ETAP, etc.) y/o en parques y jardines.

No es precisa la aportación de documentación adicional a la presentada por las empresas según el modelo establecido en el Anexo II bis para la acreditación del valor ofertado.

LOTE 2:

La valoración de cada una de las ofertas presentadas aplicada la fórmula anterior es la siguiente:

EMPRESAS LICITADORAS	2.2 Experiencia del Delegado del contrato con dedicación a los servicios en redacción de planes de riesgos en instalaciones industriales del sector del agua (EDAR, ETAP, etc.) y/o en parques y jardines. (5 puntos)	
	Evaluación	Justificación
PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	0	El licitador aporta una experiencia de 0 servicios en redacción de planes de riesgos en instalaciones industriales del sector del agua (EDAR, ETAP, etc.) y/o en parques y jardines.
DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.	2	El licitador aporta una experiencia de 2 servicios en redacción de planes de riesgos en instalaciones industriales del sector del agua (EDAR, ETAP, etc.) y/o en parques y jardines.
INTECSA-INARSA, S.A.U.	3	El licitador aporta una experiencia de 3 servicios en redacción de planes de riesgos en instalaciones industriales del sector del agua (EDAR, ETAP, etc.) y/o en parques y jardines.
UTE PW ADVISORY & CAPITAL SERVICES, S.L. - INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	5	El licitador aporta una experiencia de 6 servicios en redacción de planes de riesgos en instalaciones industriales del sector del agua (EDAR, ETAP, etc.) y/o en parques y jardines. Estableciéndose un máximo de 5 servicios en el punto A) 2.2. del PCAP, será esta la experiencia máxima considerada y ofertada entre el conjunto de licitadores.
NTT DATA EUROPE & LATAM GREEN ENGINEERING, S.L.U.	5	El licitador aporta una experiencia de 6 servicios en redacción de planes de riesgos en instalaciones industriales del sector del agua (EDAR, ETAP, etc.) y/o en parques y jardines. Estableciéndose un máximo de 5 servicios en el punto A) 2.2. del PCAP, será esta la experiencia máxima considerada y ofertada entre el conjunto de licitadores.

No es precisa la aportación de documentación adicional a la presentada por las empresas según el modelo establecido en el Anexo II bis para la acreditación del valor ofertado.

A) 2.3. Experiencia de los Titulados superior o medio con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dichos perfiles en el apartado 5.2.1 del Anexo I 16 puntos

Se valorará la experiencia de los Titulados superior o medio con dedicación a los servicios propuesto por el licitador que exceda la experiencia mínima requerida para dichos perfiles en el apartado 5.2.1 del Anexo I. En este sentido, los Titulados superior o medio ofertados a efectos de valoración en este apartado serán los mismos propuestos por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para dichos perfiles. Por tanto, dichos perfiles deberán cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para los mismos.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = \sum 16 * N_i / N_{\max}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

N_i = Sumatorio del Nº de años completos de experiencia de los Titulados superior o medio propuestos por el licitador i en redacción de proyectos hidráulicos de saneamiento, EDAR y/o riego con alguna de las titulaciones requeridas en el apartado 5.2.1 del Anexo I, que excedan los años de experiencia mínima exigidos en el mismo.

N_{\max} = Mayor N_i acreditada.

LOTE 1:

La valoración de cada una de las ofertas presentadas aplicada la fórmula anterior es la siguiente:

EMPRESAS LICITADORAS	2.3. Experiencia de los Titulados superior o medio con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dichos perfiles en el apartado 5.2.1 del Anexo I (16 puntos)	
	Evaluación	Justificación
PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	6,32	El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 1, a la mínima requerida de 10 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 9 años. El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 2, a la mínima requerida de 8 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 6 años.
PROTECNO, S.A.	15,16	El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 1, a la mínima requerida de 21 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 19 años. El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 2, a la mínima requerida de 18 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 17 años.
DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.	16,00	El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 1, a la mínima requerida de 20 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 18 años, siendo esta la experiencia máxima ofertada entre el conjunto de licitadores. El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 2, a la mínima requerida de 25 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 20 años, siendo esta la experiencia máxima ofertada entre el conjunto de licitadores.
INTECSA-INARSA, S.A.U.	11,37	El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 1, a la mínima requerida de 16 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 16 años. El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 2, a la mínima requerida de 11 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 11 años.
UTE PW ADVISORY & CAPITAL SERVICES, S.L. - INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	3,79	El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 1, a la mínima requerida de 3 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 6 años. El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 2, a la mínima requerida de 8 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 3 años.

NTT DATA EUROPE & LATAM GREEN ENGINEERING, S.L.U.	5,89	El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 1, a la mínima requerida de 11 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 10 años.
		El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 2, a la mínima requerida de 5 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 4 años.
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	15,16	El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 1, a la mínima requerida de 21 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 19 años.
		El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 2, a la mínima requerida de 18 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 17 años.

- **PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.**

El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 1, a la mínima requerida de 10 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 9 años, esta diferencia es debida a que el perfil ha realizado proyectos simultáneamente, los periodos de tiempo solapados solo se han contabilizado una vez a fin de evitar duplicidades.

El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 2, a la mínima requerida de 8 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 6 años, esta diferencia es debida a que el perfil ha realizado proyectos simultáneamente, los periodos de tiempo solapados solo se han contabilizado una vez a fin de evitar duplicidades.

- **PROTECNO, S.A.**

El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 1, a la mínima requerida de 21 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 19 años, esta diferencia es debida a que el licitador ha tenido en cuenta el cómputo total la experiencia mínima exigida de 2 años.

El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 2, a la mínima requerida de 18 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 17 años, esta diferencia es debida a que el perfil ha realizado proyectos simultáneamente, los periodos de tiempo solapados solo se han contabilizado una vez a fin de evitar duplicidades.

- **DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.**

El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 1, a la mínima requerida de 20 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 18 años, esta diferencia es debida a que el perfil ha realizado proyectos simultáneamente, los periodos de tiempo solapados solo se han contabilizado una vez a fin de evitar duplicidades.

Siendo esta la experiencia máxima ofertada entre el conjunto de licitadores.

El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 2, a la mínima requerida de 25 años. El análisis de la documentación ofertada una experiencia extra de 20 años, esta diferencia es debida a que el perfil ha realizado proyectos simultáneamente, los periodos de tiempo solapados solo se han contabilizado una vez a fin de evitar duplicidades y también a que ha tenido en cuenta en el cómputo total la experiencia mínima exigida de 2 años.

Siendo esta la experiencia máxima ofertada entre el conjunto de licitadores.

- UTE PW ADVISORY & CAPITAL SERVICES, S.L. - INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.

El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 1, a la mínima requerida de 3 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 6 años.

El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 2, a la mínima requerida de 8 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 3 años, esta diferencia es debida a que el perfil ha realizado proyectos simultáneamente, los periodos de tiempo solapados solo se han contabilizado una vez a fin de evitar duplicidades y también a que ha tenido en cuenta en el cómputo total la experiencia mínima exigida de 2 años.

- NTT DATA EUROPE & LATAM GREEN ENGINEERING, S.L.U.

El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 1, a la mínima requerida de 11 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 10 años, esta diferencia es debida a que el perfil ha realizado proyectos simultáneamente, los periodos de tiempo solapados solo se han contabilizado una vez a fin de evitar duplicidades.

El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 2, a la mínima requerida de 5 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 4 años, esta diferencia es debida a que el perfil ha realizado proyectos simultáneamente, los periodos de tiempo solapados solo se han contabilizado una vez a fin de evitar duplicidades.

- GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.

El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 1, a la mínima requerida de 21 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 19 años, esta diferencia es debida a que el licitador ha tenido en cuenta el cómputo total la experiencia mínima exigida de 2 años.

El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 2, a la mínima requerida de 18 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 17 años, esta diferencia es debida a que el perfil ha realizado proyectos simultáneamente, los periodos de tiempo solapados solo se han contabilizado una vez a fin de evitar duplicidades.

El 08 de noviembre de 2024 se solicita aportación de documentación adicional a la presentada por las empresas DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L. y NTT DATA EUROPE & LATAM GREEN ENGINEERING, S.L.U., según el modelo establecido en el Anexo II bis para la acreditación del valor ofertado:

➤ **DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.**

“A) 2.3. Experiencia de los Titulados superior o medio con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dichos perfiles en el apartado 5.2.1 del Anexo I 16 puntos “

1.- El licitador aporta copia del título del “Curso Máster de Prevención de Riesgos Laborales en la Construcción” para uno de los perfiles propuestos como “Titulado superior”, en dicha acreditación se refleja que es Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos de Cantabria, pero no aporta copia del título requerido en el punto 5.2.1. Adscripción de medios personales al contrato, del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

2.- El licitador aporta el Anexo X cumplimentado “Titulado Superior”, tras proceder a la revisión de los datos reflejados en el mismo se detecta una incongruencia en la fecha del proyecto que a continuación se cita:

- Proyecto As-Built de la EDAR de Rueda. Valladolid.
 - Fecha de Inicio: 02/202
 - Fecha Fin: 09/2021

SE SOLICITA:

1.- Que el licitador aporte copia de la titulación del técnico, requerida en el punto 5.2.1. Adscripción de medios personales al contrato, del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares *“Caminos Canales y Puertos, Industrial, Agrónomo o Ciencias Ambientales o Títulos de Grado equivalentes, o la homologación correspondiente.”*

2.- Que el licitador refleje las fechas de inicio/fin del proyecto referenciado cronológicamente correctas.

PRESENTA:

El 13 de noviembre de 2024 la empresa licitadora presenta las aclaraciones solicitadas, quedando totalmente subsanadas y considerándose correcta la documentación entregada.



NTT DATA EUROPE & LATAM GREEN ENGINEERING, S.L.U.,

“A) 2.3. Experiencia de los Titulados superior o medio con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dichos perfiles en el apartado 5.2.1 del Anexo I 16 puntos “

1.- El licitador aporta el Anexo X “Titulado Superior” cumplimentado, tras proceder a la revisión de los datos reflejados en el mismo se detectan dos proyectos donde no están definidos claramente el alcance de los mismos y que a continuación se citan:

- Análisis de los vertidos producidos en los sistemas unitarios de la ciudad de Cádiz a lo largo del año 2010.
- Análisis de los vertidos en la ciudad de Cádiz.
- Estudio de alternativas para la gestión de los lodos producidos por las EDAR de EMASESA.

SE SOLICITA:

1.- Que el licitador aporte más información sobre los proyectos citados anteriormente para poderlos enmarcar dentro de la “experiencia en redacción de proyectos hidráulicos de saneamiento, EDAR y/o riego” requerida en el punto 8 A) 2.3. del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

PRESENTA:

El 13 de noviembre de 2024 la empresa licitadora presenta las aclaraciones solicitadas, quedando totalmente subsanadas y considerándose correcta la documentación entregada para los proyectos:

- Análisis de los vertidos producidos en los sistemas unitarios de la ciudad de Cádiz a lo largo del año 2010.
- Análisis de los vertidos en la ciudad de Cádiz.

La empresa licitadora también presenta las aclaraciones solicitadas para el proyecto:

- Estudio de alternativas para la gestión de los lodos producidos por las EDAR de EMASESA.

Aclaración presentada: Análisis de los lodos de todas las EDAR gestionadas por EMASESA, planteando las diferentes alternativas de tratamiento y gestión de dichos lodos, con una valoración de cada una de estas alternativas y selección de la alternativa óptima.

Tras proceder al análisis el alcance del proyecto es ajeno a la “experiencia en redacción de proyectos hidráulicos de saneamiento, EDAR y/o riego” requerida, por lo que no se tendrá en consideración en la valoración del criterio técnico cuantificable.

LOTE 2:

La valoración de cada una de las ofertas presentadas aplicada la fórmula anterior es la siguiente:

EMPRESAS LICITADORAS	2.3. Experiencia de los Titulados superior o medio con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dichos perfiles en el apartado 5.2.1 del Anexo I (16 puntos)	
	Evaluación	Justificación
PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	6,32	El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 1, a la mínima requerida de 10 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 9 años. El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 2, a la mínima requerida de 8 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 6 años.
DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.	16,00	El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 1, a la mínima requerida de 20 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 18 años, siendo esta la experiencia máxima ofertada entre el conjunto de licitadores. El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 2, a la mínima requerida de 25 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 20 años, siendo esta la experiencia máxima ofertada entre el conjunto de licitadores.
INTECSA-INARSA, S.A.U.	11,37	El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 1, a la mínima requerida de 16 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 16 años. El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 2, a la mínima requerida de 11 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 11 años.
UTE PW ADVISORY & CAPITAL SERVICES, S.L. - INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	3,79	El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 1, a la mínima requerida de 3 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 6 años. El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 2, a la mínima requerida de 8 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 3 años.
NTT DATA EUROPE & LATAM GREEN ENGINEERING, S.L.U.	5,89	El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 1, a la mínima requerida de 11 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 10 años. El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 2, a la mínima requerida de 5 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 4 años.

- **PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.**

El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 1, a la mínima requerida de 10 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 9 años, esta diferencia es debida a que el perfil ha realizado proyectos simultáneamente, los periodos de tiempo solapados solo se han contabilizado una vez a fin de evitar duplicidades.

El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 2, a la mínima requerida de 8 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 6 años, esta diferencia es debida a que el perfil ha realizado proyectos simultáneamente, los periodos de tiempo solapados solo se han contabilizado una vez a fin de evitar duplicidades.

- **DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.**

El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 1, a la mínima requerida de 20 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 18 años, esta diferencia es debida a que el perfil ha realizado proyectos simultáneamente, los periodos de tiempo solapados solo se han contabilizado una vez a fin de evitar duplicidades.

Siendo esta la experiencia máxima ofertada entre el conjunto de licitadores.

El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 2, a la mínima requerida de 25 años. El análisis de la documentación ofertada una experiencia extra de 20 años, esta diferencia es debida a que el perfil ha realizado proyectos simultáneamente, los periodos de tiempo solapados solo se han contabilizado una vez a fin de evitar duplicidades y también a que ha tenido en cuenta en el cómputo total la experiencia mínima exigida de 2 años.

Siendo esta la experiencia máxima ofertada entre el conjunto de licitadores.

- **UTE PW ADVISORY & CAPITAL SERVICES, S.L. - INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.**

El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 1, a la mínima requerida de 3 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 6 años.

El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 2, a la mínima requerida de 8 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 3 años, esta diferencia es debida a que el perfil ha realizado proyectos simultáneamente, los periodos de tiempo solapados solo se han contabilizado una vez a fin de evitar duplicidades y también a que ha tenido en cuenta en el cómputo total la experiencia mínima exigida de 2 años.

- **NTT DATA EUROPE & LATAM GREEN ENGINEERING, S.L.U.**

El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 1, a la mínima requerida de 11 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 10 años, esta diferencia es debida a que el perfil ha realizado proyectos simultáneamente, los periodos de tiempo solapados solo se han contabilizado una vez a fin de evitar duplicidades.

El licitador aporta una experiencia extra, del Titulado 2, a la mínima requerida de 5 años. El análisis de la documentación ofertada acredita una experiencia extra de 4 años, esta diferencia es debida a que el perfil ha realizado proyectos simultáneamente, los periodos de tiempo solapados solo se han contabilizado una vez a fin de evitar duplicidades.

El 08 de noviembre de 2024 se solicita aportación de documentación adicional a la presentada por las empresas DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L. y NTT DATA EUROPE & LATAM GREEN ENGINEERING, S.L.U., según el modelo establecido en el Anexo II bis para la acreditación del valor ofertado.

➤ **DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.**

“A) 2.3. Experiencia de los Titulados superior o medio con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dichos perfiles en el apartado 5.2.1 del Anexo I 16 puntos “

1.- El licitador aporta copia del título del “Curso Máster de Prevención de Riesgos Laborales en la Construcción” para uno de los perfiles propuestos como “Titulado superior”, en dicha acreditación se refleja que es Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos de Cantabria, pero no aporta copia del título requerido en el punto 5.2.1. Adscripción de medios personales al contrato, del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

2.- El licitador aporta el Anexo X cumplimentado “Titulado Superior”, tras proceder a la revisión de los datos reflejados en el mismo se detecta una incongruencia en la fecha del proyecto que a continuación se cita:

- Proyecto As-Built de la EDAR de Rueda. Valladolid.
 - Fecha de Inicio: 02/202
 - Fecha Fin: 09/2021

SE SOLICITA:

1.- Que el licitador aporte copia de la titulación del técnico, requerida en el punto 5.2.1. Adscripción de medios personales al contrato, del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares *“Caminos Canales y Puertos, Industrial, Agrónomo o Ciencias Ambientales o Títulos de Grado equivalentes, o la homologación correspondiente.”*

2.- Que el licitador refleje las fechas de inicio/fin del proyecto referenciado cronológicamente correctas.

PRESENTA:

El 13 de noviembre de 2024 la empresa licitadora presenta las aclaraciones solicitadas, quedando totalmente subsanadas y considerándose correcta la documentación entregada.

➤ **NTT DATA EUROPE & LATAM GREEN ENGINEERING, S.L.U.,**

“A) 2.3. Experiencia de los Titulados superior o medio con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dichos perfiles en el apartado 5.2.1 del Anexo I 16 puntos “

1.- El licitador aporta el Anexo X “Titulado Superior” cumplimentado, tras proceder a la revisión de los datos reflejados en el mismo se detectan dos proyectos donde no están definidos claramente el alcance de los mismos y que a continuación se citan:

- Análisis de los vertidos producidos en los sistemas unitarios de la ciudad de Cádiz a lo largo del año 2010.
- Análisis de los vertidos en la ciudad de Cádiz.
- Estudio de alternativas para la gestión de los lodos producidos por las EDAR de EMASESA.

SE SOLICITA:

1.- Que el licitador aporte más información sobre los proyectos citados anteriormente para poderlos enmarcar dentro de la “experiencia en redacción de proyectos hidráulicos de saneamiento, EDAR y/o riego” requerida en el punto 8 A) 2.3. del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

PRESENTA:

El 13 de noviembre de 2024 la empresa licitadora presenta las aclaraciones solicitadas, quedando totalmente subsanadas y considerándose correcta la documentación entregada para los proyectos:

- Análisis de los vertidos producidos en los sistemas unitarios de la ciudad de Cádiz a lo largo del año 2010.
- Análisis de los vertidos en la ciudad de Cádiz.

La empresa licitadora también presenta las aclaraciones solicitadas para el proyecto:

- Estudio de alternativas para la gestión de los lodos producidos por las EDAR de EMASESA.

Aclaración presentada: Análisis de los lodos de todas las EDAR gestionadas por EMASESA, planteando las diferentes alternativas de tratamiento y gestión de dichos lodos, con una valoración de cada una de estas alternativas y selección de la alternativa óptima.

Tras proceder al análisis el alcance del proyecto es ajeno a la “experiencia en redacción de proyectos hidráulicos de saneamiento, EDAR y/o riego” requerida, por lo que no se tendrá en consideración en la valoración del criterio técnico cuantificable.

A) 2.4. Reducción del tiempo máximo de entrega de los PGRAR 15 puntos

Se valorará la reducción del tiempo máximo de entrega de los PGRAR establecido en el apartado 2 del Anexo I del presente pliego (12 meses).

Se establece la siguiente esta fórmula:

$$V_i = 15 * R_i / R_{\max}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta “i”.

R_i = Reducción del tiempo máximo de entrega de los PGRAR establecido en el apartado 2 del Anexo I del presente pliego ofertado por el licitador “i”, expresado en días naturales sin decimales. Si se ofertara un tiempo de reducción con decimales se ignorarán los decimales.

R_{\max} = Mayor R_i ofertado.

LOTE 1:

La valoración de cada una de las ofertas presentadas aplicada la fórmula anterior es la siguiente:

EMPRESAS LICITADORAS	2.4. Reducción del tiempo máximo de entrega de los PGRAR (15 puntos)	
	Evaluación	Justificación
PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	15	El licitador aporta una reducción del tiempo máximo de entrega de los PGRAR de 90 días, siendo esta la reducción máxima ofertada entre el conjunto de licitadores.
PROTECNO, S.A.	0,17	El licitador aporta una reducción del tiempo máximo de entrega de los PGRAR de 1 día.
DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.	15	El licitador aporta una reducción del tiempo máximo de entrega de los PGRAR de 90 días, siendo esta la reducción máxima ofertada entre el conjunto de licitadores.
INTECSA-INARSA, S.A.U.	15	El licitador aporta una reducción del tiempo máximo de entrega de los PGRAR de 90 días, siendo esta la reducción máxima ofertada entre el conjunto de licitadores.
UTE PW ADVISORY & CAPITAL SERVICES, S.L. - INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	15	El licitador aporta una reducción del tiempo máximo de entrega de los PGRAR de 90 días, siendo esta la reducción máxima ofertada entre el conjunto de licitadores.
NTT DATA EUROPE & LATAM GREEN ENGINEERING, S.L.U.	10	El licitador aporta una reducción del tiempo máximo de entrega de los PGRAR de 60 días.
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	0,17	El licitador aporta una reducción del tiempo máximo de entrega de los PGRAR de 1 día.

No es precisa la aportación de documentación adicional a la presentada por las empresas según el modelo establecido en el Anexo II bis para la acreditación del valor ofertado.

LOTE 2:

La valoración de cada una de las ofertas presentadas aplicada la fórmula anterior es la siguiente:

EMPRESAS LICITADORAS	2.4. Reducción del tiempo máximo de entrega de los PGRAR (15 puntos)	
	Evaluación	Justificación
PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	15	El licitador aporta una reducción del tiempo máximo de entrega de los PGRAR de 90 días, siendo esta la reducción máxima ofertada entre el conjunto de licitadores.
DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.	15	El licitador aporta una reducción del tiempo máximo de entrega de los PGRAR de 90 días, siendo esta la reducción máxima ofertada entre el conjunto de licitadores.
INTECSA-INARSA, S.A.U.	15	El licitador aporta una reducción del tiempo máximo de entrega de los PGRAR de 90 días, siendo esta la reducción máxima ofertada entre el conjunto de licitadores.
UTE PW ADVISORY & CAPITAL SERVICES, S.L. - INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	15	El licitador aporta una reducción del tiempo máximo de entrega de los PGRAR de 90 días, siendo esta la reducción máxima ofertada entre el conjunto de licitadores.
NTT DATA EUROPE & LATAM GREEN ENGINEERING, S.L.U.	10	El licitador aporta una reducción del tiempo máximo de entrega de los PGRAR de 60 días.

No es precisa la aportación de documentación adicional a la presentada por las empresas según el modelo establecido en el Anexo II bis para la acreditación del valor ofertado.

3.- CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Se presenta a continuación el resultado de la valoración de las ofertas en función de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas:

LOTE 1:

La valoración de criterios cuantificables de cada una de las ofertas presentadas aplicada la fórmula anterior es la siguiente:

EMPRESAS LICITADORAS	VALORACIÓN DE CRITERIOS CUANTIFICABLES					PUNTUACIÓN TOTAL
	1. Valoración económica. En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, 49 puntos.	2.1 Experiencia del Delegado del contrato con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I (15 puntos)	2.2 Experiencia del Delegado del contrato con dedicación a los servicios en redacción de planes de riesgos en instalaciones industriales del sector del agua (EDAR, ETAP, etc.) y/o en parques y jardines. (5 puntos)	2.3. Experiencia de los Titulados superior o medio con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dichos perfiles en el apartado 5.2.1 del Anexo I (16 puntos)	2.4. Reducción del tiempo máximo de entrega de los PGRAR (15 puntos)	
PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	38,66	7,50	0,00	6,32	15,00	67,48
PROTECNO, S.A.	33,49	10,91	0,00	15,16	0,17	59,73
DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.	37,33	15,00	2,00	16,00	15,00	85,33
INTECSA-INARSA, S.A.U.	49,00	12,95	3,00	11,37	15,00	91,32
UTE PW ADVISORY & CAPITAL SERVICES, S.L. - INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	42,27	9,55	5,00	3,79	15,00	75,61
NTT DATA EUROPE & LATAM GREEN ENGINEERING, S.L.U.	35,96	12,27	5,00	5,89	10,00	69,12
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	34,99	10,91	0,00	15,16	0,17	61,23

CLASIFICACIÓN LOTE 1		
Orden	Licitador	Puntos
1	INTECSA-INARSA, S.A.U.	91,32
2	DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.	85,33
3	UTE PW ADVISORY & CAPITAL SERVICES, S.L. – INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	75,61
4	NTT DATA EUROPE & LATAM GREEN ENGINEERING, S.L.U.	69,12
5	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	67,48
6	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	61,23
7	PROTECNO S.A.	59,73

LOTE 2:

La valoración de criterios cuantificables de cada una de las ofertas presentadas aplicada la fórmula anterior es la siguiente:

EMPRESAS LICITADORAS	VALORACIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES					PUNTUACIÓN TOTAL
	1. Valoración económica. En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, 49 puntos.	2.1 Experiencia del Delegado del contrato con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I (15 puntos)	2.2 Experiencia del Delegado del contrato con dedicación a los servicios en redacción de planes de riesgos en instalaciones industriales del sector del agua (EDAR, ETAP, etc.) y/o en parques y jardines. (5 puntos)	2.3. Experiencia de los Titulados superior o medio con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dichos perfiles en el apartado 5.2.1 del Anexo I (16 puntos)	2.4. Reducción del tiempo máximo de entrega de los PGRAR (15 puntos)	
PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	39,58	7,50	0,00	6,32	15,00	68,40
DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.	38,46	15,00	2,00	16,00	15,00	86,46
INTECSA-INARSA, S.A.U.	49,00	12,95	3,00	11,37	15,00	91,32
UTE PW ADVISORY & CAPITAL SERVICES, S.L. - INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	43,78	9,55	5,00	3,79	15,00	77,12
NTT DATA EUROPE & LATAM GREEN ENGINEERING, S.L.U.	36,50	12,27	5,00	5,89	10,00	69,66

CLASIFICACIÓN LOTE 2		
Or-den	Licitador	Puntos
1	INTECSA-INARSA, S.A.U.	91,32
2	DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.	86,46
3	UTE PW ADVISORY & CAPITAL SERVICES, S.L. – INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	77,12
4	NTT DATA EUROPE & LATAM GREEN ENGINEERING, S.L.U.	69,66
5	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	68,40

Firmado electronicamente por: Juan Ángel Pradana Pérez
En la fecha y hora 09.12.2024 14:28:14 CET

Firma: Juan Ángel Pradana Pérez
Jefe de Área de Control Ambiental