

**INFORME SOBRE LA JUSTIFICACIÓN DE LA BAJA TEMERARIA PRESENTADA EN EL EXPEDIENTE DE LICITACIÓN PARA ADJUDICAR EL CONTRATO DE SUMINSITRO TITULADO “SUMINISTRO, INSTALACIÓN Y PUESTA EN MARCHA DE UN ANALIZADOR NIR (NEAR INFRARED SPECTROSCOPY) DE TRANSMITANCIA PARA EL ANÁLISIS DE CARNE, PRODUCTOS CÁRNICOS Y PRODUCTOS LÁCTEOS FERMENTADOS PARA LOS LABORATORIOS DEL INSTITUTO MADRILEÑO DE INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO RURAL, AGRARIO Y ALIMENTARIO (IMIDRA)”.**

**EXP.: A/SUM-023622/24**

**1.- ANTECEDENTES.**

Con fecha 3 de octubre de 2024 se reúne la Mesa de contratación del IMIDRA relativa al contrato de suministros “SUMINISTRO, INSTALACIÓN Y PUESTA EN MARCHA DE UN ANALIZADOR NIR (NEAR INFRARED SPECTROSCOPY) DE TRANSMITANCIA PARA EL ANÁLISIS DE CARNE, PRODUCTOS CÁRNICOS Y PRODUCTOS LÁCTEOS FERMENTADOS PARA LOS LABORATORIOS DEL INSTITUTO MADRILEÑO DE INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO RURAL, AGRARIO Y ALIMENTARIO (IMIDRA)“, para entre otras cosas, proceder a valorar las ofertas económicas de las empresas licitadoras cuya apertura se realizó en la Mesa de contratación del 24 de septiembre de 2024.

El resultado de la apertura de las ofertas económicas realizada en la mesa del día 24 de septiembre es el que se indica a continuación:

Nº PLICA	LICITADOR	CRITERIO Nº 1: PRECIO Importe B.I.: 79.165,08 €
1	FOSS IBERICA S.A.U.	79.000,00 €
2	BUCHI IBERICA, SOCIEDAD LIMITADA	51.322,99 €

En el apartado “8.- *Criterios objetivos de adjudicación del contrato*” de la “Cláusula 1. *Características del contrato*”, del Pliego de Condiciones Administrativas Particulares del contrato mencionado, se establece que:

*“Se tomará en consideración a efectos de apreciar, en su caso, que la proposición no puede ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales, el precio, siendo los límites para apreciar que se dan en aquella dicha circunstancia los establecidos reglamentariamente en el artículo 85 del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre:*

*1. Cuando, concurriendo un solo licitador, sea inferior al presupuesto base de licitación en más de 25 unidades porcentuales.*

2. Cuando concurren dos licitadores, la que sea inferior en más de 20 unidades porcentuales a la otra oferta.

3. Cuando concurren tres licitadores, las que sean inferiores en más de 10 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, se excluirá para el cómputo de dicha media la oferta de cuantía más elevada cuando sea superior en más de 10 unidades porcentuales a dicha media. En cualquier caso, se considerará desproporcionada la baja superior a 25 unidades porcentuales.

4. Cuando concurren cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 10 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado.

*En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía”.*

Según estos criterios, la proposición de empresa BUCHI IBÉRICA, SOCIEDAD LIMITADA podría considerarse que no puede ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales en el precio.

Y de esta forma, en el Acta de la Mesa de contratación de fecha 3 de octubre de 2024, se indica:

*“Seguidamente se comprueba que, por aplicación de los criterios establecidos reglamentariamente, y teniendo en cuenta las ofertas económicas conforme constan en el acta de la Mesa de Contratación de dicha fecha, la oferta de la empresa BUCHI IBÉRICA, SOCIEDAD LIMITADA presenta valores anormalmente bajos, por lo que la Mesa propone al órgano de contratación que se le requiera su justificación concediéndole el plazo reglamentario”.*

Así, el día 7 de octubre de 2024 se publicó en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid el escrito *“Información sobre ofertas incursas en presunción de anormalidad”*, requiriendo a la empresa BUCHI IBÉRICA, SOCIEDAD LIMITADA, *“justificar y desglosar razonada y detalladamente el bajo nivel de la oferta económica, así como justificar plena y oportunamente la viabilidad de la misma”*, en el plazo de 10 días hábiles desde la publicación del mencionado escrito en el Tablón de anuncios electrónico del Portal de la Contratación pública de la Comunidad de Madrid.

## **2.- JUSTIFICACIÓN PRESENTADA POR LA EMPRESA BUCHI IBÉRICA, SOCIEDAD LIMITADA.**

Con fecha 21/10/2024 y número de registro de entrada 10/905755.9/24, la empresa BUCHI IBÉRICA, S.L.U. presenta el *INFORME DE JUSTIFICACIÓN DE VIABILIDAD DE LA OFERTA PRESENTADA POR BUCHI IBÉRICA, S.L. AL PROCEDIMIENTO DE LICITACIÓN RELATIVO A “Suministro, instalación y puesta en marcha de un analizador NYR (Near Infrared Spectroscopy) de transmitancia para el análisis de carne, productos cárnicos y productos lácteos fermentados para los laboratorios del IMIDRA”* tramitado bajo número de expediente: A/SUM-023622/2024, con el siguiente contenido:

### ***I BUCHI IBÉRICA, S.L. (objeto social)***

### ***II. DECLARACIÓN DE CONFIDENCIALIDAD***

### ***III. ANECDENTES DEL INFORME***

### ***IV. JUSTIFICACIÓN DE LA VIABILIDAD DE LA OFERTA***

- 1. Diferencias técnicas: tecnología y equivalencia funcional***
- 2. Calibraciones: ajustes personalizado y garantía de resultados***
- 3. Justificación económica: precio competitivo y beneficios***

### ***V. CONCLUSIÓN.***

En el punto *II. DECLARACIÓN DE CONFIDENCIALIDAD*, la empresa indica:

*“BUCHI declara de forma expresa que el carácter confidencial del presente informe y de sus documentos anexos, dado que contienen información que expone, detalla y forma parte de sus conocimientos propios y específicos de la empresa, y a la vez constituye parte de una metodología de trabajo propia que puede dar ventaja competitiva en la oferta.*

*La información y documentación incluida en los diferentes apartados de informe pertenecen al “know-how” de BUCHI en la prestación profesional del suministro y, consecuentemente, constituyen y/o están vinculados con los secretos de tipo técnico y/o comercial de BUCHI. Por tanto, la difusión a terceros sería contraria sus intereses legítimos y perjudicaría su competencia legal, comercial con el resto de las empresas del sector.*

*Por lo anteriormente expuesta, **se solicita que se tenga por efectuada la declaración expresa de confidencialidad del presente informe y sus documentos anexos, a los efectos oportunos.***

Por este motivo, en este informe de valoración de la justificación de la documentación presentada por la empresa, no se reproducen textos literales de dicha justificación.

### 3.- CRITERIOS PARA VALORAR LA JUSTIFICACIÓN.

El artículo 149 de la Ley de Contratos del Sector Público establece la regulación jurídica básica de las ofertas anormalmente bajas.

*[...] Concretamente, la mesa de contratación o en su defecto el órgano de contratación podrá pedir justificación a estos licitadores sobre aquellas condiciones de la oferta que sean susceptibles de determinar el bajo nivel del precio o costes de la misma y, en particular, en lo que se refiere a los siguientes valores:*

- a) El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción.*
- b) Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.*
- c) La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.*
- d) El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan lo establecido en el artículo 201.*
- e) O la posible obtención de una ayuda de Estado. [...].*

*[...] En todo caso, los órganos de contratación rechazarán las ofertas si comprueban que son anormalmente bajas porque vulneran la normativa sobre subcontratación o no cumplen las obligaciones aplicables en materia medioambiental, social o laboral, nacional o internacional, incluyendo el incumplimiento de los convenios colectivos sectoriales vigentes, en aplicación de lo establecido en el artículo 201.*

*Se entenderá en todo caso que la justificación no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador cuando esta sea incompleta o se fundamente en hipótesis o prácticas inadecuadas desde el punto de vista técnico, jurídico o económico. [...].*

*[...]6. La mesa de contratación, o en su defecto, el órgano de contratación evaluará toda la información y documentación proporcionada por el licitador en plazo y, en el caso de que se trate de la mesa de contratación, elevará de forma motivada la correspondiente propuesta de aceptación o rechazo al órgano de contratación. En ningún caso se acordará la aceptación de una oferta sin que la propuesta de la mesa de contratación en este sentido esté debidamente motivada.*

*Si el órgano de contratación, considerando la justificación efectuada por el licitador y los informes mencionados en el apartado cuatro, estimase que la información recabada no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador y que, por lo tanto, la oferta no puede ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales, la excluirá de la clasificación y acordará la adjudicación a favor de la mejor oferta, de acuerdo con el orden en que hayan sido clasificadas conforme a lo señalado en el apartado 1 del artículo 150. En general se rechazarán las ofertas incursas en presunción de anormalidad si están basadas en hipótesis o prácticas inadecuadas desde una perspectiva técnica, económica o jurídica. [...].*

#### 4.- VALORACIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN APORTADA POR EL LICITADOR.

En el *“INFORME DE JUSTIFICACIÓN DE VIABILIDAD DE LA OFERTA PRESENTADA POR BUCHI IBÉRICA, S.L. AL PROCEDIMIENTO DE LICITACIÓN RELATIVO A “Suministro, instalación y puesta en marcha de un analizador NYR (Near Infrared Spectroscopy) de transmitancia para el análisis de carne, productos cárnicos y productos lácteos fermentados para los laboratorios del IMIDRA”*:

1.- El licitador no incluye ningún dato objetivo que permita justificar el precio ofertado. Se hace referencia a la reducción de los márgenes comerciales en esta oferta, sin aportar ningún dato económico.

2.- El licitador aporta diferente información sobre las características técnicas del equipo, que no se reproducen a continuación para observar la Declaración de confidencialidad que realiza el licitador en su informe.

En el punto *“8 DESCRIPCIÓN DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS”* del *“PLIEGO DE PRESCRIPCIONES TÉCNICAS PARA EL SUMINISTRO, INSTALACIÓN Y PUESTA EN MARCHA DE UN ANALIZADOR NIR (NEAR INFRARED SPECTROSCOPY) DE TRANSMITANCIA PARA EL ANÁLISIS DE CARNE, PRODUCTOS CÁRNICOS Y PRODUCTOS LÁCTEOS FERMENTADOS PARA LOS LABORATORIOS DEL INSTITUTO MADRILEÑO DE INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO RURAL, AGRARIO Y ALIMENTARIO (IMIDRA)”*, en adelante PPT, se establece que el instrumento, entre otras, tendrá las siguientes características y prestaciones técnicas mínimas:

- *Método de medida: NIR por transmitancia.*
- *Exactitud de longitud de onda < 0,50 nm.*
- *Un mínimo de 10.000 muestras de referencia utilizadas en cada calibración.*
- *Método de funcionamiento aprobado por la AOAC, en la actualidad AOAC International (ASSOCIATION OF OFFICIAL ANALYTICAL COLLABORATION) para carnes y productos cárnicos.*

Y en el apartado software del mencionado PPT se indica:

- *El equipo dispondrá de un software específico con todas las opciones necesarias para el análisis en rutina. Éstas incluyen herramientas para el escaneo y predicción de muestras, manejo de ficheros y visualización de la información obtenida.*
- *El software irá instalado en un ordenador independiente del equipo analítico.*



Comparando las características técnicas aportadas por el licitador en su informe con las establecidas en el PPT, se concluye que el equipo no cumple, al menos, con las siguientes prestaciones:

- *El método de medida.*
- *La exactitud de longitud de onda.*
- *El mínimo de muestras de referencia utilizadas en cada calibración.*
- *El método de funcionamiento aprobado por la AOAC.*
- *El software instalado en un ordenador independiente del equipo analítico.*

## 5.- CONCLUSIÓN.

Por todo ello, habida cuenta lo expuesto, se considera que la documentación presentada por el licitador no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios y que el equipo propuesto por el licitador no cumple con algunas de las características técnicas reflejadas en el PPT.

En Madrid a fecha de firma

EI JEFE DE ÁREA DE CONTROL DE CALIDAD

CRESPO GARCIA  
ENRIQUE LUIS -

Firmado digitalmente por  
CRESPO GARCIA ENRIQUE LUIS -

Fecha: 2024.10.23 11:03:17  
+02'00'

Fdo.: Enrique Crespo García