

**CONTRATO DE REFORMA DE LA RED DE INFRAESTRUCTURAS EDUCATIVAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID MEDIANTE: “MEJORAS DE LA ACCESIBILIDAD E INSTALACIONES. PLANTAS BAJA, PRIMERA Y SEGUNDA, EN EL IES MANUEL DE FALLA, DE COSLADA”, “MEJORA DE ACCESIBILIDAD, RETIRADA DE AMIANTO Y REPARACIÓN DE CUBIERTAS EN EL IES MIGUEL CATALÁN, DE COSLADA” Y “SUSTITUCIÓN DE CUBIERTA Y OTRAS ACTUACIONES IES CENTRO DE CAPACITACIÓN AGRARIA DE VILLAVICIOSA DE ODÓN”.**

**Lote 3: SUSTITUCIÓN DE CUBIERTA Y OTRAS ACTUACIONES IES CENTRO DE CAPACITACIÓN AGRARIA DE VILLAVICIOSA DE ODÓN**

**EXPEDIENTE N°: A/OBR-024726/2024**

---

Se ha procedido a examinar la documentación económica de las empresas licitadoras para la adjudicación del expediente /OBR-024726/2024, y la empresa TRAUXIA S.A. ha presentado oferta incurso en presunción de anormalidad para el Lote 3.

TRAUXIA, S.A. ha aportado para el citado lote 3 un escrito por el que ratifica su oferta.

En resumen, su justificación se fundamenta en las siguientes manifestaciones:

- Es una empresa con una amplia cartera de clientes públicos y privados, y está certificada por sellos de calidad, calidad medioambiental y de seguridad y salud.
- Cuenta con personal multidisciplinar cualificado y con gran experiencia que permite una notable reducción de los costes operativos de la empresa.
  - Se aporta CV del Jefe de Obra y el Encargado con 19 años y 16 años respectivamente de experiencia.
- Especialización en servicios similares.
- JUSTIFICACION ECÓNOMICA.
  - Respecto a los Costes directos:
    - TRAUXIA S.A comprueba que los precios de mercado se encuentran prácticamente en el mismo orden que los precios del proyecto.
    - Se indica que se ha contactado con los mejores especialistas para las unidades de obra que lo requiera.
    - Y que se dispone de acuerdos comerciales con empresas suministradoras habituales.

Si bien, no se han aportado los nombres, ni las ofertas, ni acuerdos de las empresas suministradoras, ni cartas de compromiso de estas que justifiquen la reducción del coste de las unidades de obra especificadas en el proyecto.
  - Respecto al cálculo de los costes indirectos:
    - Se indica el coste del personal adscrito a la obra (Jefe de Obra y Encargado), con una dedicación del 100% y durante el plazo de 4 meses por 20.414,76 €.
    - Al tratarse de una obra en Madrid, no hay importe imputable a la obra por instalaciones y oficinas.

En el cálculo de los costes indirectos no se ha tenido en cuenta el coste de maquinaria a utilizar ni medios auxiliares que podrían repercutir.

- Se aporta un presupuesto comparado con el proyecto.

### 5.3 PRESUPUESTOS COMPARADOS

	JUSTIFICACIÓN TRAUXIA	PROYECTO
Costes directos	274.771,43 €	331.000,89 €
Costes indirectos	20.414,76 €	
Total	295.186,19 €	331.000,89 €
IVA	61.989,10 €	69.510,19€
Presupuesto mínimo oferta/presupuesto base de licitación	357.175,29 €	400.511,08 €

El presupuesto ofertado por TRAUXIA S.A. ha sido de **297.933,90 €** IVA no incluido, siendo el importe de IVA de **62.566,12 €**, lo que supone un total IVA incluido de **360.500,02 €**.

El dato de presupuesto TOTAL sin IVA mostrado en la tabla, difiere del presupuesto ofertado por TRAUXIA.

No se aporta un presupuesto comparativo detallado de todas las unidades de obra, que ratifique en que unidades se consigue un ahorro.



Ni se conocen las empresas suministradoras que garanticen dicho ahorro.

En conclusión, a la vista de la documentación aportada y de acuerdo con lo expuesto, se observa que la fundamentación para la justificación de la viabilidad de la oferta se basa:


- Una parte, la justificación técnica, en manifestaciones de carácter genérico y teórico, como son experiencia de la empresa y del personal adscrito a la obra. No se considera acreditado, puesto que no consta de certificados de buena ejecución que permitan justificar dicha experiencia
- Otra parte, de justificación económica, se observa que resulta contradictoria en algunos aspectos e incompleta, ya que no se aportan los compromisos de los materiales suministradores, ni tampoco se acredita de forma detallada, desglosada y razonada.

Por todo ello, que tampoco se fundamenta de manera expresa en los valores indicados en el apartado 4 del artículo 149 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre de Contratos del Sector Público, se **considera que la documentación aportada no es lo suficientemente completa y no permite justificar la viabilidad de la oferta presentada y se propone su exclusión.**

Madrid, a día de la firma

LA ARQUITECTA  
CARMEN  
SAGREDO  
RODRIGUEZ -   
Firmado digitalmente  
por CARMEN SAGREDO  
RODRIGUEZ -   
Fecha: 2024.10.10  
09:35:34 +02'00'  
Fdo.: Carmen Sagredo Rodríguez

LA SUBDIRECTORA GENERAL DE  
EDIFICACIONES EDUCATIVAS

Documento firmado digitalmente por: PRIETO SOTOS CONCEPCIÓN  
Fecha: 2024.10.14 09:37  
Referencia: 59/673026 9/24  
Verificación y validez por CSV:   
La autenticidad de este documento se puede comprobar en  
<https://gestion.comunidad.madrid/csv>

Fdo.: Concepción Prieto Sotos

SUBDIRECCIÓN GENERAL DE GESTIÓN DE INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS  
ÁREA DE CONTRATACIÓN