

INFORME DE VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES POR JUICIOS DE VALOR EN LAS OFERTAS PRESENTADAS AL CONTRATO DE SERVICIOS DE INFORMACIÓN, FORMACIÓN Y CONSULTORÍA DE PROYECTOS SOBRE PROGRAMAS EUROPEOS DE GESTIÓN DIRECTA Y SOBRE PROGRAMAS OPERATIVOS INTERREG. A/SER-005246/2024

El presente informe se realiza la valoración de la documentación presentada por los tres licitadores presentados, en lo concerniente a los criterios nº 2 y 3 de adjudicación cuya cuantificación dependa de juicios de valor, del apartado 9 de la cláusula 1 del PCAP.

La puntuación máxima que las ofertas van a obtener de forma conjunta por ambos criterios, según la propuesta de contratación, es de 25 puntos, distribuidos según la tabla siguiente:

Criterio	Nombre	Puntuación máxima
Criterio 2	Plan de trabajo: diseño, metodología y plan de acción	13
Criterio 3	Descripción de los programas y de las prioridades que se deben atender.	12
Total		25

A continuación, se detallan las valoraciones realizadas para cada criterio y oferta.

Criterio 2. Plan de trabajo: diseño, metodología y plan de acción

Este criterio se evaluará con un máximo de 13 puntos.

Así, los cuatro criterios previstos para cada uno de los epígrafes: Básico, Bueno y Excelente, corresponden a:

- Básico. La propuesta aborda de manera superficial el criterio, incurriendo en debilidades inherentes o significativas.
- Bueno. La propuesta aborda el criterio de forma correcta, pero con algunas deficiencias de cierta relevancia
- Excelente. La propuesta aborda con éxito todos los aspectos relevantes del criterio. Cualquier deficiencia es menor

Y estos son los criterios de valoración recogidos en los pliegos:

Criterio 2. Plan de trabajo: diseño, metodología y plan de acción	Básico	Bueno	Excelente
Diseño coherente de los tres módulos del contrato: información, formación y consultoría	1	2	3

Plan de Acción para el impulso de la participación de las entidades destinatarias del objeto del contrato en los Programas Europeos de Gestión Directa y Programas operativos Interreg, con objetivos, actuaciones, recursos, indicadores y calendario.	2	3	4
Los procedimientos y habilidades que permitan la transformación de las ideas en propuestas adaptadas a las distintas convocatorias, y éstas en proyectos	0,5	1	2
La aptitud, capacidad y procedimientos para aunar los intereses de los distintos agentes.	0,5	1	2
La capacidad y procedimientos para búsqueda de socios	0,5	1	2

OFERTA 1: TOTAL VALORACIÓN: 10 PUNTOS

1. Diseño coherente de los tres módulos del contrato: información, formación y consultoría.

Excelente 3 puntos.

El planteamiento general tiene carácter integral y resulta adecuado. Se ha incluido la elaboración de un plan de información, de un mapa de programas y convocatorias, así como un servicio de alerta. La conexión entre las partes, información, formación y consultoría resulta adecuada, y pueden resultar de alto interés para la fase de elaboración de propuestas.

2. Plan de Acción para el impulso de la participación de la Comunidad de Madrid en los Programas Europeos de Gestión Directa, con objetivos, actuaciones, recursos, indicadores y calendario.

Bueno 3 puntos.

No hay un apartado como tal dedicado al Plan de Acción, sólo un Cuadro resumen del Plan de Acción para el impulso de la participación de la Comunidad de Madrid en los PEGD, donde se recogen solamente los objetivos cuantificables de número de jornadas, reuniones, cursos, asistentes, propuestas presentadas, etc.

En este Plan de Trabajo se recoge la aportación estimada de cada actividad al Plan de Acción para el impulso de la participación de la Comunidad de Madrid en los PEGD. Pero este Plan de Acción al que se hace referencia, no se refleja ni define en ningún apartado específico.

Este modo de estructurar la propuesta hace que sea más compleja la evaluación de este punto. Entresacando este contenido del resto de apartados, se deduce que el planteamiento de la empresa para su Plan de Acción es la interconexión entre las actuaciones de información, formación y consultoría.

3. Los procedimientos y habilidades que permitan la transformación de las ideas en proyectos.

Bueno 1 punto.

No hay un apartado dedicado a la metodología a seguir para transformar ideas en proyectos. E, igualmente, la información debe ser extraída de manera transversal a lo largo del documento. Aun así, no aparece información detallada de cómo serán los procedimientos y habilidades para transformar ideas en proyectos.

En este caso, los procedimientos y habilidades para la transformación de ideas en proyectos se prevé que surjan en las distintas jornadas. Explican que el objetivo es *que al menos 'surjan' tres ideas de proyecto por cada jornada realizada. Sobre estas ideas se realizará un seguimiento por parte de la empresa para intentar que fructifiquen en propuestas.*

4. La aptitud, capacidad y procedimientos para aunar los intereses de los distintos agentes.
Excelente 2 puntos.

El planteamiento general de la propuesta y la continuidad existente entre los módulos de información, formación y consultoría resulta provechoso y permite aunar los intereses de los distintos agentes.

5. La capacidad de búsqueda de socios. Bueno 1 punto.

La empresa propone el apoyo en la búsqueda de socios, teniendo en cuenta los perfiles necesarios para la perfecta ejecución del proyecto. En este sentido, utilizará: bases de datos de PEGD, plataformas para búsqueda de socios, puntos nacionales de contacto, RRSS y fuentes propias. Conocen adecuadamente las distintas redes y plataformas de búsqueda de socios.

Sin embargo, si bien cita varias herramientas para la búsqueda de socios, no describe una metodología a desarrollar para apoyar a las entidades objeto del contrato en ese sentido.

OFERTA 2: TOTAL VALORACIÓN: 11 PUNTOS

1. Diseño coherente de los tres módulos del contrato: información, formación y consultoría.
Bueno 2 puntos.

Sí aparece relación entre las solicitudes de información y la actividad de asesoramiento. Sin embargo, la parte de formación parece un apartado estanco que no está relacionado con el asesoramiento. Parecen dos compartimentos estancos desde la perspectiva de la metodología de trabajo y de coordinación. No obstante, la parte de formación tiene un sistema de diseño y mejora continua que dejaría la puerta abierta a esta relación formación-consultoría.

2. Plan de Acción para el impulso de la participación de la Comunidad de Madrid en los Programas Europeos de Gestión Directa, con objetivos, actuaciones, recursos, indicadores y calendario.
Excelente 4 puntos.

El Plan de Acción y los recursos para fomentar la participación en las convocatorias es coherente y está bien detallado. Los recursos de comunicación (webinar de presentación, dossieres de trabajo, web y RRSS, boletines) para fomentar la participación en las convocatorias seguirán una perspectiva dinámica, estableciendo un orden de prioridades flexible que responda a las necesidades de las entidades de la CAM en cada momento. Además, disponen de su propio Buscador de ayudas, que busca e identifica convocatorias de financiación.

3. Los procedimientos y habilidades que permitan la transformación de las ideas en proyectos.

Excelente 2 puntos.

La existencia de un buscador de convocatorias resulta pertinente y permite optimizar el conjunto de las actividades de transformación de ideas en proyectos. Además, contempla el encuadramiento de las ideas del potencial proyecto, la coordinación con otros agentes, la elaboración de la propuesta y su acompañamiento y la gestión del proyecto.

4. La aptitud, capacidad y procedimientos para aunar los intereses de los distintos agentes. Bueno 1 punto.

La plataforma telemática de trabajo para el conjunto de la actividad sería Ms TEAMS. Los objetivos marcados y el número de reuniones son pertinentes. No obstante, la desconexión de los módulos de información y formación con el de consultoría, hace que, aunque se puedan crear vínculos con los agentes de la CM, va a ser un poco más laborioso que si ya se hiciera desde las actividades de formación.

5. La capacidad de búsqueda de socios. Excelente 2 puntos.

La parte de búsqueda de socios me parece la más completa de las tres ofertas, con los siguientes puntos a destacar: la empresa forma parte de Innovalia, una alianza estratégica de empresas de base tecnológica que nace hace ya casi 25 años y que comparte una filosofía basada en tres pilares fundamentales: innovación, tecnología e internacionalización, tienen acceso a centros de conocimiento de los que forman parte y a cuya actividad contribuyen activamente, cuenta con oficinas en Bruselas y mantenga una relación estrecha con diferentes DGs y agencias europeas, y tienen un profundo conocimiento sobre el ecosistema estatal y europeo de Centros de Innovación Digital (Digital Innovation Hubs - DIHs)

OFERTA 3: TOTAL VALORACIÓN: 5 PUNTOS

1. Diseño coherente de los tres módulos del contrato: información, formación y consultoría.

Básico 1 puntos.

No aparece relación entre las necesidades o demandas de información, de formación y la actividad de consultoría. Parecen compartimentos estancos desde la perspectiva de la metodología de trabajo y de coordinación.

2. Plan de Acción para el impulso de la participación de la Comunidad de Madrid en los Programas Europeos de Gestión Directa, con objetivos, actuaciones, recursos, indicadores y calendario.

Básico 2 puntos.

No hay un apartado como tal dedicado al Plan de Acción, de hecho, no se menciona el plan de acción en todo el documento. Este modo de estructurar la propuesta hace que sea más compleja la evaluación de este punto.

El Plan de Acción no está bien detallado. No obstante, se dispondrá de una plataforma telemática de acceso compartido para la gestión del proyecto. La metodología de trabajo Agile y el sistema de calidad en la gestión del servicio son correctos.

3. Los procedimientos y habilidades que permitan la transformación de las ideas en proyectos.

Básico 0,5 puntos.

En la oferta mencionan que El objetivo de la asistencia técnica para ellos es un servicio de consultoría de 360 grados, es decir, un servicio integral que cubra todos los aspectos del ciclo de vida de un proyecto europeo: desde la formulación de proyectos y el enfoque de ideas financiables, pero no concreta cómo serían los procedimientos y habilidades para transformar ideas en propuestas.

4. La aptitud, capacidad y procedimientos para aunar los intereses de los distintos agentes. Bueno 1 puntos.

La plataforma telemática de trabajo para el conjunto de la actividad sería SharePoint. Sí que tiene en cuenta el papel de los distintos agentes de la CM y los incluye en las actividades de formación, información y consultoría, sin embargo, tampoco hay un apartado dedicado a definir los procedimientos a seguir para aunar los intereses de los mismos.

5. La capacidad de búsqueda de socios. Básico 0,5 puntos.

En la componente de consultoría sí parece existir la capacidad necesaria, aunque no se menciona la posibilidad de identificación de socios, por ejemplo, en la propia plataforma de la Comisión Europea para cada programa de referencia. No se explica suficientemente la capacidad que pueda tener la empresa para la búsqueda de socios.

Criterio 3. Descripción de programas y de las prioridades que deben atender

En este apartado las ofertas deben incluir los programas de mayor interés para la Comunidad de Madrid, así como aquellos aspectos o líneas de los mismos que se consideren que deben ser atendidos de forma prioritaria. Del mismo modo expondrá las prioridades del contrato de cara al periodo 2025-2026.

Este criterio se ponderará con un máximo de 12 puntos. Se valorarán los siguientes aspectos de conformidad con la siguiente baremación:

Criterio 3. Descripción de los programas y de las prioridades que se deben atender.	Básico	Bueno	Excelente
Explicación detallada de las distintas líneas y programas europeos que presentan oportunidades para la Comunidad de Madrid	1	2	3
Metodología de trabajo para facilitar el encaje entre las prioridades de los PEGD y las capacidades de la Comunidad de Madrid	1	2	3
Explicación de las líneas y programas de trabajo futuro que sean de interés para la Comunidad de Madrid dentro de los PEGD de cara al periodo 2025-2026.	1	2	3

Metodología de competencias para trasladar las prioridades de la Comunidad de Madrid a los futuros programas de trabajo de los PEGD de cara al periodo 2025-2026.	1	2	3
---	---	---	---

OFERTA 1: TOTAL VALORACIÓN: 7 PUNTOS

1. Explicación detallada de las distintas líneas y programas europeos que presentan oportunidades para la Comunidad de Madrid. Excelente 3 puntos.

La oferta enumera y describe detalladamente los principales programas europeos de gestión directa que pueden presentar oportunidades para las entidades destinatarias del contrato.

2. Metodología de trabajo para facilitar el encaje entre las prioridades de los PEGD y las capacidades de la Comunidad de Madrid Bueno 2 puntos.

En la oferta se describe una metodología basada en la creación de un mapa de capacidades de la Comunidad de Madrid y en la realización de entrevistas con los responsables de los departamentos identificados para poder identificar temáticas, ideas, etc., y relacionarlos con los programas más relevantes en cada caso.

Sin embargo, no propone acciones concretas, más allá de ese trabajo analítico, para hacer llegar las oportunidades detectadas a los actores identificados en el mapa de capacidades. Además, dicho mapa de capacidades no estaría listo hasta el mes 12 del proyecto, con lo que solo sería de utilidad la segunda mitad del mismo.

3. Explicación de las líneas y programas de trabajo futuro que sean de interés para la Comunidad de Madrid dentro de los PEGD de cara al periodo 2025-2026. Básico 1 punto

La oferta apenas ofrece información sobre las líneas de trabajo de interés para la Comunidad de Madrid en el área de PEDG para el periodo indicado

4. Metodología de competencias para trasladar las prioridades de la Comunidad de Madrid a los futuros programas de trabajo de los PEGD de cara al periodo 2025-2026. Básico 1 punto

La oferta apenas ofrece información sobre como trasladar las prioridades de la Comunidad de Madrid a los futuros programas de trabajo de los PEGD en los años 2025-2026.

OFERTA 2: TOTAL VALORACIÓN: 9 PUNTOS

1. Explicación detallada de las distintas líneas y programas europeos que presentan oportunidades para la Comunidad de Madrid. Bueno 2 puntos.

La oferta enumera y describe los principales programas europeos de gestión directa que pueden presentar oportunidades para las entidades destinatarias del contrato.

Aunque sí presenta los programas más importantes, la descripción no es muy detallada y no menciona a algunos programas con una cierta relevancia como el CERV.

2. Metodología de trabajo para facilitar el encaje entre las prioridades de los PEGD y las capacidades de la Comunidad de Madrid Bueno 2 puntos.

La oferta presenta una metodología completa con varias herramientas para facilitar el encaje entre las prioridades de los PEGD y las capacidades de la Comunidad de Madrid. Sin embargo, no presenta una metodología clara para identificar dichas capacidades.

3. Explicación de las líneas y programas de trabajo futuro que sean de interés para la Comunidad de Madrid dentro de los PEGD de cara al periodo 2025-2026. Bueno 2 puntos.

La oferta no ofrece mucha información sobre las líneas de trabajo de interés para la Comunidad de Madrid en el área de PEDG para el periodo indicado. Sin embargo, si ofrece una lista de convocatorias abiertas

4. Metodología de competencias para trasladar las prioridades de la Comunidad de Madrid a los futuros programas de trabajo de los PEGD de cara al periodo 2025-2026.

Excelente 3 puntos.

La oferta establece una metodología completa y detallada sobre cómo realizar el traslado de las prioridades de la Comunidad de Madrid a los futuros programas de trabajo de los PEGD.

OFERTA 3: TOTAL VALORACIÓN: 7 PUNTOS

1. Explicación detallada de las distintas líneas y programas europeos que presentan oportunidades para la Comunidad de Madrid. Excelente 3 puntos.

La oferta enumera y describe detalladamente los principales programas europeos de gestión directa que pueden presentar oportunidades para las entidades destinatarias del contrato, presentando dichos programas por bloques temáticos.

2. Metodología de trabajo para facilitar el encaje entre las prioridades de los PEGD y las capacidades de la Comunidad de Madrid Bueno 2 puntos.

La oferta propone la realización de un cuestionario entre las entidades objetivo de este contrato, con el fin de conocer las áreas y programas de potencial interés y poder anticiparse a la publicación de las convocatorias mediante el estudio de los programas de trabajo.

Sin embargo, no propone acciones concretas, más allá de esa prospección, para hacer llegar las oportunidades detectadas a los actores interesados en PEGD identificados a través del cuestionario.

3. Explicación de las líneas y programas de trabajo futuro que sean de interés para la Comunidad de Madrid dentro de los PEGD de cara al periodo 2025-2026. Básico 1 punto

La oferta apenas ofrece información sobre las líneas de trabajo de interés para la Comunidad de Madrid en el área de PEDG para el periodo indicado.

4. Metodología de competencias para trasladar las prioridades de la Comunidad de Madrid a los futuros programas de trabajo de los PEGD de cara al periodo 2025-2026.

Básico 1 punto

La oferta apenas ofrece información sobre como trasladar las prioridades de la Comunidad de Madrid a los futuros programas de trabajo de los PEGD en los años 2025-2026.

A continuación, se recogen las tablas resumen con las puntuaciones obtenidas por cada oferta y criterio:

PROPUESTA DE CONTRATACIÓN				OFERTA 1	OFERTA 2	OFERTA 3
Criterio 2. Plan de trabajo: diseño, metodología y plan de acción	Básico	Bueno	Excelente	Puntos	Puntos	Puntos
Diseño coherente de los tres módulos del contrato: información, formación y consultoría	1	2	3	3	2	1
Plan de Acción para el impulso de la participación de las entidades destinatarias del objeto del contrato en los Programas Europeos de Gestión Directa y Programas operativos Interreg, con objetivos, actuaciones, recursos, indicadores y calendario.	2	3	4	3	4	2
Los procedimientos y habilidades que permitan la transformación de las ideas en propuestas adaptadas a las distintas convocatorias, y éstas en proyectos	0,5	1	2	1	2	0,5
La aptitud, capacidad y procedimientos para aunar los intereses de los distintos agentes.	0,5	1	2	2	1	1
La capacidad y procedimientos para búsqueda de socios	0,5	1	2	1	2	0,5
Total puntos			13	10	11	5

PROPUESTA DE CONTRATACIÓN				OFERTA 1	OFERTA 2	OFERTA 3
Criterio 3. Descripción de los programas y de las prioridades que se deben atender.	Básico	Bueno	Excelente	Puntos	Puntos	Puntos
Explicación detallada de las distintas líneas y programas europeos que presentan oportunidades para la Comunidad de Madrid	1	2	3	3	2	3
Metodología de trabajo para facilitar el encaje entre las prioridades de los PEGD y las capacidades de la Comunidad de Madrid	1	2	3	2	2	2
Explicación de las líneas y programas de trabajo futuro que sean de interés para la Comunidad de Madrid dentro de los PEGD de cara al periodo 2025-2026.	1	2	3	1	2	1
Metodología de competencias para trasladar las prioridades de la Comunidad de Madrid a los futuros programas de trabajo de los PEGD de cara al periodo 2025-2026.	1	2	3	1	3	1
Total puntos			12	7	9	7

En la tabla siguiente se resumen las puntuaciones totales recibidas por cada criterio y oferta:

Resumen de valoración	Máximo	OFERTA 1	OFERTA 2	OFERTA 3
Criterio 2. Plan de trabajo: diseño, metodología y plan de acción	13	10	11	5
Criterio 3. Descripción de los programas y de las prioridades que se deben atender.	12	7	9	7
Total	25	17	20	12

Los técnicos de Apoyo,

Documento firmado digitalmente por: GUTIERREZ MEDINA MIRIAM
Fecha: 2024.10.11 15:25
Verificación y validez por CSV: [REDACTED]
La autenticidad de este documento se puede comprobar en
<https://gestion.comunidad.madrid/csv>

Documento firmado digitalmente por: CEBALLOS-ESCALERA FERNÁNDEZ JUAN MANUEL
Fecha: 2024.10.11 16:01
Referencia: 43[REDACTED].9/24
Verificación y validez por CSV: [REDACTED]
La autenticidad de este documento se puede comprobar en
<https://gestion.comunidad.madrid/csv>

Fdo: Miriam Gutiérrez Medina

Fdo: Juan Manuel Ceballos-Escalera Fernández