

LICITADOR 1

Con relación al expediente de licitación PA SER-7/2024 (A/SER-001847/2024) para servicios de “Mantenimiento de equipos electromédicos de los Centros Sanitarios de Atención Especializada adscritos al Servicio Madrileño de Salud – 5 lotes”, nos ha surgido la siguiente duda:

- Según el criterio 9.2.2. Experiencia profesional adicional (página 14 del Pliego de Cláusulas Administrativas) la experiencia se debe acreditar según apartado 4.6. Medios Personales del PPT. En este punto del PPT se detalla que será la empresa adjudicataria quien presentará la información acreditativa. En este caso, entendemos que en el Sobre 3, criterio de experiencia profesional adicional, se debe adjuntar el detalle de la experiencia de cada técnico junto con una declaración responsable de que al ser adjudicatarios se presentará toda la documentación y que, en este momento de la licitación no es necesario. ¿Es correcta la interpretación?

Sí, es correcta la interpretación.

LICITADOR 2

A continuación, nuevas solicitudes de aclaración en relación al expediente PA SER-7/2024 (A/SER-001847/2024) de “Mantenimiento de equipos electromédicos de los Centros sanitarios de Atención Especializada adscritos al Servicio Madrileño de Salud – 5 Lotes”.

Debido a la limitación de 40 páginas para el criterio establecido en el PCAP y la necesidad de especificar aquellas marcas y modelos objeto de preacuerdos establecidos con los fabricantes y/o servicios técnicos oficiales y la posibilidad de poner esta información en una declaración, quisiéramos saber si esta declaración responsable que alude a dichos preacuerdos estaría exenta del límite de 40 páginas.

Según se indica en el PCAP se va a valorar lo siguiente en los criterios de juicio de valor:

9.3.1. Memoria técnica: Hasta 12 puntos.

La puntuación se desglosará en base a la valoración:

De los Planes de Mantenimiento Preventivo en lo relativo a: las gamas del equipamiento y sus periodicidades, así como sus protocolos. Se valorará, asimismo, el equipamiento incluido en el plan, protocolos, gamas, nivel de desglose, la metodología de trabajo, dependiendo de la localización del equipamiento, la organización, gestión y desarrollo operativo del mantenimiento preventivo Hasta 4 puntos.

De los Planes de Mantenimiento Preventivo aplicados a los equipos clase IIb y III, realizados mediante acuerdos de colaboración con fabricante, o servicio técnico oficial, (indicando equipos -tipo, marca, modelos- y empresa, así como, la existencia de preacuerdo y alcance del mantenimiento) Se valorará, asimismo, el equipamiento incluido en el plan, identificación y clasificación (IIb o III), protocolos, gamas, nivel de desglose, la metodología de trabajo dependiendo de la localización del equipamiento, la organización, gestión y desarrollo operativo del mantenimiento preventivo. Hasta 8 puntos.

Si dada la limitación de páginas, los licitadores no pudieran aportar todos los

acuerdo o preacuerdos firmados, se puede pueden aportar una declaración responsable donde se indique el listado de empresas y la fecha de firma de los mencionados acuerdos o preacuerdos. La Administración podría solicitar en cualquier momento posterior a la apertura la aportación de la documentación acreditativa

No nos ha quedado clara la respuesta a una aclaración publicada:

En el PPT se pide describir en la oferta técnica elementos no son objeto de valoración y ocupan mucho texto:

- los medios de seguridad para el personal
- herramientas de mano y herramientas de taller, instrumentación de medida y control, medios de comunicación, equipamiento HW y SW, medios de transporte
- organización para la gestión de almacén y repuestos
- stock mínimo y máximo de equipos críticos.

En el PCAP se indica:

“SOBRE 2: Se incluirá en la documentación técnica relativa a los criterios de adjudicación cuya cuantificación depende de un juicio de valor la información acreditativa de su cumplimiento.

Será necesario que la estructura de la oferta siga el mismo índice marcado para los criterios de valoración por juicio de valor”

Para poder cumplir al mismo tiempo con los requisitos de PPT, de PCAP y con la limitación de páginas, se pide cuál de las dos opciones hay que tener en cuenta:

1. Los elementos indicados en la primera parte de la presente aclaración no se tienen que describir en oferta en sobre 2
2. Los elementos indicados en la primera parte de la presente aclaración se tienen que describir en oferta en sobre 2 en un documento a parte exento de la limitación de las paginas

Tal como se indica en el PCAP: “En el caso de exceder esta cuantía y para salvaguardar el principio de igualdad entre los licitadores, lo descrito en la página 41 y sucesivas no se tomará en cuenta para la valoración. En el cómputo de páginas quedan incluidos la portada, el índice y los anexos si los hubiera”.

Es decir, a partir de la página 41 no se tomará en cuenta para la valoración, pero hay ciertos aspectos técnicos que se deben de incluir en la oferta técnica para cumplir el PPT.

Tras el análisis de los inventarios, se han detectado determinados equipos y/o tipologías cuyos mantenimientos suelen ser objeto de un contrato directo con el hospital y que impactan de manera relevante en los costes de un servicio de mantenimiento de equipos médicos. Nos referimos, por ejemplo, a:

- equipos de cirugía robotizada DAVINCI (normalmente alta tecnología)
- equipos de la marca ELEKTA (normalmente alta tecnología)
- equipos de diálisis que aparentemente llevan diferentes gestiones en el mismo hospital.

Adjuntamos archivo Excel con el detalle de estos equipos.

¿Estos equipos están incluidos o excluidos del alcance del contrato? ¿Podéis indicar para cada línea del Excel en anexo su inclusión o exclusión?



Los equipos de cirugía robotizada y de la marca Elekta, se tratan de accesorios no de los equipos principales y están incluidos dentro de contratos propios con los fabricantes.

El resto de equipos a los que se hace referencia en ese listado están incluidos en el pliego como mantenimiento integral excepto el 8018846 y el 8015676.