

**INFORME DE VALORACIÓN
EXPEDIENTE: 117/2024**

**“SERVICIOS DE TRABAJOS DE CAMPO Y ESTIMACIÓN DEL
VOLUMEN MÍNIMO AMBIENTAL EN LOS EMBALSES DE
CANAL DE ISABEL II, S.A. M.P.”**

Área de Explotación de Presas y Pozos

1.º ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

Con fecha 21 de noviembre de 2024 se procedió a la apertura pública del sobre n.º 3 de los licitadores admitidos que contiene, entre otra documentación, la proposición relativa a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

Los licitadores que han presentado oferta son (para los Lotes n.º 1 y 2):

- ECOHYDROS S.L.
- CARLOS RANGEL TARIFA
- UTE TAXUS MEDIO AMBIENTE S.L. - AQUASON RESEARCH & TECHNOLOGY S.L.U.

A) ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

No aplica.

B) SUBCONTRATACIÓN

Siendo su análisis el siguiente:

Lotes n.º 1 y 2	
Licitador	Subcontratación
ECOHYDROS S.L.	NO
CARLOS RANGEL TARIFA	NO
UTE TAXUS MEDIO AMBIENTE S.L. - AQUASON RESEARCH & TECHNOLOGY S.L.U.	NO

2.º CRITERIOS DE VALORACIÓN

Con fecha 22 de noviembre de 2024 se recibe, desde la Subdirección de Contratación, documentación de todos los licitadores referente al Contrato n.º 117/2024.

Tal y como consta en el acta de apertura del sobre n.º 3, las proposiciones económicas y los valores ofertados a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas son los siguientes:

Proposiciones económicas:

Relación de licitadores admitidos		
Lote N.º 1		
N.º	Licitador	% Baja Cuadro de Precios del Contrato
1	ECOHYDROS S.L.	23,00
2	CARLOS RANGEL TARIFA	26,00
3	UTE TAXUS MEDIO AMBIENTE S.L. - AQUASON RESEARCH & TECHNOLOGY S.L.U.	12,01

Relación de licitadores admitidos		
Lote N.º 2		
N.º	Licitador	% Baja Cuadro de Precios del Contrato
1	ECOHYDROS S.L.	21,00
2	CARLOS RANGEL TARIFA	13,00
3	UTE TAXUS MEDIO AMBIENTE S.L. - AQUASON RESEARCH & TECHNOLOGY S.L.U.	10,01

Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas:

Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas	Relación de proposiciones admitidas												
	Lotes N.º 1 y 2												
	N.º 1				N.º 2				N.º 3				
	ECOHYDROS S.L.				CARLOS RANGEL TARIFA				UTE TAXUS MEDIO AMBIENTE S.L. – AQUASON RESEARCH & TECHNOLOGY S.L.U.				
Criterio de valoración	Valores ofertados por el licitador												
A) 2.1: Experiencia del Responsable de Servicio con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I. 20 puntos	Iniciales del perfil pro-puesto: APMH		25 años		Iniciales del perfil pro-puesto: CRT		17,58 años		Iniciales del perfil pro-puesto: PYS		24 años		
A) 2.2: Experiencia de los Dos (2) Técnicos con dedicación a los servicios, que exceda la experiencia mínima requerida para dichos perfiles en el apartado 5.2.1 del Anexo I. 16 puntos	Iniciales del perfil pro-puesto: ACD	18,6 años	Iniciales del perfil pro-puesto: MFG	0,6 años	Iniciales del perfil pro-puesto: RRR	17,75 años	Iniciales del perfil pro-puesto: OUC	1,58 años	Iniciales del perfil pro-puesto: JGC	17 años	Iniciales del perfil pro-puesto: MSA	13 años	
A) 2.3. Ampliación de los sistemas de juegos de redes en los sectores de control en embalse adscritos al contrato. 15 puntos.	10 unidades				10 unidades				10 unidades				

Los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

A) 1. Valoración económica.....**49 puntos**

A) 2. *Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas***51 puntos:**

A) 2.1 Experiencia del Responsable de Servicio con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I. **20 puntos**

A) 2.2. Experiencia de los Dos (2) Técnicos con dedicación a los servicios, que exceda la experiencia mínima requerida para dichos perfiles en el apartado 5.2.1 del Anexo I. **16 puntos**

A) 2.3. Ampliación de los sistemas de juegos de redes en los sectores de control en embalse adscritos al contrato. **15 puntos**

De acuerdo con lo indicado en el Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP), se comprueba la documentación y se aprecia lo siguiente:

Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas:

Con fecha 7 de enero de 2025 se remitió documentación a la Subdirección de Coordinación para solicitar aclaración a los licitadores al respecto del cumplimiento de lo requerido en el Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP) sobre la documentación presentada con fecha 22 de noviembre de 2024.

Con fecha 22 de enero de 2025 se remite, desde la Subdirección de Coordinación al Área de Explotación de Presas y Pozos, la documentación de aclaración aportada por los licitadores:

- CARLOS RANGEL TARIFA

Se solicitó aclaración al respecto de la documentación facilitada en el apartado A 2.1 Experiencia del responsable de Servicio con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I y también en el apartado A 2.2. Experiencia de los Dos (2) Técnicos con dedicación a los servicios, que exceda la experiencia mínima requerida para dichos perfiles en el apartado 5.2.1 del Anexo I.

Una vez analizada la documentación aportada se indica lo siguiente:

Para el **Responsable de los trabajos, CRT**, se acreditan 14,33 años de experiencia ofertada adicional a la requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP. La diferencia entre el valor acreditado y el ofertado corresponde al conteo del periodo de experiencia considerado. En la documentación de subsanación de la experiencia ofertada se tenían en cuenta periodos de experiencia sumados coincidentes en tiempo. Los conteos de experiencia para los valores acreditados deben ser únicos y no compartidos en tiempo.

Para los **Dos (2) Técnicos con dedicación a los servicios**, se acreditan 12,33 años de experiencia ofertada adicional a la requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP para el Técnico 1, RRR. La

diferencia entre el valor acreditado y el ofertado corresponde a lo siguiente: La titulación universitaria del Técnico 1 comienza el 31 de enero de 2006, por tanto no se han tenido en cuenta los trabajos realizados con anterioridad. Así mismo, y eliminando todas las actividades anteriores a la fecha de obtención de la titulación universitaria, el conteo de años de la experiencia adicional a la mínima exigida se ha cuantificado en 12,33 años, en vez de 12,75 años, contemplados en el listado ofertado para el Técnico 1, RRR.

Para el Técnico 2, OUC se acreditan 1,58 años coincidentes con los años de experiencia ofertada, adicional a la requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP para el Técnico 2.

- UTE TAXUS MEDIO AMBIENTE S.L. - AQUASON RESEARCH & TECHNOLOGY S.L.U.

Se solicitó aclaración al respecto de la documentación facilitada en el apartado A 2.1 Experiencia del responsable de Servicio con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I y también en el apartado A 2.2. Experiencia de los Dos (2) Técnicos con dedicación a los servicios, que exceda la experiencia mínima requerida para dichos perfiles en el apartado 5.2.1 del Anexo I.

Una vez analizada la documentación aportada se indica lo siguiente:

Para el **Responsable de los trabajos**, PYS se acreditan 24 años coincidentes con los años de experiencia ofertada adicional a la requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP.

Para los **Dos (2) Técnicos con dedicación a los servicios**, se acreditan 17 años de experiencia ofertada adicional a la requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP para el Técnico 1, JGC.

Para el Técnico 2, MSA se acreditan 13 años de experiencia ofertada adicional a la requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP para el Técnico 2.

Por todo ello y una vez analizada la documentación aportada se ofrecen, a continuación, los valores acreditados por los licitadores

Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas	Relación de proposiciones admitidas					
	Lotes N.º 1 y 2					
	N.º 1		N.º 2		N.º 3	
	ECOHYDROS S.L.		CARLOS RANGEL TARIFA		UTE TAXUS MEDIO AMBIENTE S.L. – AQUASON RESEARCH & TECHNOLOGY S.L.U.	
Criterio de valoración	Valores acreditados por el licitador					
A) 2.1: Experiencia del Responsable de Servicio con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I. 20 puntos	Iniciales del perfil propuesto: APMH	25 años	Iniciales del perfil propuesto: CRT	14,33 años	Iniciales del perfil propuesto: PYS	24 años

Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas	Relación de proposiciones admitidas												
	Lotes N.º 1 y 2												
	N.º 1				N.º 2				N.º 3				
	ECOHYDROS S.L.				CARLOS RANGEL TARIFA				UTE TAXUS MEDIO AMBIENTE S.L. – AQUASON RESEARCH & TECHNOLOGY S.L.U.				
Criterio de valoración	Valores acreditados por el licitador												
A) 2.2: Experiencia de los Dos (2) Técnicos con dedicación a los servicios, que exceda la experiencia mínima requerida para dichos perfiles en el apartado 5.2.1 del Anexo I. 16 puntos	Inicia- les del perfil pro- puesto: ACD	18,6 años	Inicia- les del perfil pro- puesto: MFG	0,6 años	Inicia- les del perfil pro- puesto: RRR	12,33 años	Inicia- les del perfil pro- puesto: OUC	1,58 años	Inicia- les del perfil pro- puesto: JGC	17 años	Inicia- les del perfil pro- puesto: MSA	13 años	
A) 2.3. Ampliación de los sistemas de juegos de redes en los sectores de control en embalse adscritos al contrato. 15 puntos.	10 unidades				10 unidades				10 unidades				

3.º JUSTIFICACIÓN DE VALORES ANORMALES O DESPROPORCIONADOS

Se detalla, a continuación, el análisis de la justificación de valores anormales o desproporcionados del siguiente licitador:

Lotes n.º 2:

ECOHYDROS S.L.

Se adjunta análisis de la documentación de justificación de la oferta anormalmente baja:

La empresa ECOHYDROS S.L. presentó documentación justificativa con el fin de acreditar que desvirtuaba la presunción inicial de anormalidad de su oferta del procedimiento n.º 117/2024. Con fecha 23 de enero de 2025 fue remitida la citada información, para su estudio y valoración, al Área de Explotación de Presas y Pozos.

La documentación presentada está compuesta por el siguiente documento:

- Respuesta a solicitud de justificación de oferta incurso en presunción de valor anormal o desproporcionado.

Una vez analizada la documentación aportada se detalla lo siguiente:

Oferta económica por parte del licitador

La oferta económica del licitador es la siguiente:

Licitador Lote n.º 2	Presupuesto base de licitación (sin IVA)	Presupuesto ofertado (sin IVA)	% Baja Cuadro de Precios del Contrato
ECOHYDROS S.L.	165.855,00 €	131.025,45 €	21,00

Análisis de la justificación de la oferta anormalmente baja

Con el fin de justificar económicamente el precio de su oferta, detallan su justificación en los siguientes apartados denominados:

-Compensación de la escasa magnitud de la desviación:

El licitador indica en su escrito que su oferta se desvía, al realizar un % de baja al cuadro de precios del contrato, en un 6,33 % con respecto al promedio de las ofertas de todos los licitadores. Esa cantidad es de 3.422,42 € (diferencia entre su oferta, 131.025,45 € y la media de las ofertas de todos los licitadores, 141.524,07 €), no de 2.205,87 € tal y como indica en su informe.

Sin embargo, detalla un importe ahorrado superior a esa cantidad (en particular: 5.040,00 € y 854,42 €). Todo ello, según indican, como consecuencia del método propio de estimación del volumen mínimo ambiental, así como de la aplicación del conocimiento adquirido al haber realizado ya tareas semejantes para el embalse de Pedrezuela, de titularidad Cana de Isabel II. Con ello, aducen que se podría conseguir un ahorro del importe indicado, reduciendo el tiempo de ejecución de las labores contempladas en, al menos, una jornada.

-Repercusión de la elevada especialización y experiencia de la empresa en trabajos similares:

El licitador detalla en su informe que, al haber realizado previamente, en más de un centenar de embalses, el trabajo objeto de este contrato. Eso les permite disponer de un alto grado de especialización, estimando los precios unitarios ajustándolos al uso de los mimos en licitaciones públicas como esta. Siendo esto último, compatible con el convenio colectivo de aplicación en su empresa.

-Valoraciones en Servicios Públicos similares

Resumen en su informe dos referencias de trabajos similares, uno para la Confederación Hidrográfica del Júcar (con un volumen de 24 trabajos similares en embalses ya entregados, periodo 2020-2024) y otro para la Confederación Hidrográfica del Ebro (con un volumen de 28 trabajos similares en embalses entregados, periodo 2020-2025).

En cada caso, tanto para los trabajos en la Confederación Hidrográfica del Júcar, como para los trabajos realizados para la Confederación Hidrográfica del Ebro, detallan unas superficies de embalse de trabajo superiores a las requeridas en este contrato, n.º 117/2024, para los embalses de Canal de Isabel II. Así mismo determinan un coste medio por embalse, realmente ejecutado, de 13.746,70 € para la Confederación Hidrográfica del Júcar y de 13.509,48 € Confederación Hidrográfica del Ebro. El precio medio ofertado por el licitador para este contrato n.º 117/2024, contemplando trabajos similares a los detallados, es de 18.717,92 €.

-Detalle de los precios utilizados para la estimación de la baja ofertada

El licitador presenta una tabla donde indica el precio unitario por hora trabajada para cada perfil requerido en el contrato y para otros conceptos para equipos y medios auxiliares. Esos precios están por encima de lo publicado en el "XX Convenio colectivo nacional de empresas de ingeniería; oficinas de estudios técnicos; inspección, supervisión y control técnico y de calidad y en las tablas actualizadas en marzo de 2.024".

La justificación de los datos indicados anteriormente sirve de base para la creación de su oferta, junto con las unidades de trabajo, agrupada por embalses, de la misma manera que se presenta en el cuadro de precios indicado en el Anexo X del PCAP del contrato.

Los datos aportados para el caso de los embalses de Pinilla, Puentes Viejas y El Vado, agrupan los precios de la misma manera que el cuadro de precios del Anexo X del PCA.

En los importes reflejados para cada embalse se indica, de manera coherente, la justificación detallada en los primeros tres puntos del Informe emitido por el licitador.

Adicionalmente a lo citado en el Informe, se indica que el porcentaje (%) de baja propuesto por el mismo licitador para el Lote n.º 1 del mismo procedimiento, contrato n.º 117/2024, es del 23 %. Quedando, en esta fase del procedimiento, en el primer puesto (una vez analizada las ofertas de todos los licitadores, como se verá en el siguiente punto del presente Informe). Esto significa que, para ese Lote n.º 1, se justifican importes de los trabajos por embalse más bajos que los detallados para el propio Lote n.º 2. Todo ello, habida cuenta de que se admiten, para el Lote n.º 1, los importes ofertados. Las diferencias existentes entre el Lote n.º 1 y el Lote n.º 2 se basan en la agrupación por ubicación geográfica, no por diferencia en la prestación de los requisitos técnicos del servicio.

Por todo lo anterior se toma en consideración la justificación reflejada por la empresa ECOHYDROS S.L., en su Informe: Respuesta a solicitud de justificación de oferta incurso en presunción de valor anormal o desproporcionado.

Conclusión

Una vez analizada la documentación presentada, se manifiesta que la empresa ECOHYDROS S.L., desvirtúa la presunción de anormalidad de su oferta.

4.º CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Se estima la oferta, para el Lote n.º 2, de la empresa ECOHYDROS S.L., desvirtuando la presunción de anormalidad de su oferta.

4.1 Puntuación de la oferta económica (MÁXIMO 49 PUNTOS)

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Relación de licitadores admitidos		
Lote N.º 1		
N.º	Licitador	Puntuación primer criterio técnico cuantificable del apartado 8 A) 1 del Anexo I del PCAP
1	ECOHYDROS S.L.	47,09

Relación de licitadores admitidos		
Lote N.º 1		
N.º	Licitador	Puntuación primer criterio técnico cuantificable del apartado 8 A) 1 del Anexo I del PCAP
2	CARLOS RANGEL TARIFA	49,00
3	UTE TAXUS MEDIO AMBIENTE S.L. - AQUASON RESEARCH & TECHNOLOGY S.L.U.	41,21

Relación de licitadores admitidos		
Lote N.º 2		
N.º	Licitador	Puntuación primer criterio técnico cuantificable del apartado 8 A) 1 del Anexo I del PCAP
1	ECOHYDROS S.L.	49,00
2	CARLOS RANGEL TARIFA	44,49
3	UTE TAXUS MEDIO AMBIENTE S.L. - AQUASON RESEARCH & TECHNOLOGY S.L.U.	43,02

4.2 PUNTUACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA (MÁXIMO 51 PUNTOS)

4.2.1 Primer criterio. Ampliación Experiencia del Responsable de Servicio con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I. **20 puntos.**

De conformidad con lo indicado en el Anexo II bis al PCAP, para la valoración del primer criterio cuantificable del apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del PCAP, los licitadores debían adjuntar modelo del Anexo II bis del PCAP.

La puntuación del primer criterio técnico cuantificable del apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del PCAP, de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 2.1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Relación de licitadores admitidos		
Lotes N.º 1		
N.º	Licitador	Puntuación primer criterio técnico cuantificable del apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del PCAP
1	ECOHYDROS S.L.	20,00
2	CARLOS RANGEL TARIFA	14,97
3	UTE TAXUS MEDIO AMBIENTE S.L. - AQUASON RESEARCH & TECHNOLOGY S.L.U.	19,60

Relación de licitadores admitidos		
Lotes N.º 2		
N.º	Licitador	Puntuación primer criterio técnico cuantificable del apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del PCAP
1	ECOHYDROS S.L.	20,00
2	CARLOS RANGEL TARIFA	14,97
3	UTE TAXUS MEDIO AMBIENTE S.L. - AQUASON RESEARCH & TECHNOLOGY S.L.U.	19,60

A efectos de valoración únicamente se han tenido en cuenta los años completos de experiencia

4.2.2 Segundo criterio. Ampliación Experiencia de los Dos (2) Técnicos con dedicación a los servicios, que exceda la experiencia mínima requerida para dichos perfiles en el apartado 5.2.1 del Anexo I. **16 puntos.**

De conformidad con lo indicado en el Anexo II bis al PCAP, para la valoración del primer criterio cuantificable del apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del PCAP, los licitadores debían adjuntar modelo del Anexo II bis del PCAP.

La puntuación del primer criterio técnico cuantificable del apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del PCAP, de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Relación de licitadores admitidos		
Lotes N.º 1		
N.º	Licitador	Puntuación primer criterio técnico cuantificable del apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del PCAP
1	ECOHYDROS S.L.	12,39
2	CARLOS RANGEL TARIFA	10,53
3	UTE TAXUS MEDIO AMBIENTE S.L. - AQUASON RESEARCH & TECHNOLOGY S.L.U.	16,00

Relación de licitadores admitidos		
Lotes N.º 2		
N.º	Licitador	Puntuación primer criterio técnico cuantificable del apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del PCAP
1	ECOHYDROS S.L.	12,39
2	CARLOS RANGEL TARIFA	10,53

Relación de licitadores admitidos		
Lotes N.º 2		
N.º	Licitador	Puntuación primer criterio técnico cuantificable del apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del PCAP
3	UTE TAXUS MEDIO AMBIENTE S.L. - AQUASON RESEARCH & TECHNOLOGY S.L.U.	16,00

A efectos de valoración únicamente se han tenido en cuenta los años completos de experiencia

4.2.3 Tercer criterio. Ampliación de los sistemas de juegos de redes en los sectores de control en embalse adscritos al contrato, que exceda los requeridos en el apartado 5.2.2 del Anexo I. **15 puntos.**

De conformidad con lo indicado en el Anexo II bis al PCAP, para la valoración del primer criterio cuantificable del apartado 8 A) 2.3 del Anexo I del PCAP, los licitadores debían adjuntar modelo del Anexo II bis del PCAP.

La puntuación del primer criterio técnico cuantificable del apartado 8 A) 2.3 del Anexo I del PCAP, de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 2.3 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Relación de licitadores admitidos		
Lote N.º 1		
N.º	Licitador	Puntuación primer criterio técnico cuantificable del apartado 8 A) 2.3 del Anexo I del PCAP
1	ECOHYDROS S.L.	15,00
2	CARLOS RANGEL TARIFA	15,00
3	UTE TAXUS MEDIO AMBIENTE S.L. - AQUASON RESEARCH & TECHNOLOGY S.L.U.	15,00

Relación de licitadores admitidos		
Lote N.º 2		
N.º	Licitador	Puntuación primer criterio técnico cuantificable del apartado 8 A) 2.3 del Anexo I del PCAP
1	ECOHYDROS S.L.	15,00
2	CARLOS RANGEL TARIFA	15,00
3	UTE TAXUS MEDIO AMBIENTE S.L. - AQUASON RESEARCH & TECHNOLOGY S.L.U.	15,00

4.2 CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

En las siguientes tablas se muestran las empresas con las puntuaciones totales obtenidas:

Lote N.º 1						
N.º	Licitador	Puntuación Económica	Puntuación primer criterio	Puntuación segundo criterio	Puntuación tercer criterio	Total
1	ECOHYDROS S.L.	47,09	20,00	12,39	15,00	94,48
2	UTE TAXUS MEDIO AMBIENTE S.L. - AQUASON RESEARCH & TECHNOLOGY S.L.U.	41,21	19,60	16,00	15,00	91,81
3	CARLOS RANGEL TARIFA	49,00	14,97	10,53	15,00	89,50

Lote N.º 2						
N.º	Licitador	Puntuación Económica	Puntuación primer criterio	Puntuación segundo criterio	Puntuación tercer criterio	Total
1	ECOHYDROS S.L.	49,00	20,00	12,39	15,00	96,39
1	UTE TAXUS MEDIO AMBIENTE S.L. - AQUASON RESEARCH & TECHNOLOGY S.L.U.	43,02	19,60	16,00	15,00	93,62
2	CARLOS RANGEL TARIFA	44,49	14,97	10,53	15,00	84,99

Madrid,

Firmado por JUAN PABLO DE FRANCISCO () AUTH el día 13/02/2025 con un certificado emitido por SIA SUB01

Juan Pablo de Francisco Díaz
Jefe del Área de Explotación de Presas y Pozos