

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

**CONTRATO DE OBRAS DE REFORMA DEL CENTRO DE
CONTROL DE LA E.D.A.R. DE MECO, MADRID**

EXPEDIENTE N.º 103/2024

Área: **Arquitectura**

Fecha: 04/07/2025

INDICE

1. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

- 2.1. U.T.E. INESCO, S.A.- ECOSIONA ENERGÍA, S.L.
- 2.2. BARROSO NAVA Y CÍA, S.A.

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS Y CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

- 4.1 Puntuación de la oferta económica (máximo 70 puntos)
- 4.2 Puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas (máximo 30 puntos)
 - 4.2.1 Apartado 8 A)2.1: Experiencia extras de los perfiles, ampliación del período de garantía y mejora de documentación con metodología BIM.

5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

1. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

En el presente contrato Sí aplican Especificaciones Técnicas.

Las empresas licitadoras debían presentar un programa de los trabajos representados mediante un diagrama de Gantt

La documentación presentada por los licitadores cumple con lo requerido en este aspecto.

En lo referente a Subcontratación, los licitadores debían aportar el modelo del Anexo VIII cumplimentado respecto a los servidores o los servicios asociados a los mismos que tengan previsto subcontratar. Todas las empresas indican que subcontratarán, excepto la empresa UTE Inesco-Ecosiona Energía.

La documentación presentada por las empresas cumple con lo requerido en este aspecto.

2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

Las ofertas económicas de todos los licitadores son acordes a lo establecido en el Anexo II del PCAP.

Los siguientes licitadores presentaron ofertas que resultaron incursas en presunción inicial de anormalidad, de acuerdo con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP:

- **U.T.E. INESCO, S.A. - ECOSIONA ENERGÍA, S.L.**
- **BARROSO NAVA Y CÍA, S.A.**

A continuación, se expone el análisis de la documentación justificativa aportada por los licitadores y la conclusión obtenida:

2.1. - U.T.E. INESCO S.A.-ECOSIONA ENERGÍA, S.L.

BAJA: 19,70 %

IMPORTE ECONÓMICO (IVA EXCLUIDO): 1.299.683,18 €

JUSTIFICACIÓN E INFORMACIÓN APORTADA:

El licitador presenta escrito firmado en el que se ratifica en la oferta económica presentada el 25 de octubre de 2024. No obstante, en su justificación, el licitador no presenta análisis, desglose o estudio económico razonado que motive suficientemente el importe económico ofertado.

Teniendo en cuanto lo anterior y que los argumentos expuestos por dicha empresa en su escrito son propios de la solvencia y capacidad de la empresa y nada tienen que ver con la justificación del importe económico de su oferta, se confirma la desproporción de la oferta presentada y su exclusión del procedimiento.

CONCLUSIÓN:

A la vista de lo anteriormente expuesto, se concluye que la justificación aportada por el licitador **U.T.E. INESCO, S.A.- ECOSIONA ENERGÍA, S.L.** resulta incompleta, lo cual pone en riesgo la ejecución del contrato. Por tanto, **no se acepta la justificación aportada y la oferta no se va a tener en consideración.**

2.2. BARROSO NAVA Y CÍA, S.A.

BAJA: 25,00 %

IMPORTE ECONÓMICO (IVA EXCLUIDO): 1.213.900,85 €

JUSTIFICACIÓN E INFORMACIÓN APORTADA:

El licitador presenta escrito firmado en el que manifiesta que en base a su experiencia se ratifica en la oferta económica presentada. No obstante, en su justificación, el licitador no presenta análisis, desglose o estudio económico razonado que motive suficientemente el importe económico ofertado.

Teniendo en cuanto lo anterior y que los argumentos expuestos por dicha empresa en su escrito son propios de la solvencia y capacidad de la empresa y nada tienen que ver con la justificación del importe económico de su oferta, se confirma la desproporción de la oferta presentada y su exclusión del procedimiento.

CONCLUSIÓN:

A la vista de lo anteriormente expuesto, se concluye que la justificación aportada por el licitador **BARROSO NAVA Y CÍA, S.A.** resulta incompleta, lo cual pone en riesgo la ejecución del contrato. Por tanto, **no se acepta la justificación aportada y la oferta no se va a tener en consideración.**

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

De conformidad con lo establecido en el apartado 8 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: 100 puntos.

A) 1. Valoración económica: 70 puntos.

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: 30 puntos.

A) 2.1 Experiencia Extra como Jefe de Obra con dedicación a las obras que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I: 7 puntos.

A) 2.2 Experiencia Extra como Encargado de Obra con dedicación a las obras que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I: 7 puntos.

A) 2.3 Experiencia Extra como Técnico de Instalaciones con dedicación a las obras que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I: 7 puntos.

- A) 2.4 Ampliación del período de garantía de las obras respecto al mínimo indicado en el apartado 10.6 del presente Anexo I: 4 puntos.
- A) 2.5 Mejora: entrega de documentación final de obra utilizando metodología BIM: 5 puntos.

B) Criterios sujetos a un juicio de valor: No aplica.

4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

4.1. Puntuación de la oferta económica (máximo 70 puntos)

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 1 del Anexo I del PCAP es la siguiente:

Licitador	Ofertas económicas en euros (IVA excluido)	Puntuación de la oferta económica
UTE SERRAZAR-TRENASA	1.358.759,69 €	69,92
EXTRACO, CONSTRUCCIONES E PROXECTOS, S.A.	1.410.552,00 €	67,36
VIALES Y OBRAS PÚBLICAS, S.A.	1.532.814,13 €	61,98
EMPRESA CONSTRUCTORA EJUCA S.A.	1.520.451,28 €	62,49
CEVIAM EPC S.L	1.357.303,01 €	70,00
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.	1.382.875,85 €	68,71
EICO INGENIERÍA Y ECONOMÍA S.L	1.411.362,06 €	67,32

4.2. Puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas (máximo 30 puntos)

4.2.1. Apartado 8 A)2.1: Experiencia extras de los perfiles, ampliación del período de garantía y mejora de documentación con metodología BIM.

Una vez revisada la experiencia extra aportada según los Anexos X, XI y XII para cada uno de los perfiles propuestos por los licitadores, los años de experiencia adicionales realmente justificados para cada perfil, descontando periodos coincidentes según las tablas acreditativas por perfil aportadas, son los indicados a continuación para cada uno de los licitadores. Se detallan también para cada perfil los valores aportados por el licitador según el Anexo II bis, y los valores acreditados según la documentación presentada.

Así mismo, se ha revisado la documentación entregada por los licitadores referente a la ampliación del período mínimo de garantía y la mejora de la entrega de la documentación en formato BIM.

UTE SERRAZAR-TRENASA

	A)2.1 Experiencia extra del Jefe de Obra (años completos)	A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Obra (nº obras)	A)2.2 Experiencia extra del Encargado de Obra (nº obras)	A)2.3 Experiencia extra del Técnico de Instalaciones (nº obras)	A)2.4 Ampliación del período de garantía	A)2.5 Mejora documentación BIM
Valor indicado en Anexo II BIS de la oferta	24	25	7	6	12	SI
Valor acreditado tras revisión de Anexo X, XI y XII	18	24	7	6	12	SI

El licitador ha presentado en su oferta 24 años de experiencia extra para el perfil de Jefe de Obra, pero tras revisar la documentación acreditativa se comprueba que obtuvo el título académico en marzo de 2001, y solo se acredita experiencia extra hasta septiembre de 2019. Además, hay una fecha coincidente que se han contado dos veces, por lo que el cómputo global acreditado es de 18 años.

El licitador ha presentado en su oferta 25 obras extra para el perfil de Jefe de Obra, pero tras revisar la documentación presentada tras las aclaraciones solicitadas, se acreditan 24 obras.

EXTRACO, CONSTRUCCIONES E PROXECTOS, S.A.

	A)2.1 Experiencia extra del Jefe de Obra (años completos)	A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Obra (nº obras)	A)2.2 Experiencia extra del Encargado de Obra (nº obras)	A)2.3 Experiencia extra del Técnico de Instalaciones (nº obras)	A)2.4 Ampliación del período de garantía	A)2.5 Mejora documentación BIM
Valor <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	18	11	3	4	12	SI
Valor <u>acreditado</u> tras revisión de Anexo X, XI y XII	13	11	3	4	12	SI

El licitador ha presentado en su oferta 18 años de experiencia extra para el perfil de Jefe de Obra, pero tras revisar la documentación acreditativa se comprueba que hay muchas fechas coincidentes que se han contado dos veces y otras que coinciden con la experiencia mínima, por lo que el cómputo global acreditado es de 13 años.

VIALES Y OBRAS PÚBLICAS, S.A.

	A)2.1 Experiencia extra del Jefe de Obra (años completos)	A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Obra (nº obras)	A)2.2 Experiencia extra del Encargado de Obra (nº obras)	A)2.3 Experiencia extra del Técnico de Instalaciones (nº obras)	A)2.4 Ampliación del período de garantía	A)2.5 Mejora documentación BIM
Valor <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	25	3	3	3	12	SI
Valor <u>acreditado</u> tras revisión de Anexo X, XI y XII	23	3	3	3	12	SI

El licitador ha presentado en su oferta 25 años de experiencia extra para el perfil de Jefe de Obra, pero tras revisar la documentación se acreditan 23 años enteros.

EMPRESA CONSTRUCTORA EUJCA, S.A.

	A)2.1 Experiencia extra del Jefe de Obra (años completos)	A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Obra (nº obras)	A)2.2 Experiencia extra del Encargado de Obra (nº obras)	A)2.3 Experiencia extra del Técnico de Instalaciones (nº obras)	A)2.4 Ampliación del período de garantía	A)2.5 Mejora documentación BIM
Valor <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	11	3	3	3	12	SI
Valor <u>acreditado</u> tras revisión de Anexo X, XI y XII	11	5	5	3	12	SI

El licitador ha presentado en su oferta 3 obras de experiencia extra para el perfil de Jefe de Obra, pero tras revisar la documentación se acreditan 5 obras.

El licitador ha presentado en su oferta 3 obras de experiencia extra para el perfil de Encargado de Obra, pero tras revisar la documentación se acreditan 5 obras.

El licitador presentó inicialmente en su oferta 3 obras de experiencia extra para el perfil de Técnico de Instalaciones con las iniciales M.M.S. Tras las aclaraciones solicitadas, el perfil de Técnico de Instalaciones se modificó. Solamente se han podido acreditar las 3 obras extra ofertadas en el Anexo II bis inicialmente.

CEVIAM EPC, S.L

	A)2.1 Experiencia extra del Jefe de Obra (años completos)	A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Obra (nº obras)	A)2.2 Experiencia extra del Encargado de Obra (nº obras)	A)2.3 Experiencia extra del Técnico de Instalaciones (nº obras)	A)2.4 Ampliación del período de garantía	A)2.5 Mejora documentación BIM
Valor <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	9	7	3	4	12	SI
Valor <u>acreditado</u> tras revisión de Anexo X, XI y XII	0	3	3	4	12	SI

El licitador ha cambiado la oferta presentada inicialmente aportando los años de experiencia extra del Jefe de Obra cuando solamente se solicitaron aclaraciones de superficie de las obras indicadas como experiencia extra. Se toma como valor acreditativo el presentado en la oferta inicial.

El licitador ha presentado en su oferta 9 años de experiencia extra para el perfil de Jefe de Obra, pero tras revisar la documentación acreditativa se comprueba que obtuvo el título académico en noviembre de 2013, no pudiendo contabilizarse, pues ya lo ha acreditado como experiencia mínima requerida. Se ha repetido

varias veces la misma posición con las mismas fechas, y además, ya están contabilizadas como experiencia mínima, solo pudiendo acreditarse unos pocos meses que no llegan al cómputo de un año entero.

El licitador ha presentado unas obras extras para el perfil de Jefe de Obra anteriores a la obtención del título académico, por lo que no pueden ser contabilizadas, acreditándose solamente 3 obras extra.

El licitador ha cambiado la oferta presentada inicialmente respecto de las obras extras del Técnico de Instalaciones cuando solamente se solicitaron aclaraciones sobre la superficie de las obras indicadas como experiencia extra. Se toma como valor acreditativo la oferta presentada inicialmente, contabilizándose 4 obras extra.

ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.

	A)2.1 Experiencia extra del Jefe de Obra (años completos)	A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Obra (nº obras)	A)2.2 Experiencia extra del Encargado de Obra (nº obras)	A)2.3 Experiencia extra del Técnico de Instalaciones (nº obras)	A)2.4 Ampliación del período de garantía	A)2.5 Mejora documentación BIM
Valor <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	10	19	3	9	12	SI
Valor <u>acreditado</u> tras revisión de Anexo X, XI y XII	9	19	3	9	12	SI

El licitador ha presentado en su oferta 10 años de experiencia extra para el perfil de Jefe de Obra, pero tras revisar la documentación se acreditan 9 años enteros.

EICO INGENIERÍA Y ECONOMÍA, S.L.

	A)2.1 Experiencia extra del Jefe de Obra (años completos)	A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Obra (nº obras)	A)2.2 Experiencia extra del Encargado de Obra (nº obras)	A)2.3 Experiencia extra del Técnico de Instalaciones (nº obras)	A)2.4 Ampliación del período de garantía	A)2.5 Mejora documentación BIM
Valor <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	15	15	15	15	12	SI
Valor <u>acreditado</u> tras revisión de Anexo X, XI y XII	0	0	0	0	12	SI

Se requirió al licitador la presentación de los Anexos X, XI y XII debidamente cumplimentados, desglosando tanto la experiencia mínima como la experiencia extra. El licitador no ha aportado nada al respecto, no pudiéndose acreditar ningún valor ofertado.

No ha presentado ninguna tabla acreditativa para el perfil de Técnico de Obras, únicamente el título académico.

La puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas en correspondencia con los criterios establecidos en el apartado 8 A) 1 del Anexo I del PCAP y en función de los valores finalmente acreditados es la siguiente:

Licitador	A)2.1 Experiencia extra del Jefe de Obra	A)2.2 Experiencia extra del Encargado de Obra	A)2.3 Experiencia extra del Técnico de Instalaciones	A)2.4 Ampliación del período de garantía	A)2.5 Mejora documenta- ción BIM	A)2 TOTAL
UTE SERRAZAR-TRENASA	6,13	7,00	7,00	4,00	5,00	29,13
EXTRACO, CONSTRUCCIONES E PROXECTOS, S.A.	3,64	7,00	7,00	4,00	5,00	26,64
VIALES Y OBRAS PÚBLICAS, S.A.	4,38	7,00	7,00	4,00	5,00	27,38
EMPRESA CONSTRUCTORA EJUCA S.A.	2,54	7,00	7,00	4,00	5,00	25,54
CEVIAM EPC S.L.	0,38	7,00	7,00	4,00	5,00	23,38
ELECENOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.	3,94	7,00	7,00	4,00	5,00	26,94
EICO INGENIERÍA Y ECONOMÍA S.L.	0,00	0,00	0,00	4,00	5,00	9,00

5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Nº de orden	Licitador	Puntuación de la oferta económica	Criterios técnicos	TOTAL
1º	UTE SERRAZAR-TRENASA	69,92	29,13	99,05
2º	ELECENOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.	68,71	26,94	95,65
3º	EXTRACO, CONSTRUCCIONES E PROXECTOS, S.A.	67,36	26,64	94,00
4º	CEVIAM EPC S.L.	70,00	23,38	93,38
5º	VIALES Y OBRAS PÚBLICAS, S.A.	61,98	27,38	89,36
6º	EMPRESA CONSTRUCTORA EJUCA S.A.	62,49	25,54	88,03
7º	EICO INGENIERÍA Y ECONOMÍA S.L.	67,32	9,00	76,32

Firmado electrónicamente por: María del
Rocío Sánchez Rubal
En la fecha y hora 11.07.2025 14:13:10

Mª Rocío Sánchez Rubal
Jefa Área Arquitectura