

ACUERDO MARCO DE SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA TRABAJOS GEOTÉCNICOS DE PROYECTOS, PLIEGOS Y OBRAS DE LA CONSEJERÍA DE EDUCACIÓN, CIENCIA Y UNIVERSIDADES.

EXPEDIENTE N°: A/SER-026057/2024



**Lote 4: TRABAJOS DE TOPOGRAFÍA Y GEOTECNIA DAT OESTE**

**JEFE DE ÁREA FUNCIONAL  
DE PROYECTOS Y OBRAS**

DANIEL EUGENIO  
PÉREZ ARNAUD -   
Firmado digitalmente por  
DANIEL EUGENIO PÉREZ  
ARNAUD -   
Fecha: 2024.11.28  
13:47:19 +01'00'



Fdo.: Daniel Pérez Arnaud

**TÉCNICO TITULADO SUPERIOR**

PATRICIA PEREZ  
CLAVERO -   
Firmado digitalmente  
por PATRICIA PEREZ  
CLAVERO -   
Fecha: 2024.11.28  
08:57:13 +01'00'

Fdo.: Patricia Pérez Clavero

**ARQUITECTO**

RAQUEL  
SANCHEZ  
VALVERDE -   
Firmado digitalmente  
por RAQUEL SANCHEZ  
VALVERDE -   
Fecha: 2024.11.28  
07:11:18 +01'00'

Fdo.: Raquel Sánchez Valverde

En Madrid, el día 26 de noviembre de 2024, a las 13.00 horas, se reúnen los asistentes que se indican al margen, con objeto de examinar y evaluar la documentación técnica de las empresas licitadoras para la adjudicación del expediente de referencia, conforme a los criterios de adjudicación sometidos a juicio de valor que se detallan en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que ha de regir en el contrato de servicios.

A esta acta se adjunta el anexo con las puntuaciones de las empresas licitadoras.

Y para que conste, se extiende la presente acta, que firman los asistentes en el lugar y fecha indicados.

### 9.2.2.- CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN SOMETIDOS A JUICIOS DE VALOR (20 PUNTOS)

#### 1. MEMORIA DESCRIPTIVA DEL PROCEDIMIENTO A SEGUIR EN RELACIÓN CON LA IDENTIFICACIÓN Y LOCALIZACIÓN DE SERVICIOS AFECTADOS (METRO, INFRAESTRUCTURAS, GAS, TELÉFONO, ETC.) (8 puntos)

Para valorar este punto, se han tenido en cuenta en las propuestas, factores como la planificación y reconocimiento, las técnicas utilizadas y los servicios afectados de agua y saneamiento, electricidad, gas y telecomunicaciones, y otros.

El licitador MAC INGEO S.L. se ha valorado con **4,50 puntos** debido a que la memoria descriptiva analiza de forma suficiente la planificación, el reconocimiento y las técnicas utilizadas, así como la identificación y localización de algunos de los posibles servicios afectados.

Los licitadores CONTROL DE ESTRUCTURAS Y SUELOS, S.A. e INCOSA, se han valorado con **5,50 puntos** respectivamente, debido a que la memoria descriptiva analiza, de forma satisfactoria la planificación, el reconocimiento y las técnicas utilizadas, así como la identificación y localización de algunos de los posibles servicios afectados.

El licitador CEMOSA. se ha valorado con **6,00 puntos** debido a que la memoria descriptiva analiza de forma satisfactoria y apropiada la planificación, el reconocimiento y las técnicas utilizadas, así como la identificación y localización de algunos de los posibles servicios afectados.

El licitador G.O.C., S.A., se ha valorado con **6,50 puntos** respectivamente, debido a que la memoria descriptiva analiza, de forma adecuada la planificación, el reconocimiento y las técnicas utilizadas, así como la identificación y localización de algunos de los posibles servicios afectados.

El licitador TPF GETINSA EUROESTUDIOS, SL. se ha valorado con **7,00 puntos** debido a que la memoria descriptiva analiza de forma completa la planificación, el reconocimiento y las técnicas utilizadas, así como la identificación y localización de algunos de los posibles servicios afectados.

El licitador GEONOC CONSULTORES S.L. se ha valorado con **7,50 puntos** debido a que la memoria descriptiva analiza de forma muy completa la planificación, el reconocimiento y las técnicas utilizadas, así como la identificación y localización de algunos de los posibles servicios afectados.

## **2. MEMORIA DESCRIPTIVA DEL PROCEDIMIENTO A SEGUIR EN RELACIÓN CON LA APARICIÓN DE IMPREVISTOS EN EL INICIO DE LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS, QUE NO SE HUBIERAN DETECTADO EN EL ESTUDIO GEOTÉCNICO INICIAL (GALERÍAS, CAVIDADES, NIVELES COLGADOS DE AGUA) (8 puntos)**

Para valorar este punto, se han tenido en cuenta en las propuestas factores como la planificación y reconocimiento, el apoyo técnico y reconocimiento complementario e imprevistos como galerías, cavidades, agua, y otros.

El licitador INCOSA. se ha valorado con **2,50 puntos** debido a que la memoria descriptiva analiza de forma insuficiente la planificación y reconocimiento, el apoyo técnico y reconocimiento complementario, imprevistos como galerías, cavidades, agua, y otros.

El licitador MAC INGEO S.L. se ha valorado con **3,50 puntos** debido a que la memoria descriptiva analiza de forma insuficiente la planificación y reconocimiento, el apoyo técnico y reconocimiento complementario, imprevistos como galerías, cavidades, agua, y otros.

El licitador CONTROL DE ESTRUCTURAS Y SUELOS, S.A. se ha valorado con **5,00 puntos** debido a que la memoria descriptiva analiza de forma satisfactoria la planificación y reconocimiento, el apoyo técnico y reconocimiento complementario, imprevistos como galerías, cavidades, agua, y otros.

El licitador TPF GETINSA EUROESTUDIOS, SL se ha valorado con **6,50 puntos** debido a que la memoria descriptiva analiza de forma adecuada la planificación y reconocimiento, el apoyo técnico y reconocimiento complementario, imprevistos como galerías, cavidades, agua, y otros.

Los licitadores CEMOSA y G.O.C., S.A. se han valorado con **7,00 puntos** respectivamente, debido a que la memoria descriptiva analiza, de forma completa la planificación y reconocimiento, el apoyo técnico y reconocimiento complementario, imprevistos como galerías, cavidades, agua, y otros.

El licitador GEONOC CONSULTORES S.L. se ha valorado con **8,00 puntos** debido a que la memoria descriptiva analiza de forma muy completa y bien elaborada la planificación y reconocimiento, el apoyo técnico y reconocimiento complementario, imprevistos como galerías, cavidades, agua, y otros.

### **3. MEMORIA DESCRIPTIVA DEL PROCEDIMIENTO A SEGUIR EN FUNCIÓN DE LA CATEGORÍA DE EXPOSICIÓN A RADÓN DE LOS TERRENOS OBJETO DE ESTUDIO, SEGÚN MAPA DEL POTENCIAL DEL RADON EN ESPAÑA, ELABORADO POR EL CONSEJO DE ENERGÍA NUCLEAR EN 2017 (4 puntos)**

Para valorar este punto, se han tenido en cuenta en las propuestas factores como la localización, medición, y recomendaciones y soluciones.

El licitador G.O.C., S.A. se ha valorado con **0,50 puntos** debido a que la memoria descriptiva no analiza factores como la localización ni la medición, y de forma insuficiente las recomendaciones y soluciones.

El licitador INCOSA. se ha valorado con **1,00 puntos** debido a que la memoria descriptiva analiza los factores de localización, pero no de medición, ni da recomendaciones o soluciones.

El licitador TPF GETINSA EUROESTUDIOS, SL. se ha valorado con **1,50 puntos** debido a que la memoria descriptiva analiza de forma suficiente los factores de localización y medición, pero no define recomendaciones o soluciones.

El licitador CONTROL DE ESTRUCTURAS Y SUELOS, S.A. se ha valorado con **2,00 puntos** debido a que la memoria descriptiva analiza de forma suficiente los factores como la localización, medición, y recomendaciones y soluciones.

Los licitadores CEMOSA y MAC INGEO S.L., se han valorado con **3,50 puntos** debido a que la memoria descriptiva analiza de forma adecuada los factores como la localización, medición, y recomendaciones y soluciones.

El licitador GEONOC CONSULTORES S.L. se ha valorado con **4,00 puntos** debido a que la memoria descriptiva analiza de forma adecuada y completa los factores como la localización, medición, y recomendaciones y soluciones.