

## **ACLARACIONES A LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN RELATIVA AL CONTRATO SG-2/2024 “PASARELA DE PAGOS DEL CONSORCIO REGIONAL DE TRANSPORTES DE MADRID”.**

En respuesta a la solicitud de aclaración de una empresa interesada, acerca de los Pliegos del expediente SG-2/2024 denominado “Pasarela de Pagos del Consorcio Regional de Transportes de Madrid” se procede a la publicación de tales cuestiones, así como de la aclaración proporcionada por el Consorcio Regional de Transportes Públicos Regulares de Madrid para los posibles interesados:

### **1) Confirmar que no se requiere de ninguna solución con el protocolo TRANSIT. Sino que son pagos a través de TPV Virtual y TPV Físico tradicional.**

Se confirma que no se requiere ninguna solución con protocolo TRANSIT

### **2) En la documentación técnica en el apartado 3.1.12 se solicita el poder realizar domiciliaciones a un IBAN.¿Se cobrarán al mismo precio que las operaciones de tarjeta?**

A todas las modalidades de pago se les aplica el mismo valor de comisión. El volumen generación de órdenes de pago que implique domiciliaciones, en su caso, se estima residual.

### **3) La información a incluir en la trama financiera, en nuestro caso difiere un poco (no tenemos FUC o IDESTABLECIMIENTO, pero tenemos otros datos análogos). ¿Puede el comercio adaptar sus reportes para leer los datos correspondientes? FUC e IDESTABLECIMIENTO es nomenclatura exclusiva de Redsys y excluiría de facto a quienes no procesamos dentro de Redsys.**

Se requieren los campos recogidos en el pliego o equivalentes. En todo caso, el servicio deberá ser compatible con la solución actual del CRTM por continuidad tecnológica, ya que el no cumplimiento de este requisito implicaría un cambio profundo en todos los procesos de conciliación del CRTM y en sus aplicaciones.

### **4) Migración de token. Nosotros no tenemos problemas en migrar tokens de una plataforma anterior y en dar los tokens a un nuevo proveedor en caso de que otra plataforma asuma la gestión de este proyecto. No obstante que la plataforma anterior decida hacernos llegar los tokens es algo que debe decidir dicha plataforma, si se niega no puede ser nuestra responsabilidad.**

La migración de tokens, en caso de resultar necesaria, se coordinaría por parte de la dirección del proyecto del CRTM. Los actuales pliegos recogen la obligación de facilitar la migración de token de forma segura a pasarelas futuras.

**5) ¿La adquirencia de operaciones Bizum entra dentro de la propuesta? ¿O simplemente se necesita que la pasarela de pagos sea compatible con este medio de pago?**

Se debe considerar la adquirencia de operaciones Bizum dentro de la propuesta, y consecuentemente la pasarela deberá ser compatible con dicho medio de pago.

**6) Adquirir AMEX requiere que el comercio tenga contrato con AMEX directamente, pese a que nuestra plataforma soporte estas tarjetas. ¿Es correcto?**

La solución propuesta debe permitir que la pasarela sea capaz de gestionar los pagos mediante American Express.

**7) El detalle de las operaciones, se indica que deben seguir el formato 920 de Redsys, lo cual vincularía el proyecto con unos pocos proveedores. Nosotros podemos aportar la misma información, pero en otro formato, entendemos que no es problema.**

Se requieren las especificaciones del formato 920 de Redsys o equivalentes. En todo caso, el servicio deberá ser compatible con la solución actual del CRTM por continuidad tecnológica, ya que el no cumplimiento de este requisito implicaría un cambio profundo en todos los procesos de conciliación del CRTM y en sus aplicaciones.

## ÁREA DE CONTRATACIÓN

Consorcio Regional de Transportes Públicos  
Regulares de Madrid