

Madrid, 11 de junio de 2025.

Exclusiones en la fase de valoración económica correspondientes a la licitación, por procedimiento abierto, del **SERVICIO DE MANTENIMIENTO INTEGRAL DE LOS SISTEMAS DE EXTINCIÓN DE INCENDIO POR AGUA NEBULIZADA EN LA RED DE METRO DE MADRID** (Licitación **6012400347**) (Lotes 1 y 2).

Metro de Madrid S.A., una vez revisadas las proposiciones económicas presentadas a esta licitación y revisadas las justificaciones de oferta anormalmente baja presentadas por la empresa **SECURITAS SEGURIDAD ESPAÑA, S.A.**, para los **lotes 1 y 2**, ha acordado su exclusión por los motivos que se indican a continuación:

En el apartado 10. "Precio del contrato" del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares, se indica lo siguiente:

"Base imponible (BI): 5.528.147,52 euros.

Importe del I.V.A.: 1.160.910,98 euros.

Presupuesto base de licitación (PBL): 6.689.058,50 euros, IVA incluido.

Desglose del presupuesto base de licitación:

Ambos lotes:

Costes Directos (98% del PE)	4.710.943,11 €
Costes Indirectos (2% del PE)	96.141,69€
Presupuesto de Ejecución (PE): Costes Directos + Costes Indirectos	4.807.084,80 €
Gastos Generales (9% PE)	432.637,63 €
Beneficio Industrial (6% PE)	288.425,09€
Base imponible	5.528.147,52 €
Presupuesto Base de Licitación (Base imponible + IVA)	6.689.058,50 €

Lote 1

Costes Directos (98% del PE)	2.355.471,55 €
Costes Indirectos (2% del PE)	48.070,85€
Presupuesto de Ejecución (PE): Costes Directos + Costes Indirectos	2.403.542,40 €
Gastos Generales (9% PE)	216.318,81 €
Beneficio Industrial (6% PE)	144.212,55 €
Base imponible	2.764.073,76 €
Presupuesto Base de Licitación (Base imponible + IVA)	3.344.529,25 €

Lote 2

Costes Directos (98% del PE)	2.355.471,55 €
Costes Indirectos (2% del PE)	48.070,85€
Presupuesto de Ejecución (PE): Costes Directos + Costes Indirectos	2.403.542,40 €
Gastos Generales (9% PE)	216.318,81 €
Beneficio Industrial (6% PE)	144.212,55 €
Base imponible	2.764.073,76 €
Presupuesto Base de Licitación (Base imponible + IVA)	3.344.529,25 €

Valor estimado: 8.292.221,28 euros, IVA no incluido”.

En la condición 9.2.1. “Criterios para la consideración de las ofertas como anormalmente bajas” del Pliego de Condiciones Particulares, se indica lo siguiente:

“La consideración de ofertas como anormalmente bajas se aplicará exclusivamente sobre las ofertas económicas y **los criterios serán, en todo caso, los siguientes:**

- a. **Cuando concurren dos licitadores**, la oferta que sea inferior en más de veinte unidades porcentuales a la otra oferta.
- b. **Cuando concurren tres licitadores**, las ofertas que sean inferiores en más de diez unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, se excluirá para el cómputo de dicha media la oferta de cuantía más elevada cuando sea superior en más de diez unidades porcentuales a la media.
- c. **Cuando concurren cuatro o más licitadores**, las ofertas que sean inferiores en más de dos con cinco unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de dos con cinco unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media solo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

Cuando hubieren presentado ofertas licitadores que pertenezcan a un mismo grupo de empresas, en el sentido del artículo 42.1 del Código de Comercio, se tomará únicamente, para aplicar el régimen de identificación de las ofertas anormalmente bajas, aquélla que fuere más baja de todas, con independencia de que presenten su oferta en solitario o conjuntamente con otra empresa o empresas ajenas al grupo y con las cuales concurren en agrupación”.

En la condición 9.2.2. “Procedimiento en caso de ofertas anormalmente bajas” del Pliego de Condiciones Particulares, se indica lo siguiente:

“El procedimiento para la evaluación y declaración de las ofertas anormalmente bajas, así como para la justificación de las mismas y para la decisión sobre su admisión o rechazo, será el establecido en el **artículo 69 del RDLSE**.

En particular, cuando una o varias de las ofertas sean consideradas desproporcionadas o anormalmente bajas, se comunicará a los interesados la valoración de su oferta, así como el detalle de las condiciones de la misma, requiriéndoles para que en el **plazo de tres días hábiles** para que justifiquen y desglosen razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios, o de costes, o cualquier otro parámetro en base al cual se haya definido la anomalía de la oferta, mediante la presentación de la información y documentos que resulten pertinentes.

El requerimiento que se dirija al licitador deberá formularse con claridad, de manera que esté en condiciones de justificar plena y oportunamente la viabilidad de la oferta. En concreto, se podrá pedir justificación a estos licitadores sobre aquellas condiciones de la oferta que sean susceptibles de determinar el bajo nivel del precio o costes de la misma y, en particular, en lo que se refiere a los siguientes valores:

- a. El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción.
- b. Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.
- c. La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.
- d. El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan dichas obligaciones de acuerdo con el artículo 27.4 del RDLSE.
- e. La posible obtención de una ayuda de Estado.

En el caso de que no se aportará la justificación de alguna de las ofertas consideradas desproporcionadas o anormalmente bajas en el plazo de 3 días hábiles establecido, **dicho incumplimiento dará lugar a la automática exclusión de dicha oferta del procedimiento.**

Metro de Madrid analizará la justificación recibida para garantizar el correcto cumplimiento de la oferta recibida y, por tanto, la aceptación o rechazo y consiguiente exclusión de la misma, lo que deberá decidirse en todo caso motivadamente.

Metro de Madrid rechazará las ofertas si comprueba que son anormalmente bajas porque vulneran la normativa sobre subcontratación o no cumplen las obligaciones aplicables en materia medioambiental, social o laboral, nacional o internacional, incluyendo el incumplimiento de los convenios colectivos sectoriales vigentes, en aplicación de lo establecido en el artículo 27.4 del RDLSE. Adicionalmente, se rechazarán aquellas ofertas incursas en presunción de anormalidad si están basadas en hipótesis o prácticas inadecuadas desde una perspectiva técnica, económica o jurídica.

No podrá ser rechazada una oferta cuyo valor se aprecie como desproporcionado, o anormalmente bajo, sin haber requerido al licitador que la haya presentado, para que justifique las razones que le permiten cumplir con lo ofrecido”.

La empresa **SECURITAS SEGURIDAD ESPAÑA, S.A.**, para los lotes 1 y 2, presentó ofertas económicas que fueron consideradas anormalmente bajas, conforme a los criterios antes indicados. Por lo tanto, Metro de Madrid inicia el trámite de solicitud de justificación de oferta anormalmente baja, mediante un escrito remitido el día **28 de enero de 2025** a través de la aplicación de notificaciones electrónicas **COMUNÍCATE**, en el que requiere a la empresa **SECURITAS SEGURIDAD ESPAÑA, S.A.** la correspondiente documentación que justifique la viabilidad de las ofertas presentadas por la misma.

La empresa **SECURITAS SEGURIDAD ESPAÑA, S.A.** envió la información requerida en plazo y se procedió a dar traslado de dichos informes al departamento técnico de Metro para su estudio y valoración. Con base en los informes elaborados por el departamento técnico, **Metro de Madrid acordó no aceptar las justificaciones presentadas, para ambos lotes, por los siguientes motivos:**

No se presentaba ningún documento que respaldase los precios tan anormalmente bajos en determinadas partidas, ni argumentos para justificar que el ahorro que supone la oferta no pone en peligro la futura ejecución del contrato.

Como resumen se hace un repaso de todo lo que no se ha justificado:

- **MANTENIMIENTO SEGUN RD513/2017** no se ha presentado ningún desglose que justifique esta unidad subcontratada ni con oferta de terceros ni con análisis de los costes unitarios, la baja realizada en esta unidad es importante y con la documentación presentada no se puede evidenciar la coherencia de la oferta presentada que justifique la baja del 16,4% en esta unidad.
- **RETIMBRADO DE CILINDROS/NITROGENO/AGUA/AIRE COMPRIMIDO** no se ha presentado ningún desglose que justifique esta unidad subcontratada ni con oferta de terceros ni con análisis de los costes unitarios, por lo que no queda justificada a tenor de que se produce la baja del 73% en esta unidad.
- **RECARGA CILINDROS/NITROGENO/AGUA/AIRE COMPRIMIDO** no se ha presentado ningún desglose que justifique esta unidad subcontratada ni con oferta de terceros ni con análisis de los costes unitarios. No queda justificada la baja del 59,85%.
- **ADQUISICIÓN DE NUEVOS CILINDROS** no se ha presentado ningún desglose que justifique esta unidad subcontratada ni con oferta de terceros ni con análisis de los costes unitarios. No queda justificada la baja del 56,26%.
- **SUMINISTRO E INSTALACIÓN BOMBINES Y LLAVES ELECTRONICAS** no se ha presentado ningún desglose que justifique esta unidad subcontratada ni con oferta de terceros ni con análisis de los costes unitarios. No queda acreditada la baja del 20,55%.
- **ANALISIS LEGIONELA** no se ha presentado ningún desglose que justifique esta unidad subcontratada ni con oferta de terceros ni con análisis de los costes unitarios, no se comprende ni justifica una bajada del 70,65% en esta partida.
- **CAMPAÑA DE SUSTITUCIÓN BOQUILLAS EN CUARTOS TÉCNICOS** esta unidad es similar a la de sustitución de boquillas en escaleras mecánicas.

- **VANDALISMO** no se ha presentado ningún desglose que justifique esta unidad subcontratada ni con oferta de terceros ni con análisis de los costes unitarios. Securitas Seguridad España no justifica cual es el motivo por el que considera una bajada del 95% en esta unidad.
- **LIMPIEZA DE DEPOSITO POR POSITIVO LEGIONELA** no se ha presentado ningún desglose que justifique esta unidad subcontratada ni con oferta de terceros ni con análisis de los costes unitarios. No queda justificada como se produce una bajada del 17% en esta unidad.
- **MATERIALES SUPERIORES A 2.000€ NO INCLUIDOS** la baja de esta unidad es del 93% no queda acreditada con la documentación presentada nada que justifique cual son los motivos que han llevado a la conclusión esa baja en la unidad.

Concretamente esta unidad está prevista en el contrato por ser aquellos materiales superiores a 2000€ que tienen un importe a parte conforme a un precario publicado, no se presenta ningún dato histórico, documento ni análisis técnico que justifique con datos esta bajada tan desproporcionada pese a mencionar en la justificación de la oferta que son los actuales mantenedores del Sistema de Extinción por Agua Nebulizada.

Esto en la práctica es dejar sin asignación presupuestaria esta unidad, con lo que afecta directamente a la disponibilidad de los equipos de contraincendios en caso de una avería donde el repuesto tenga un coste superior a 2.000€ por lo que **afecta gravemente a la seguridad de las instalaciones de Metro de Madrid, al personal propio de Metro y a los viajeros ante la imposibilidad de poder reparar el equipo.**

En consecuencia, y de conformidad con lo previsto en el apartado 10. “Precio del contrato” del cuadro resumen del PCP y en las condiciones 9.2.1. “Criterios para la consideración de las ofertas como anormalmente bajas” y 9.2.2. “Procedimiento en caso de ofertas anormalmente bajas” del PCP, las ofertas de la empresa **SECURITAS SEGURIDAD ESPAÑA, S.A.**, para los **lotes 1 y 2**, quedan **excluidas** de la licitación.

Conforme a los artículos 119 y siguientes del Libro I del Real Decreto-ley 3/2020, de 4 de febrero, de medidas urgentes por el que se incorporan al ordenamiento jurídico español diversas directivas de la Unión Europea en el ámbito de la contratación pública en determinados sectores; de seguros privados; de planes y fondos de pensiones; del ámbito tributario y de litigios fiscales (RDL 3/2020, en adelante), el licitador podrá formular reclamación ante el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid en el plazo recogido en los mencionados artículos del RDL 3/2020 por la remisión que hacen en cuanto al régimen jurídico de la reclamación a Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014.