

Informe de valoración de la memoria técnica presentada por los licitadores en el expediente A/SER-037881/2024, “Servicio de gerencia de proyecto para el control, seguimiento y coordinación de la reforma y reorganización de los servicios no asistenciales del Hospital Virgen de la Poveda”

## **Informe de valoración de la memoria técnica presentada por los licitadores en el expediente A/SER-037881/2024, “Servicio de gerencia de proyecto para el control, seguimiento y coordinación de la reforma y reorganización de los servicios no asistenciales del Hospital Virgen de la Poveda”**

### **1.- OBJETO**

El objeto del presente informe es la evaluación de los criterios cuya cuantificación depende de un juicio de valor del expediente A/SER-037881/2024, “Servicio de gerencia de proyecto para el control, seguimiento y coordinación de la reforma y reorganización de los servicios no asistenciales del Hospital Virgen de la Poveda” (HVP en adelante), a adjudicar por procedimiento abierto con pluralidad de criterios.

El informe ha sido solicitado mediante escrito del Secretario de la Mesa de Contratación de fecha 17/12/2024 al que acompañan el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP en adelante) y el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT en adelante), documentos que regirán el presente informe y en base a los cuales se realizará la valoración de la memoria técnica presentada por los licitadores.

El informe es realizado por el Ingeniero Industrial del Servicio de Mantenimiento y Servicios Técnicos del Hospital Virgen de la Poveda.

Han sido admitidas a licitación las siguientes ofertas:

NOMBRE/ RAZON SOCIAL	N.I.F.	RECEPCION		
		FECHA	HORA	Nº REGISTRO
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.	B81040503	08/11/2024	11:00	57/797639.9/24
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	B84840685	11/11/2024	14:11	57/816145.9/24
MANIFEST DESIGN, S.L.U	B87152732	11/11/2024	16:36	57/818511.9/24
ITAS SOLUTIONS S.L.	B82269887	11/11/2024	16:56	57/818639.9/24
AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCION	B85596914	11/11/2024	17:25	57/818849.9/24

## 2.- CRITERIOS CUYA CUANTIFICACION DEPENDE DE UN JUICIO DE VALOR

El punto 9.2.2 del PCAP, fija como criterio cuya cuantificación depende de un juicio de valor la valoración de la memoria técnica. Dicho criterio tiene una ponderación del 20% de la puntuación total.

A su vez el PCAP establece los siguientes sub-criterios con la puntuación máxima que pueden obtener los licitadores:

Nº de criterio	Descripción del criterio	Puntuación máxima
<b>3.1</b>	<b>Asesoramiento en licitaciones</b>	<b>1</b>
3.1.1	Adecuación de la memoria a las especificaciones del pliego.	0,5
3.1.2	Grado de definición de la metodología para la elaboración de la documentación técnica de las licitaciones previstas.	0,5
<b>3.2</b>	<b>Organización y gerencia general</b>	<b>2</b>
3.2.1	Adecuación de la memoria a las especificaciones del pliego.	1
3.2.2	Grado de definición de los trabajos ofertados y metodología empleada para la realización de los mismos.	0,5
3.2.3	Disponibilidad de sistema de gestión de calidad.	0,5
<b>3.3</b>	<b>Elaboración de informes</b>	<b>1</b>
3.3.1	Adecuación de la memoria a las especificaciones del pliego.	0,5
3.3.2	Grado de definición de la metodología de elaboración del manual de procedimiento de la gerencia de proyecto y de los diferentes informes.	0,5
<b>3.4</b>	<b>Fase de la revisión de la documentación del proyecto</b>	<b>2</b>
3.4.1	Adecuación de la memoria a las especificaciones del pliego	1
3.4.2	Grado de definición de los trabajos ofertados	1
<b>3.5</b>	<b>Gestión general (fase de ejecución)</b>	<b>2</b>
3.5.1	Adecuación de la memoria a las especificaciones del pliego	1
3.5.2	Grado de definición de los trabajos ofertados	1
<b>3.6</b>	<b>Control de plazos (fase de ejecución)</b>	<b>2</b>
3.6.1	Adecuación de la memoria a las especificaciones del pliego	1
3.6.2	Grado de definición de los trabajos ofertados	1
<b>3.7</b>	<b>Control de costes (fase de ejecución)</b>	<b>2</b>
3.7.1	Adecuación de la memoria a las especificaciones del pliego	1
3.7.2	Grado de definición de los trabajos ofertados	1
<b>3.8</b>	<b>Documentación (fase de ejecución)</b>	<b>2</b>
3.8.1	Adecuación de la memoria a las especificaciones del pliego	1
3.8.2	Grado de definición de los trabajos ofertados	1
<b>3.9</b>	<b>Fase de post-construcción</b>	<b>2</b>
3.9.1	Adecuación de la memoria a las especificaciones del pliego	1
3.9.2	Grado de definición de los trabajos ofertados	1
<b>3.10</b>	<b>Equipo de trabajo</b>	<b>4</b>
3.10.1	Adecuación de la memoria a las especificaciones del pliego	1
3.10.2	Disposición del equipo técnico de apoyo indicado en punto 5.2 del PPT	3

### 3.- VALORACION DE LOS CRITERIOS

El punto 8 del PPT describe la estructura según la cual deberá redactarse la documentación de las ofertas técnicas presentadas por cada uno de los licitadores, de la siguiente forma:

*“Las propuestas para la ejecución de los servicios solicitados deberán dar una respuesta clara, completa y detallada del servicio propuesto, teniendo en cuenta los requerimientos recogidos en el presente pliego. Deberán ajustarse a las necesidades en él expresadas y no contener información genérica que no se encuentre directamente relacionada con los objetivos aquí descritos. Con carácter obligatorio, la memoria deberá presentarse en soporte digital.*

*La memoria redactada por los licitadores deberá atenerse al siguiente índice y contenido:*

#### **1. Resumen ejecutivo.**

*Definirá los objetivos y alcance, planteamiento general, dimensionamiento, organización y composición del equipo de trabajo, cronograma, compromisos asumidos, valores diferenciales y otros aspectos relevantes de la oferta.*

#### **2. Descripción de la propuesta.**

*Se expresará el enfoque y planteamiento global de las actuaciones, su grado de definición en cuanto al alcance, a la organización, a la metodología y las herramientas empleadas para lograr los servicios solicitados en el pliego de prescripciones técnicas. Por lo que este apartado de la memoria se elaborará siguiendo estrictamente la estructura de epígrafes del mencionado pliego, tal y como se describe a continuación:*

#### **3. Descripción de los servicios a realizar**

##### **3.1 ASESORAMIENTO EN LICITACIONES**

##### **3.2 ORGANIZACIÓN Y GERENCIA GENERAL**

##### **3.3 ELABORACIÓN DE INFORMES**

###### **3.3.1 Manual de Procedimiento de la Gerencia de Proyecto**

###### **3.3.2 Informes mensuales**

###### **3.3.3 Informe final**

###### **3.3.4 Informes especiales**

###### **3.3.5 Informes del período de garantía**

##### **3.4 ETAPAS EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO**

###### **3.4.1 Fase de revisión de la documentación del proyecto:**

###### **3.4.2 Fase de ejecución del proyecto:**

###### **3.4.2.1 Gestión**

###### **3.4.2.2 Control de plazos**

###### **3.4.2.3 Control de costes**

###### **3.4.2.4 Documentación**

###### **3.4.3 Fase de post-construcción**

###### **3.4.3.1 Finalización obra y equipamiento:**

###### **3.4.3.2 Gestión, seguimiento y documentación**

#### **4. Medios y equipos materiales**

#### **5. Equipo de trabajo”**

### **3.1 Asesoramiento en licitaciones (1 punto)**

#### **3.1.1.- Adecuación de la memoria a las especificaciones del pliego. (0,5 puntos).**

#### **CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.**

---

El apartado “3.1 ASESORAMIENTO DE LAS LICITACIONES” de la memoria técnica presentada es adecuado con las especificaciones del pliego requeridas. Se desarrollan las estrategias a seguir incluidas en el pliego de la licitación, entre otras estrategias que no lo están, para cumplir con un asesoramiento efectivo en las licitaciones.

Por lo tanto, se valora este apartado con la puntuación máxima.

#### **TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L.**

---

El apartado “1.3 ASESORAMIENTO EN LICITACIONES” de la memoria técnica presentada, recoge la aplicación “literal” de las especificaciones del pliego requeridas.

Por lo tanto, se valora este apartado con la puntuación máxima.

#### **MANIFEST DESIGN, S.L.U**

---

El apartado “2.1 ASESORAMIENTO EN LICITACIONES” de la memoria técnica presentada incluye las especificaciones requeridas en el pliego.

Por lo tanto, se valora este apartado con la puntuación máxima.

#### **ITAS SOLUTIONS S.L.**

---

No se ha contemplado en ningún apartado de la memoria técnica presentada las especificaciones requeridas para el asesoramiento de licitaciones.

Por lo tanto, se valora este apartado con la puntuación de “cero” puntos.

## AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCIÓN

El apartado “2. ASESORAMIENTO EN LICITACIONES” de la memoria técnica presentada es adecuado con las especificaciones del pliego requeridas. Se desarrollan las estrategias a seguir, incluidas en el pliego de la licitación, entre otras estrategias que no lo están, para cumplir con un asesoramiento efectivo en las licitaciones.

Por lo tanto, se valora este apartado con la puntuación máxima.

La tabla siguiente resume las puntuaciones obtenidas en este apartado por los diferentes licitadores:

NOMBRE/ RAZON SOCIAL	N.I.F.	PUNTOS
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.	B81040503	0,5
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	B84840685	0,5
MANIFEST DESIGN, S.L.U	B87152732	0,5
ITAS SOLUTIONS S.L.	B82269887	0
AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCIÓN	B85596914	0,5

### 3.1.2.- Grado de definición de la metodología para la elaboración de la documentación técnica de las licitaciones previstas (0,5 puntos).

#### CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.

Dentro del apartado “3.1 ASESORAMIENTO DE LAS LICITACIONES” de la memoria técnica presentada se encuentra el apartado “3.1.2 METODOLOGÍA PARA LA ELABORACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN TÉCNICA DE LAS LICITACIONES PREVISTAS”. En él se detallan los componentes específicos de asesoramiento, apoyo y asistencia técnica en la elaboración de pliegos, con una metodología compuesta por los siguientes puntos:

- Análisis y preparación inicial de la documentación: su desarrollo se ajusta a lo exigido en el pliego de la licitación. Se menciona que en la elaboración del pliego de prescripciones técnicas se debe facilitar una evaluación objetiva de la calidad técnica y del coste de las propuestas recibidas. Esto último es incorrecto, ya que un PPT, no es de aplicación la evaluación del coste.

- Desarrollo de los documentos técnicos para la licitación: de forma acertada se distingue claramente las especificaciones necesarias para la elaboración de los pliegos de prescripciones técnicas, de las dos fases del proyecto: por un lado, la obra en sí misma, y por otro lado la del equipamiento.
- Elaboración de informes necesarios: se recalca de forma acertada, la necesidad de elaborar **informes detallados que justifiquen los juicios de valor** empleados en la selección de ofertas.
- Proceso de revisión y validación interna: esta parte de la metodología empleada, aporta un valor añadido positivamente, ya que no está exigida expresamente en el pliego de la licitación. Incluye la **simulación de evaluación de ofertas** para identificar cualquier mejora que pueda garantizar una evaluación justa.
- Publicación y gestión de preguntas y respuestas en la plataforma de licitación. Al igual que el punto anterior, esta parte de la metodología empleada, aporta un valor añadido positivamente, ya que no está exigida expresamente en el pliego de la licitación. Se asesorará en la **gestión de respuestas** que recojan las inquietudes de los licitadores.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “bueno”: cumple con las características técnicas de prestación del servicio, presenta mejoras que aportan valor. En tal caso, la puntuación obtenida es de 0,38 puntos.

#### TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L.

---

El apartado “1.3 ASESORAMIENTO EN LICITACIONES” de la memoria técnica presentada no incluye la metodología para la elaboración de la documentación técnica de las licitaciones previstas.

En tal caso, la puntuación obtenida es de “cero” puntos.

#### MANIFEST DESIGN, S.L.U

---

El apartado “2.1 ASESORAMIENTO EN LICITACIONES” de la memoria técnica presentada, sólo se incluye expresamente como metodología la revisión y auditoría de las diferentes partidas, planos y la información generada por cada licitador para el proyecto, con el objetivo de evitar así posibles

confusiones en el futuro. No se desarrolla la metodología concreta para las especificaciones requeridas en el pliego, sólo parcialmente lo expuesto anteriormente.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “deficiente”: cumple parcialmente con las características técnicas de prestación del servicio y presenta algunas carencias. En tal caso, la puntuación obtenida es de 0,13 puntos.

## ITAS SOLUTIONS S.L.

---

No se ha contemplado en ningún apartado de la memoria técnica presentada las especificaciones requeridas para el asesoramiento de licitaciones, y por tanto tampoco su metodología de aplicación.

En tal caso, la puntuación obtenida es de “cero” puntos.

## AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCIÓN

---

En el apartado “2.2. GRADO DE DEFINICIÓN DE LA METODOLOGÍA PARA LA ELABORACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN TÉCNICA DE LAS LICITACIONES PREVISTA” de la memoria técnica presentada, se describen las **bases de los componentes de la documentación técnica** requerida, así como el **procedimiento para la elaboración** de dicha documentación. Se establece una metodología de trabajo que incluye la **creación de un comité con el promotor**, que establecerá un grupo de análisis y decisión que validará todos los desarrollo y criterios de puntuación que abarque el proceso de licitación.

Además, se establece un procedimiento o metodología para la revisión de las diferentes propuestas de los licitadores, basándose en: la evaluación del **cumplimiento de los requisitos técnicos**, en el **análisis de la metodología** propuesta, la **evaluación económica** de las ofertas, los **criterios de adjudicación y ponderación**, la **validación documental y formal**, y finalmente, la elaboración de un **informe final de la evaluación**. Esta metodología aporta un valor añadido positivamente, aunque requiere de un ajuste con respecto a los procedimientos de contratación pública, ya que lo expuesto en la memoria está más en consonancia con un proceso de contratación de carácter privado.

A pesar de este último matiz, la metodología planteada se valora notablemente ya que se han descrito claramente los objetivos y el método para llegar a conseguirlos, y están muy alineados con los criterios de la licitación.



A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “excelente”: cumple con las características técnicas de prestación del servicio, presenta mejoras que aportan valor y sobresale del resto de las ofertas. En tal caso, la puntuación obtenida es de 0,5 puntos.

La tabla siguiente resume las puntuaciones obtenidas en este apartado por los diferentes licitadores:

NOMBRE/ RAZON SOCIAL	N.I.F.	PUNTOS
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.	B81040503	0,38
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	B84840685	0
MANIFEST DESIGN, S.L.U	B87152732	0,13
ITAS SOLUTIONS S.L.	B82269887	0
AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCION	B85596914	0,5

### 3.2 Organización y gerencia general (2 puntos)

#### 3.2.1.- Adecuación de la memoria a las especificaciones del pliego (1 punto).

##### CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.

El apartado “3.2 ORGANIZACIÓN Y GERENCIA GENERAL”, y en concreto dentro del sub-apartado “3.2.1 ESPECIFICACIONES DEL PLIEGO Y ESTRATEGIAS DE ADECUACIÓN” de la memoria técnica presentada, se enumeran y exponen los aspectos claves que estructura la coordinación, planificación y control de los servicios, adecuándose a las especificaciones del pliego requeridas, salvo en uno de los puntos clave que se hace referencia en el PPT y que no se ha incluido: “3.2.6. *Coordinará las actuaciones con los agentes intervinientes para la firma del acta de replanteo de la obra, con los agentes responsables de la aprobación del Plan de Seguridad y Salud (Coordinador de Seguridad y Salud y Contratista de Obras), así como las actuaciones relacionadas con el ayuntamiento, los organismos públicos implicados y las compañías suministradoras de servicios.*” A pesar de este último matiz, en el apartado posterior de la memoria técnica presentada, donde se desarrolla la metodología a aplicar para los aspectos claves de la gerencia, si se ha desarrollado el mencionado aspecto faltante, por lo que se obviará su falta de inclusión en la enumeración inicial.

Por lo tanto, se valora este apartado con la puntuación máxima.

El apartado “1.4. ORGANIZACIÓN Y GERENCIA GENERAL” de la memoria técnica presentada la aplicación “literal” de las especificaciones del pliego requeridas.

Por lo tanto, se valora este apartado con la puntuación máxima.

#### MANIFEST DESIGN, S.L.U

---

El apartado “2.2 ORGANIZACIÓN Y GERENCIA GENERAL” de la memoria técnica presentada, incluye una planificación general para todos los agentes involucrados a seguir, abarcando los aspectos que se solicitan en las especificaciones del pliego.

Por lo tanto, se valora este apartado con la puntuación máxima.

#### ITAS SOLUTIONS S.L.

---

Gran parte de la memoria técnica presentada no sigue la estructura del contenido requerida en el pliego de la licitación. Sin embargo, en lo referente a la **Organización y a la Gerencia General** se ha podido hacer una equivalencia con el apartado “3. ENFOQUE METODOLÓGICO” de la memoria técnica presentada, donde se incluyen algunos aspectos que se solicitan en las especificaciones del pliego. No se ha podido localizar en cualquier caso el compromiso del requerimiento del pliego establecido en apartado “3.2.5. Realizará la tramitación ante las autoridades pertinentes (Ayuntamiento, Industria, empresas suministradoras, etc.) de cuantas licencias, autorizaciones y permisos sean necesarios durante todo el proceso de ejecución.”; aunque si se menciona formando parte la verificación de permisos y licencias incluida en los **informes iniciales** (Apartado “7.1. TIPOS DE INFORMES”) planteados en la memoria.

Por lo tanto, se valora este apartado con la puntuación máxima.

#### AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCIÓN

---

El apartado “3. ORGANIZACIÓN Y GERENCIA GENERAL”, y en concreto dentro del sub-apartado “3.1 ADECUACIÓN DE LA MEMORIA A LAS ESPECIFICACIONES DEL PLIEGO” de la memoria técnica presentada, se enumeran y exponen los aspectos claves que estructura la coordinación, planificación y control de los servicios, adecuándose a las especificaciones del pliego requeridas, salvo en dos de los puntos clave que se hace referencia en el PPT y que no se han incluido: “3.2.6. *Coordinará las actuaciones con los agentes intervinientes para la firma del acta de replanteo de la*

obra, con los agentes responsables de la aprobación del Plan de Seguridad y Salud (Coordinador de Seguridad y Salud y Contratista de Obras), así como las actuaciones relacionadas con el ayuntamiento, los organismos públicos implicados y las compañías suministradoras de servicios.” y el “3.2.8. Estructurará los trabajos en los bloques que se indican en el punto 3.4.” A pesar de ello, en el apartado posterior de la memoria técnica presentada, donde se desarrolla la metodología a aplicar para los aspectos claves de la gerencia, si se han desarrollado los mencionados aspectos faltantes, por lo que se obviará su falta de inclusión en la enumeración inicial. En concreto, ambos aspectos se encuentran desarrollados en el apartado “3.2.5 Fases de la gestión del Proyecto” de la memoria técnica del licitador.

Por lo tanto, se valora este apartado con la puntuación máxima.

La tabla siguiente resume las puntuaciones obtenidas en este apartado por los diferentes licitadores:

NOMBRE/ RAZON SOCIAL	N.I.F.	PUNTOS
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.	B81040503	1
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	B84840685	1
MANIFEST DESIGN, S.L.U	B87152732	1
ITAS SOLUTIONS S.L.	B82269887	1
AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCION	B85596914	1

### 3.2.2.- Grado de definición de los trabajos ofertados y metodología empleada para la realización de los mismos (0,5 puntos).

#### CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.

El apartado “3.2 ORGANIZACIÓN Y GERENCIA GENERAL”, y en concreto dentro del sub-apartado “3.2.2 METODOLOGÍA DE ORGANIZACIÓN Y GERENCIA GENERAL” de la memoria técnica presentada, se desarrolla la metodología planteada, comenzando por la definición de una **matriz de responsabilidades**, cuyo objetivo es enfocarse en asegurar claridad en los roles y responsabilidades de cada agente involucrado.

Para estructurar los trabajos en las etapas de prestación del servicio dentro de la gerencia general, y en alineación con el punto 3.4 del pliego de la licitación, el ofertante propone una metodología,

que asegurará una secuencia organizada y un control continuo en las fases críticas de revisión, ejecución y post-construcción de la obra.

Además, establece la elaboración de **plan de aseguramiento de la calidad** teniendo en cuenta los expuesto en la memoria técnica del ofertante y de su propio sistema de calidad y manuales de procedimientos, para su propia gestión interna de los servicios. Se supervisará el plan de calidad del adjudicatario de la obra en cuestión, para velar por la correcta ejecución de las unidades de obra y será responsable de dar la **conformidad al laboratorio de control** propuesto por el adjudicatario de la obra.

La metodología planteada se valora notablemente ya que se han descrito claramente los objetivos y el método para llegar a conseguirlos, y están completamente alineados con los criterios de la licitación.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “excelente”: cumple con las características técnicas de prestación del servicio, presenta mejoras que aportan valor y sobresale del resto de las ofertas. En tal caso. la puntuación obtenida es de 0,5 puntos.

#### **TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L.**

---

El apartado “1.4. ORGANIZACIÓN Y GERENCIA GENERAL” de la memoria técnica presentada no incluye la metodología para el desarrollo de la organización y gerencia general.

En tal caso, la puntuación obtenida es de “cero” puntos.

#### **MANIFEST DESIGN, S.L.U**

---

El apartado “2.2 ORGANIZACIÓN Y GERENCIA GENERAL” de la memoria técnica presentada, no se incluye la metodología solicitada para todos los aspectos requeridos, en algunos de ellos únicamente se hace referencia a ejemplos, pero la metodología no está definida. Como valor positivo se incluye la implantación de **Trimble Connect** como solución al sistema de comunicación telemática, como entorno de datos común para almacenar toda la información del proyecto, permitiendo a todos los agentes del proyecto acceder a la documentación y recibir notificaciones automáticas. Estas alertas indicarán plazos para trámites, firmas, y la carga de documentos necesarios, facilitando una comunicación eficiente y un seguimiento actualizado de las acciones pendientes.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “deficiente”: cumple parcialmente con las características técnicas de prestación del servicio y presenta algunas carencias. En tal caso, la puntuación obtenida es de 0,13 puntos.

#### ITAS SOLUTIONS S.L.

---

Tal y como se ha comentado en el apartado anterior, la memoria técnica presentada, no se ha desarrollado expresamente con los requerimientos específicos del pliego. Se aporta una metodología general de gestión de proyectos, no están adaptados en su totalidad con los requerimientos. El objetivo de la memoria técnica es que el ofertante adapte sus servicios a los requerimientos solicitados, la mera exposición de aspectos generales que no están enlazados con la estructura del pliego, no supone aportar valor a la oferta presentada.

Sin embargo, dentro de la metodología propuesta se valora el desarrollo de un sistema de gestión de riesgos basado en un **Plan de Gestión de Riesgos** (Apartado 6 de la memoria), cuyo objetivo principal es identificar, evaluar, mitigar y monitorear los riesgos que puedan afectar al proyecto en términos de tiempo, costos y calidad.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “deficiente”: cumple parcialmente las características técnicas de prestación del servicio y presenta algunas carencias. En tal caso la puntuación obtenida es de 0,13 puntos.

#### AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCION

---

El apartado “3. ORGANIZACIÓN Y GERENCIA GENERAL”, y en concreto dentro del sub-apartado “3.2. GRADO DE DEFINICIÓN DE LOS TRABAJOS OFERTADOS Y METODOLOGÍA EMPLEADA” de la memoria técnica presentada, se desarrolla la metodología planteada, comenzando por la constitución de un **comité de seguimiento** para el proyecto con la gerencia del Hospital y estableciendo la estructura del equipo de proyecto, con el objetivo de conseguir ventajas importantes para la organización y ejecución del proyecto. Se establece una **propuesta de fases de gestión del proyecto**, donde se enumeran y describen detalladamente cada una de las actividades de control y gestión a realizar, asumiendo en su totalidad los requerimientos establecidos en el pliego.

Durante la fase de ejecución de obra, se establece la metodología de funcionamiento y cooperación con la dirección facultativa de la obra, para conseguir los objetivos establecidos en el contrato. También se indica que velará por la realización de los trámites obligatorios en materia de seguridad y salud, así como del control de no conformidades y acciones correctivas y preventivas.

También se asume la responsabilidad del tránsito entre la ejecución de la obra y la **vuelta de la actividad normal** del Hospital, y que se aplicará una metodología para el archivo y control documental de la obra; así como la supervisión y el seguimiento del control de calidad de la obra, sobre el contratista de la obra y la dirección facultativa.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “bueno”: cumple con las características técnicas de prestación del servicio y presenta mejoras que aportan valor. En tal caso la puntuación obtenida es de 0,38 puntos.

La tabla siguiente resume las puntuaciones obtenidas en este apartado por los diferentes licitadores:

NOMBRE/ RAZON SOCIAL	N.I.F.	PUNTOS
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.	B81040503	0,5
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	B84840685	0
MANIFEST DESIGN, S.L.U	B87152732	0,13
ITAS SOLUTIONS S.L.	B82269887	0,13
AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCIÓN	B85596914	0,38

### 3.2.3.- Disponibilidad de sistema de gestión de calidad (0,5 puntos).

#### CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.

El apartado “3.2.3 SISTEMA DE GESTIÓN DE CALIDAD” de la memoria técnica presentada menciona el hecho de que **el ofertante dispone de sistemas normalizados de gestión de calidad**, tal y como se requiere en el pliego de esta licitación. Además, se compromete a desarrollar y mantener actualizado un plan de aseguramiento de calidad durante el tiempo del contrato.

Por lo tanto, se valora este apartado con la puntuación máxima.

---

**TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L.**

---

No se ha encontrado en la memoria técnica presentada, ninguna alusión a un Sistema de Gestión de Calidad implantado en la organización del ofertante.

En tal caso, la puntuación obtenida es de “cero” puntos.

---

**MANIFEST DESIGN, S.L.U**

---

No se ha encontrado en la memoria técnica presentada, ninguna alusión a un Sistema de Gestión de Calidad implantado en la organización del ofertante.

En tal caso, la puntuación obtenida es de “cero” puntos.

---

**ITAS SOLUTIONS S.L.**

---

No se ha encontrado en la memoria técnica presentada, ninguna alusión a un Sistema de Gestión de Calidad implantado en la organización del ofertante.

En tal caso, la puntuación obtenida es de “cero” puntos.

---

**AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCIÓN**

---

No se ha encontrado en la memoria técnica presentada, ninguna alusión a un Sistema de Gestión de Calidad implantado en la organización del ofertante.

En tal caso, la puntuación obtenida es de “cero” puntos.

La tabla siguiente resume las puntuaciones obtenidas en este apartado por los diferentes licitadores:

NOMBRE/ RAZÓN SOCIAL	N.I.F.	PUNTOS
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.	B81040503	0,5
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	B84840685	0
MANIFEST DESIGN, S.L.U	B87152732	0
ITAS SOLUTIONS S.L.	B82269887	0
AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCIÓN	B85596914	0

### 3.3 Elaboración de informes (1 punto)

#### 3.3.1.- Adecuación de la memoria a las especificaciones del pliego (0,5 puntos).

##### **CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.**

---

El apartado “3.3 ELABORACIÓN DE INFORMES” de la memoria técnica presentada es adecuado con las especificaciones del pliego requeridas. Para asegurar el cumplimiento de los objetivos y facilitar la toma de decisiones, se aborda la creación de informes de seguimiento, control de calidad y avances financieros, ajustándose a la frecuencia y formato estandarizados en las especificaciones del pliego de la licitación.

Por lo tanto, se valora este apartado con la puntuación máxima.

##### **TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L.**

---

El apartado “1.5 ELABORACIÓN DE INFORMES” de la memoria técnica presentada la aplicación “literal” de las especificaciones del pliego requeridas.

Por lo tanto, se valora este apartado con la puntuación máxima.

##### **MANIFEST DESIGN, S.L.U**

---

El apartado “2.3 ELABORACIÓN DE INFORMES” de la memoria técnica presentada incluye las especificaciones generales requeridas en el pliego.

Por lo tanto, se valora este apartado con la puntuación máxima.

##### **ITAS SOLUTIONS S.L.**

---

Dentro del apartado “7 ELABORACIÓN DE INFORMES” de la memoria técnica presentada, no se ha incluido el desarrollo del **Manual de Procedimiento de la Gerencia de Proyecto**, ni de los **Informes Especiales**, ambos forman parte de los requerimientos específicos del pliego.

Por lo tanto, al no hacer referencia a estos aspectos, se valora este apartado con la puntuación de “cero” puntos.



**AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCIÓN**

El apartado “4. ELABORACIÓN DE INFORMES” de la memoria técnica presentada incluye las especificaciones generales requeridas en el pliego.

Por lo tanto, se valora este apartado con la puntuación máxima.

La tabla siguiente resume las puntuaciones obtenidas en este apartado por los diferentes licitadores:

NOMBRE/ RAZÓN SOCIAL	N.I.F.	PUNTOS
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.	B81040503	0,5
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	B84840685	0,5
MANIFEST DESIGN, S.L.U	B87152732	0,5
ITAS SOLUTIONS S.L.	B82269887	0
AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCIÓN	B85596914	0,5

**3.3.2.- Grado de definición de la metodología de elaboración del manual de procedimiento de la gerencia de proyecto y de los diferentes informes (0,5 puntos).****CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.**

El apartado “3.3 ELABORACIÓN DE INFORMES” de la memoria técnica presentada, se establece de forma general la tipología y frecuencia de los informes: seguimiento mensual, calidad y seguridad, económicos y de costos, y finalmente, el informe de incidencias. A continuación, se definen los formatos y estándares de presentación, incidiendo en la necesidad de que la estructura de los informes debe **facilitar la identificación rápida de información y las conclusiones claves** para cada fase del proyecto. Dentro del sub-apartado “3.3.2 METODOLOGÍA DE ELABORACIÓN DEL MANUAL DE PROCEDIMIENTO Y DE LOS INFORMES” de la memoria técnica presentada, se desarrolla la sistemática planteada conforme a las especificaciones del pliego: manual de procedimiento de gerencia del proyecto, informes mensuales, informes de incidencias, informe final e informes especiales.

La metodología planteada se valora notablemente ya que se han descrito claramente los objetivos y el método para llevarlos a cabo, además están completamente alineados con los criterios de la licitación establecidos en el pliego, siguiendo estrictamente la estructura planteada y desarrollando los contenidos correspondientes en cada caso.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “excelente”: cumple con las características técnicas de prestación del servicio, presenta mejoras que aportan valor y sobresale del resto de las ofertas. En tal caso la puntuación obtenida es de 0,5 puntos.

#### **TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L.**

---

El apartado “1.5 ELABORACIÓN DE INFORMES” de la memoria técnica presentada incluye la metodología para la elaboración del manual de procedimiento de la gerencia de proyecto y de los diferentes informes cumpliendo con las especificaciones del pliego, pero sin aportar ningún valor añadido a lo formulado en este.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “aceptable”: cumple con las características técnicas de prestación del servicio y se encuentra en la media de las ofertas presentadas. En tal caso la puntuación obtenida es de 0,25 puntos.

#### **MANIFEST DESIGN, S.L.U**

---

El apartado “2.3 ELABORACIÓN DE INFORMES” de la memoria técnica presentada incluye una metodología que cumple con las especificaciones del pliego, en lo referente a la elaboración del manual de procedimiento de la gerencia de proyecto y de los diferentes informes. Se muestran con ejemplos gráficos el grado de definición y se incluye como aportación a valorar los **informes desarrollados durante el periodo de garantía**.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “aceptable”: cumple con las características técnicas de prestación del servicio y se encuentra en la media de las ofertas presentadas. En tal caso la puntuación obtenida es de 0,25 puntos.

#### **ITAS SOLUTIONS S.L.**

---

El apartado “7 ELABORACIÓN DE INFORMES” de la memoria técnica presentada, no se ha desarrollado expresamente con los requerimientos específicos del pliego. Se aporta una metodología general de gestión de proyectos con la inclusión de los tipos de informes que se utilizan pero que no están adaptados en su totalidad con los requerimientos. El objetivo de la memoria técnica es que el ofertante adapte sus servicios a los requerimientos solicitados, la mera exposición

de aspectos generales que no están enlazados con la estructura del pliego, no supone aportar valor a la oferta presenta.

Sin embargo, dentro de la metodología propuesta se valora el desarrollo de un **sistema de comunicación y entrega de informes**; así como de la metodología para la revisión y aprobación de informes.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “deficiente”: cumple parcialmente las características técnicas de prestación del servicio y presenta algunas carencias. En tal caso la puntuación obtenida es de 0,13 puntos.

## AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCIÓN

---

La metodología planteada en el apartado “4.2. Grado de definición de la metodología para la elaboración del manual de procedimiento y de los diferentes informes” de la memoria técnica, se establece un **sistema de reporte y documentación** (sistema de comunicación telemática, con alertas automáticas) que permite cumplir en tiempo y forma con los requerimientos de presentación, frecuencia, contenido y alcance de cada informe. En la redacción de los informes se aplicarán **técnica de representación visual** y se utilizará un estilo de redacción apropiado. Se menciona en la memoria expresamente un apartada

En cuando a aspectos que no están completamente alineados con lo indicado las especificaciones del pliego, mencionar que, dentro de los puntos a incluir en el **informe final del proyecto**, se han obviado la incorporación a este como parte de la documentación final: los planos “as built” completados por la DF; el libro del edificio y el manual de uso y mantenimiento, también de la DF; y por último el control de calidad completo redactado por el adjudicatario de la obra.

De forma particular se indica que el informe mensual será redactado por el **Director de Ejecución**, y completado posteriormente por el Project Manager con un **informe KPI** con los indicadores que se solicitan en el pliego y a los que se les añade otros propuestos por el licitador para completar de forma la información. También se mencionan informes semanales (no requeridos en el pliego), serán redactados por el Director de Ejecución, a los que nuevamente se añadirá información generada por el PM. Esta estrategia a seguir es válida siempre que no se ignore el carácter de responsabilidad contractual del PM con lo indicado en los requerimientos del pliego.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “bueno”: cumple con las características técnicas de prestación del servicio y presenta mejoras que aportan valor. En tal caso la puntuación obtenida es de 0,38 puntos.

La tabla siguiente resume las puntuaciones obtenidas en este apartado por los diferentes licitadores:

NOMBRE/ RAZON SOCIAL	N.I.F.	PUNTOS
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.	B81040503	0,5
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	B84840685	0,25
MANIFEST DESIGN, S.L.U	B87152732	0,25
ITAS SOLUTIONS S.L.	B82269887	0,13
AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCION	B85596914	0,38

### 3.4 Fase de la revisión de la documentación del proyecto (2 puntos)

#### 3.4.1.- Adecuación de la memoria a las especificaciones del pliego (1 punto).

##### **CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.**

El apartado “3.4.1 FASE DE REVISIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN DEL PROYECTO” de la memoria técnica presentada incluye de forma genérica las especificaciones generales requeridas en el pliego.

Por lo tanto, se valora este apartado con la puntuación máxima.

##### **TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L.**

El apartado “1.6. FASE DE LA REVISIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN DEL PROYECTO” de la memoria técnica presentada incluye de forma genérica las especificaciones generales requeridas en el pliego.

Por lo tanto, se valora este apartado con la puntuación máxima.

El apartado “2.4 FASES PARA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO” y en concreto dentro del sub-apartado “2.4.2 FASE DE REVISIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN DEL PROYECTO” de la memoria técnica presentada la aplicación “literal” de las especificaciones del pliego requeridas.

Por lo tanto, se valora este apartado con la puntuación máxima.

### **ITAS SOLUTIONS S.L.**

En la memoria técnica presentada, no se ha desarrollado expresamente los requerimientos específicos del pliego en la fase de revisión de la documentación del proyecto. Se aporta una metodología general de gestión de proyectos, que no está adaptada en su totalidad a los requerimientos establecidos en el pliego de la licitación.

Por lo tanto, al no hacer referencia expresa a estos aspectos, se valora este apartado con la puntuación de “cero” puntos.

### **AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCION**

El apartado “5. FASE DE REVISIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN DEL PROYECTO.” y en concreto dentro del sub-apartado “5.1 ADECUACIÓN DE LA MEMORIA A LAS ESPECIFICACIONES DEL PLIEGO” de la memoria técnica presentada incluye las especificaciones requeridas en el pliego.

Por lo tanto, se valora este apartado con la puntuación máxima.

La tabla siguiente resume las puntuaciones obtenidas en este apartado por los diferentes licitadores:

NOMBRE/ RAZON SOCIAL	N.I.F.	PUNTOS
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.	B81040503	1
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	B84840685	1
MANIFEST DESIGN, S.L.U	B87152732	1
ITAS SOLUTIONS S.L.	B82269887	0
AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCION	B85596914	1

### 3.4.2.- Grado de definición de los trabajos ofertados (1 punto).

#### CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.

---

El apartado “3.4.1 FASE DE REVISIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN DEL PROYECTO” de la memoria técnica presentada se plantea el análisis exhaustivo de la documentación técnica, permitiendo la identificación de **ajustes necesarios antes de la ejecución** y garantizando que los equipos involucrados dispongan de información precisa y completa. Los documentos se evaluarán en base a criterios de seguridad, accesibilidad y sostenibilidad, asegurando que el diseño de cada espacio responda a las necesidades hospitalarias. Se utilizan estándares de eficiencia energética e instalaciones hospitalarias para evaluar la documentación técnica.

Se propone, acertadamente debido a su importancia, la **revisión específica** de las siguientes actividades: diseño del vial perimetral y accesos (pavimento, drenaje, señalización y seguridad vial); revisión de la distribución de los servicios generales (flujos de trabajo, sistemas de ventilación y extracción); evaluación de los sistemas de eficiencia energética; documentación para el sistema de gases medicinales; coordinación con normativas de seguridad y accesibilidad; etc.

Se valora la propuesta de **coordinación con los equipos técnicos tanto de la DF como del equipo de mantenimiento del Hospital**, para asegurar la integración adecuada de las nuevas instalaciones con las ya existentes. Se plantea un sistema de gestión de cambios y actualizaciones.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “bueno”: cumple con las características técnicas de prestación del servicio, presenta mejoras que aportan valor. En tal caso la puntuación obtenida es de 0,75 puntos.

#### TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L.

---

El apartado “1.6. FASE DE LA REVISIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN DEL PROYECTO” de la memoria técnica presentada se plantea la revisión de los cálculos, el análisis de detalles constructivos, el análisis de los rendimientos previstos, la **comprobación previa de las mediciones**, las **incongruencias entre documentos del proyecto** y las especificaciones técnicas. Además, se procederá en obra una recopilación y estudio de los datos existentes relacionados de manera que se estudie y analice el proyecto, **desde la perspectiva de la obra** que se va a ejecutar.

También se establece que previamente al comienzo de las obras, se redactará el plan de aseguramiento de calidad y se revisarán los documentos iniciales a presentar por el contratista: plan de replanteo, programa de ejecución de las obras, plan de gestión de residuos y plan de control de calidad (autocontrol). Estas **actividades de control al contratista** de la obra se valoran positivamente, en relación a los requerimientos del pliego. Por otro lado, en base a estas actividades iniciales se elaborarán todos los informes oportunos que permitan las tomas de decisiones en esta primera fase de la obra.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “aceptable”: cumple con las características técnicas de prestación del servicio, y se encuentra en la media de las ofertas presentadas. En tal caso la puntuación obtenida es de 0,5 puntos.

### MANIFEST DESIGN, S.L.U

---

En el apartado “2.4.2 FASE DE REVISIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN DEL PROYECTO” de la memoria técnica, no se hace definición exhaustiva de los trabajos, sólo se indica que la **revisión de alcance / costes** del proyecto se realizará con métodos tradicionales, la preparación de la planificación del proyecto con todo el proceso constructivo e implantación de equipamiento será realizada con la **metodología Last Planner System**, de Lean Construction, para una óptima organización de los procesos dentro de las distintas zonas de la obra.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “deficiente”: cumple parcialmente las características técnicas de prestación del servicio y presenta algunas carencias. En tal caso la puntuación obtenida es de 0,25 puntos.

### ITAS SOLUTIONS S.L.

---

Tal y como se ha comentado con anterioridad, la memoria técnica presentada, no se ha desarrollado expresamente con los requerimientos específicos del pliego. Se aporta una metodología general de gestión de proyectos, que no está adaptada en su totalidad a los requerimientos establecidos en el pliego de la licitación.

Sin embargo, con mucho esfuerzo se han podido localizar aspectos que sin seguir la estructura requerida hacen referencia al alcance de esta fase: se ha identificado como riesgo, dentro del apartado “6. PLAN DE GESTIÓN DE RIESGOS”, los **riesgos técnicos**, en concreto en errores en

los diseños arquitectónicos o técnicos, que se suponen serán mitigados con la revisión inicial de la documentación. Al hilo de lo anteriormente expuesto, también en el apartado “7.1 TIPO DE INFORMES”, se define el **informe inicial** (kick-off), cuyo objetivo es proporcionar una visión clara del estado del proyecto en su fase inicial, se incluyen en él, los aspectos básicos de los requerimientos del pliego.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “insuficiente”: presenta carencias importantes de las características técnicas de prestación del servicio, no aporta ningún valor añadido y no presenta información suficiente para su valoración. En tal caso la puntuación obtenida es de 0 puntos.

## AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCIÓN

---

El apartado “5. FASE DE REVISIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN DEL PROYECTO.” de la memoria técnica presentada, se describe detalladamente cómo se llevará a cabo la revisión para cumplir estrictamente con los requerimientos y estándares definidos con la totalidad de los incluidos en el pliego, alineándose por completo con lo establecido. Se valora positivamente la propuesta de revisión y ajuste de la documentación según las observaciones del comité de seguimiento, en base al informe generado previamente por el PM con la información de la revisión del proyecto, así como la implantación de un sistema de archivo y control documental.

Se procederá a la revisión de los planos de proyecto de ejecución y del resto de documentación (memoria, pliego de condiciones, mediciones, normativa de aplicación, **servicios afectados**, etc.) para verificar las condiciones de funcionalidad y seguridad, así como el cumplimiento de la normativa legal. Este proceso abarca desde la revisión y análisis del proyecto hasta la solicitud de información al contratista, dirección de obra y la aplicación de metodologías específicas.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “excelente”: cumple con las características técnicas de prestación del servicio, presenta mejoras que aportan valor y sobresale del resto de las ofertas. En tal caso la puntuación obtenida es de 1 punto.

La tabla siguiente resume las puntuaciones obtenidas en este apartado por los diferentes licitadores:



NOMBRE/ RAZON SOCIAL	N.I.F.	PUNTOS
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.	B81040503	0,75
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	B84840685	0,5
MANIFEST DESIGN, S.L.U	B87152732	0,25
ITAS SOLUTIONS S.L.	B82269887	0
AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCION	B85596914	1

### 3.5 Gestión general (fase de ejecución) (2 puntos).

#### 3.5.1.- Adecuación de la memoria a las especificaciones del pliego (1 punto).

##### CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.

El apartado “3.4.2 GESTIÓN GENERAL (FASE DE EJECUCIÓN)” de la memoria técnica presentada no se ha incluido algunos de los requerimientos especificados en el pliego. En concreto, no se ha contemplado expresamente uno de los requerimientos más importantes del contrato: “elaboración, junto con la propiedad, del **plan de equipamiento**, así como coordinación de todos los procesos y trabajos necesarios para implantación en cada uno de los servicios”.

Por lo tanto, al no hacer referencia a estos aspectos, se valora este apartado con la puntuación de “cero” puntos.

##### TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L.

En el apartado “1.7. GESTIÓN GENERAL (FASE DE EJECUCIÓN)” de la memoria técnica presentada no se ha incluido la mayoría de los requerimientos especificados en el pliego. El desarrollo de los contenidos expuestos en este apartado, responden a la gestión de plazos en la fase de ejecución que realiza la dirección facultativa de la obra, en concreto al director de ejecución o aparejador de la misma. No se ha tenido en cuenta las especificaciones del pliego del contrato.

Por lo tanto, al no hacer referencia a estos aspectos, se valora este apartado con la puntuación de “cero” puntos.

## MANIFEST DESIGN, S.L.U

---

El apartado “2.4.3 FASE DE EJECUCIÓN DEL PROYECTO” y en concreto dentro del sub-apartado “2.4.3.1 GESTIÓN” de la memoria técnica presentada la aplicación casi “literal” de las especificaciones del pliego requeridas.

Por lo tanto, se valora este apartado con la puntuación máxima.

## ITAS SOLUTIONS S.L.

---

En la memoria técnica presentada, no se ha desarrollado expresamente los requerimientos específicos del pliego de la gestión general (fase de ejecución). Se aporta una metodología general de gestión de proyectos, que no está adaptada en su totalidad a los requerimientos establecidos en el pliego de la licitación.

Por lo tanto, al no hacer referencia expresa a estos aspectos, se valora este apartado con la puntuación de “cero” puntos.

## AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCIÓN

---

El apartado “6. GESTIÓN GENERAL (FASE DE EJECUCIÓN)” y en concreto dentro del sub-apartado “6.1 ADECUACIÓN DE LA MEMORIA A LAS ESPECIFICACIONES DEL PLIEGO” de la memoria técnica presentada no se ha incluido algunos de los requerimientos especificados en el pliego. En concreto, no se ha contemplado expresamente uno de los requerimientos más importantes del contrato: “elaboración, junto con la propiedad, del **plan de equipamiento**, así como coordinación de todos los procesos y trabajos necesarios para implantación en cada uno de los servicios”.

Por lo tanto, al no hacer referencia a estos aspectos, se valora este apartado con la puntuación de “cero” puntos.

La tabla siguiente resume las puntuaciones obtenidas en este apartado por los diferentes licitadores:

NOMBRE/ RAZON SOCIAL	N.I.F.	PUNTOS
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.	B81040503	0
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	B84840685	0
MANIFEST DESIGN, S.L.U	B87152732	1
ITAS SOLUTIONS S.L.	B82269887	0
AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCION	B85596914	0

### 3.5.2.- Grado de definición de los trabajos ofertados (1 punto).

#### CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.

El apartado “3.4.2 GESTIÓN GENERAL (FASE DE EJECUCIÓN)” de la memoria técnica presentada, a parte del desarrollo de la mayoría de los requerimientos establecidos en el pliego, de forma acertada se establece un **plan de gestión** cuyo objetivo es asegurar que cada unidad de obra, se ejecuta conforme a los plazos y especificaciones de calidad establecidas en el pliego del proyecto. Para ello se establecen: los procedimientos de control para las diferentes actividades de la obra y la coordinación con las partes interesadas (donde se incluyen parte de los requerimientos del pliego).

Sin embargo, no se ha contemplado expresamente uno de los requerimientos más importantes del contrato: “*elaboración, junto con la propiedad, del **plan de equipamiento**, así como coordinación de todos los procesos y trabajos necesarios para implantación en cada uno de los servicios*”. Tampoco se han incluido el seguimiento y revisión de del Plan de Gestión Ambiental, la correcta reposición de la urbanización pública, y, por último, sin apenas importancia, el seguimiento de la publicidad comercial de la obra.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “deficiente”: cumple parcialmente las características técnicas de prestación del servicio y presenta algunas carencias. En tal caso la puntuación obtenida es de 0,25 puntos.

## TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L.

---

En el apartado “1.7. GESTIÓN GENERAL (FASE DE EJECUCIÓN))” de la memoria técnica presentada no se ha incluido la mayoría de los requerimientos especificados en el pliego. Tal y como se mencionó anteriormente, el desarrollo de los contenidos expuestos en este apartado, responden a la gestión general en la fase de ejecución que realiza la dirección facultativa de la obra, en concreto al director de ejecución o aparejador de la misma. No se ha tenido en cuenta las especificaciones del pliego del contrato.

Aun así, sí están alineadas con los requerimientos del pliego parte de las actividades desarrolladas en este apartado de la memoria: seguimiento del plan de calidad, seguimiento del plan de gestión de residuos, seguimiento y control de calidad de los materiales suministrados y el seguimiento medioambiental.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “insuficiente”: presenta carencias importantes de las características técnicas de prestación del servicio, no aporta ningún valor añadido y no presenta información suficiente para su valoración. En tal caso la puntuación obtenida es de 0 puntos.

## MANIFEST DESIGN, S.L.U

---

El apartado “2.4.3 FASE DE EJECUCIÓN DEL PROYECTO” y en concreto dentro del sub-apartado “2.4.3.1 GESTIÓN” de la memoria técnica, recoge los distintos requerimientos del pliego estructurándolos en 5 categorías: tareas a ejecutar antes del inicio de las obras; reuniones y actas; logística, planificación y seguridad y salud; y, por último, control de calidad y gestión medioambiental.

Se valora positivamente que, para asegurar la correcta gestión y mitigación de riesgos, se desarrollará un **Plan de Gestión de Riesgos** (PGR) que permita identificar y evaluar los riesgos potenciales en todas las fases del proyecto.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “aceptable”: cumple con las características técnicas de prestación del servicio, y se encuentra en la media de las ofertas presentadas. En tal caso la puntuación obtenida es de 0,5 puntos.

## ITAS SOLUTIONS S.L.

---

Tal y como se ha comentado con anterioridad, la memoria técnica presentada, no se ha desarrollado expresamente con los requerimientos específicos del pliego. Se aporta una metodología general de gestión de proyectos, que no está adaptada en su totalidad a los requerimientos establecidos en el pliego de la licitación.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “insuficiente”: presenta carencias importantes de las características técnicas de prestación del servicio, no aporta ningún valor añadido y no presenta información suficiente para su valoración. En tal caso la puntuación obtenida es de 0 puntos.

## AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCIÓN

---

El apartado “6. GESTIÓN GENERAL (FASE DE EJECUCIÓN)” de la memoria técnica presentada, a parte del desarrollo de la mayoría de los requerimientos establecidos en el pliego, de forma acertada se establece un **sistema de control de incidencias**, donde se define una metodología con una serie de etapas que permiten la gestión correcta de las incidencias surgidas durante la fase de ejecución de las obras.

Sin embargo, no se ha contemplado expresamente uno de los requerimientos más importantes del contrato: *“elaboración, junto con la propiedad, del **plan de equipamiento**, así como coordinación de todos los procesos y trabajos necesarios para implantación en cada uno de los servicios”*. Tampoco se han incluido el seguimiento y revisión de del Plan de Gestión Ambiental, la correcta reposición de la urbanización pública, y, por último, sin apenas importancia, el seguimiento de la publicidad comercial de la obra.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “deficiente”: cumple parcialmente las características técnicas de prestación del servicio y presenta algunas carencias. En tal caso la puntuación obtenida es de 0,25 puntos.

La tabla siguiente resume las puntuaciones obtenidas en este apartado por los diferentes licitadores:

NOMBRE/ RAZON SOCIAL	N.I.F.	PUNTOS
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.	B81040503	0,25
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	B84840685	0
MANIFEST DESIGN, S.L.U	B87152732	0,5
ITAS SOLUTIONS S.L.	B82269887	0
AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCION	B85596914	0,25

### 3.6 Control de plazos (fase de ejecución) (2 puntos).

#### 3.6.1.- Adecuación de la memoria a las especificaciones del pliego (1 punto).

##### **CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.**

El apartado “3.4.3 CONTROL DE PLAZOS (FASE DE EJECUCIÓN)” de la memoria técnica presentada incluye de forma genérica las especificaciones generales requeridas en el pliego.

Por lo tanto, se valora este apartado con la puntuación máxima.

##### **TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L.**

En el apartado “1.8. CONTROL DE PLAZOS (FASE DE EJECUCIÓN)” de la memoria técnica presentada no se ha incluido la mayoría de los requerimientos especificados en el pliego. El desarrollo de los contenidos expuestos en este apartado, responden a la gestión de plazos en la fase de ejecución que realiza la dirección facultativa de la obra, en concreto al director de ejecución o aparejador de la misma, y que reporta la información al Director de Obra para, para que sea este el que controle las desviaciones y resuelva las incidencias. No se han adaptado completamente a las especificaciones del pliego del contrato, por ejemplo, se menciona que el seguimiento se hará mensualmente, cuando debería ser semanal.

Por lo tanto, al no hacer referencia a estos aspectos, se valora este apartado con la puntuación de “cero” puntos.

---

## **MANIFEST DESIGN, S.L.U**

El apartado “2.4.3 FASE DE EJECUCIÓN DEL PROYECTO” y en concreto dentro del sub-apartado “2.4.3.2 CONTROL DE PLAZOS” de la memoria técnica, presentada la aplicación casi “literal” de las especificaciones del pliego requeridas.

Por lo tanto, se valora este apartado con la puntuación máxima.

---

## **ITAS SOLUTIONS S.L.**

El apartado “3. ENFOQUE METODOLÓGICO” y en concreto dentro del sub-apartado “3.6 CONTROL DE PLAZOS” de la memoria técnica presentada, se establecen únicamente dos acciones principales: revisión semanal del cronograma y control de entregas de materiales y equipos. No se contemplan todos los requerimientos de especificaciones del pliego.

En la memoria técnica presentada, no se ha desarrollado expresamente los requerimientos específicos del pliego en el control de plazos durante la fase de ejecución. Se aporta una metodología general de gestión de proyectos, que no está adaptada en su totalidad a los requerimientos establecidos en el pliego de la licitación.

Por lo tanto, al no hacer referencia expresa a estos aspectos, se valora este apartado con la puntuación de “cero” puntos.

---

## **AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCIÓN**

El apartado “7. CONTROL DE PLAZOS (FASE DE EJECUCIÓN).” y en concreto dentro del sub-apartado “7.1 ADECUACIÓN DE LA MEMORIA A LAS ESPECIFICACIONES DEL PLIEGO” de la memoria técnica presentada incluye las especificaciones requeridas en el pliego.

Por lo tanto, se valora este apartado con la puntuación máxima.

La tabla siguiente resume las puntuaciones obtenidas en este apartado por los diferentes licitadores:

NOMBRE/ RAZON SOCIAL	N.I.F.	PUNTOS
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.	B81040503	1
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	B84840685	0
MANIFEST DESIGN, S.L.U	B87152732	1
ITAS SOLUTIONS S.L.	B82269887	0
AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCION	B85596914	1

### 3.6.2.- Grado de definición de los trabajos ofertados (1 punto).

#### CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.

El apartado “3.4.3 CONTROL DE PLAZOS (FASE DE EJECUCIÓN)” de la memoria técnica presentada se plantea sin aportar ningún valor, las fases de ejecución de la obra según el proyecto de la misma y una propuesta de un cronograma detallado de las fases principales. Posteriormente se incluyen los requerimientos incluidos en el pliego de la licitación (algunos de ellos, se pueden encontrar en otros apartados de la memoria).

Se propone, acertadamente, el uso de **herramientas de software de gestión de proyecto**, que permiten visualizar el cronograma y su avance en tiempo real. También positivamente, se proponen la definición de **indicadores clave de desempeño (KPIs)** específicos para el seguimiento de los plazos. Estos KPIs se analizarán semanalmente y se presentan en informes que facilitan la toma de decisiones.

Se valora la propuesta de **programan auditorías periódicas** para revisar que el cumplimiento de plazos sea acorde a los hitos planificados. Estas auditorías permiten evaluar la eficacia de la metodología de seguimiento y ajustar los métodos o procedimientos si se detectan áreas de mejora.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “bueno”: cumple con las características técnicas de prestación del servicio, presenta mejoras que aportan valor. En tal caso la puntuación obtenida es de 0,75 puntos.



## TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L.

---

El apartado “1.8. CONTROL DE PLAZOS (FASE DE EJECUCIÓN)” de la memoria técnica presentada se plantea que, a partir de la programación del contratista, se desarrollará el esquema para el control gráfico de la programación y seguimiento de la obra ejecutada, siendo este, el **modelo para el seguimiento económico**. Se elaborará la metodología y fichas para el seguimiento y análisis de desviaciones a lo largo de la ejecución. En estas fichas de seguimiento figurarán (además de los datos técnicos controlados), la descripción de la obra elemental, las mediciones y presupuestos de las unidades que la constituyan y las que se vayan ejecutando mensualmente hasta su terminación, así como todas las observaciones que proceda anotar para el mejor seguimiento de la ejecución de la obra.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “deficiente”: cumple parcialmente las características técnicas de prestación del servicio, y presenta algunas carencias. En tal caso la puntuación obtenida es de 0,25 puntos.

## MANIFEST DESIGN, S.L.U

---

El apartado “2.4.3 FASE DE EJECUCIÓN DEL PROYECTO” y en concreto dentro del sub-apartado “2.4.3.2 CONTROL DE PLAZOS” de la memoria técnica, recoge los distintos requerimientos del pliego, la planificación detallada de las obras seguirá los requerimientos marcados con carácter previo en la fase de estudio del proyecto.

Se valora positivamente que, al inicio de los trabajos se consensuará con la DF un **listado de muestras** para el proyecto cuya planificación para aprobación será integrada dentro de la planificación general con carácter previo a las compras de cada elemento.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “aceptable”: cumple con las características técnicas de prestación del servicio, y se encuentra en la media de las ofertas presentadas. En tal caso la puntuación obtenida es de 0,5 puntos.

## ITAS SOLUTIONS S.L.

---

Tal y como se ha comentado con anterioridad, la memoria técnica presentada, no se ha desarrollado expresamente con los requerimientos específicos del pliego. Se aporta una metodología general de gestión de proyectos, que no está adaptada en su totalidad a los requerimientos establecidos en el pliego de la licitación. Sólo dentro del sub-apartado “3.6 CONTROL DE PLAZOS” de la memoria técnica presentada, se establecen únicamente dos acciones principales: **revisión semanal del cronograma y control de entregas de materiales y equipos**.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “deficiente”: la oferta cumple parcialmente las características técnicas de presentación del servicio y presenta algunas carencias. En tal caso la puntuación obtenida es de 0,25 puntos.

## AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCION

---

El apartado “7. CONTROL DE PLAZOS (FASE DE EJECUCIÓN).” de la memoria técnica presentada se incluyen los requerimientos incluidos en el pliego de la licitación (algunos de ellos, se pueden encontrar en otros apartados de la memoria).

Se propone, acertadamente, el uso de **herramientas de software de gestión de proyecto**, que permiten la planificación, el seguimiento y el ajuste del cronograma en tiempo real, permitiendo un monitoreo continuo de las tareas y el estado de cada una. También positivamente, se propone la elaboración de un **plan de gestión de riesgos de plazos**, que incluirá: la identificación y clasificación de riesgos; el desarrollo de planes de contingencia; y, la evaluación y actualización mensual de los riesgos, tomando en cuenta el avance real y los factores imprevistos que puedan surgir.

Se valora la propuesta de implementar un **sistema de alertas tempranas** que notificará al project manager y al equipo directivo sobre actividades en riesgo de retraso antes de que afecten el avance general del proyecto. Estas alertas se basarán en el análisis del avance programado vs. el avance real y se activarán en cuanto se detecte una desviación significativa en actividades críticas.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “excelente”:

cumple con las características técnicas de prestación del servicio, presenta mejoras que aportan valor y sobresale del resto de las ofertas. En tal caso la puntuación obtenida es de 1 punto.

La tabla siguiente resume las puntuaciones obtenidas en este apartado por los diferentes licitadores:

NOMBRE/ RAZON SOCIAL	N.I.F.	PUNTOS
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.	B81040503	0,75
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	B84840685	0,25
MANIFEST DESIGN, S.L.U	B87152732	0,5
ITAS SOLUTIONS S.L.	B82269887	0,25
AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCION	B85596914	1

### 3.7 Control de costes (fase de ejecución) (2 puntos).

#### 3.7.1.- Adecuación de la memoria a las especificaciones del pliego (1 punto).

##### CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.

El apartado “3.4.4 CONTROL DE COSTES (FASE DE EJECUCIÓN)” y en concreto dentro del sub-apartado “3.4.4.1 ESPECIFICACIONES DEL PLIEGO Y ESTRATEGIAS DE ADECUACIÓN” de la memoria técnica presentada, recoge todas las especificaciones requeridas en el pliego.

Por lo tanto, se valora este apartado con la puntuación máxima.

##### TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L.

En el apartado “1.9. CONTROL DE COSTES (FASE DE EJECUCIÓN)” de la memoria técnica presentada no se ha incluido la totalidad de los requerimientos especificados en el pliego. El desarrollo de los contenidos expuestos en este apartado, responden a la gestión de costes en la fase de ejecución que realiza la **dirección facultativa** de la obra, no a la supervisión que debería realizar el PM sobre ella, en concreto se define el proceso de certificación de la obra por parte del director de ejecución y del director de obra, para que sean estos los que controlen las desviaciones y resuelva las incidencias. No se han adaptado completamente a las especificaciones del pliego del contrato, ya que no se incluye la **gestión de la validación de las facturas** de las contratas, ni la

gestión de cambios y emisión de las órdenes de cambio, o aprobaciones de cambio, cuando sean autorizados por la DF y aprobados por el HVP; y por último, tampoco se indica que se verificará que el adjudicatario realiza la liquidación económica con sus subcontratistas para asegurar que no se puedan derivar reclamaciones posteriores a el HVP por parte de terceros.

Por lo tanto, al no hacer referencia a estos aspectos, se valora este apartado con la puntuación de “cero” puntos.

## MANIFEST DESIGN, S.L.U

---

El apartado “2.4.3 FASE DE EJECUCIÓN DEL PROYECTO” y en concreto dentro del sub-apartado “2.4.3.3 CONTROL DE COSTES” de la memoria técnica, presentada la aplicación casi “literal” de las especificaciones del pliego requeridas.

Por lo tanto, se valora este apartado con la puntuación máxima.

## ITAS SOLUTIONS S.L.

---

En la memoria técnica presentada, no se ha desarrollado expresamente los requerimientos específicos del pliego en el control de costes durante la fase de ejecución. Se aporta una metodología general de gestión de proyectos, que no está adaptada en su totalidad a los requerimientos establecidos en el pliego de la licitación.

De hecho, prácticamente sólo a la hora de definir la organización del equipo de trabajo (Apartado 5), se menciona el control de costes, y se establece como una **responsabilidad del equipo técnico de apoyo**: que será el responsable de garantizar que los costos del proyecto no excedan lo previsto, supervisando las certificaciones y gastos. También se menciona como parte del contenido del informe mensual de progreso y como parte de la gestión llevada a cabo mediante el correspondiente software de gestión de proyectos.

Por lo tanto, al no hacer referencia expresa a estos aspectos, se valora este apartado con la puntuación de “cero” puntos.

## AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCIÓN

---

El apartado “8. CONTROL DE COSTES (FASE DE EJECUCIÓN).” y en concreto dentro del sub-apartado “8.1 ADECUACIÓN DE LA MEMORIA A LAS ESPECIFICACIONES DEL PLIEGO” de la memoria técnica presentada incluye las especificaciones requeridas en el pliego.

Por lo tanto, se valora este apartado con la puntuación máxima.

La tabla siguiente resume las puntuaciones obtenidas en este apartado por los diferentes licitadores:

NOMBRE/ RAZON SOCIAL	N.I.F.	PUNTOS
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.	B81040503	1
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	B84840685	0
MANIFEST DESIGN, S.L.U	B87152732	1
ITAS SOLUTIONS S.L.	B82269887	0
AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCIÓN	B85596914	1

### 3.7.2.- Grado de definición de los trabajos ofertados (1 punto).

#### CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.

En el apartado “3.4.4 CONTROL DE COSTES (FASE DE EJECUCIÓN)” y en concreto dentro del sub-apartado “3.4.4.3 METODOLOGÍA A SEGUIR” de la memoria técnica presentada, se incluye la metodología propuesta, descompuesta por fases de ejecución, para cumplir con los requerimientos incluidos en el pliego de la licitación.

Se propone, acertadamente, crear el **plan inicial de costes como referencia base**, incluyendo el presupuesto global y desglosado, dividiendo el proyecto en paquetes de trabajo específicos y asignado costes estimados para cada partida o sub-proyecto. Este desglose facilita el control detallado, vinculando cada actividad con su costo correspondiente.

Se valora la propuesta de diseñar un **plan de control de costes** detallado para realizar el seguimiento y control del presupuesto, definiendo los indicadores clave de desempeño (KPIs) financieros. Para el **control continuo de costos** se utilizarán software de sistemas de gestión financiera avanzados, como Presto y Microsoft Project, que permiten monitorizar en tiempo real la comparación entre el presupuesto y el gasto real acumulado. Además, se programar **auditorías financieras** internas y externas, con una frecuencia trimestral o semestral, que verifiquen la correcta ejecución del control de costes, asegurando la transparencia en los registros y la adherencia a las políticas financieras.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “excelente”: cumple con las características técnicas de prestación del servicio, presenta mejoras que aportan valor y sobresale del resto de las ofertas. En tal caso la puntuación obtenida es de 1 punto.

#### TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L.

---

A pesar de que en el apartado “1.9. CONTROL DE COSTES (FASE DE EJECUCIÓN)” de la memoria técnica presentada no se ha incluido la totalidad de los requerimientos especificados en el pliego, se valora positivamente que se considere la verificación de las certificaciones de obra utilizando la **metodología BIM**, es decir, que las mediciones de una relación valorada de una certificación del contratista, estén soportadas por una serie de evidencias que garanticen la trazabilidad de las mismas mediante el modelo BIM y el software apropiado, y si no pudiera darse el caso, mediante métodos tradicionales, que también asegurasen la **trazabilidad de las mediciones**.

Además, las certificaciones y sus relaciones valoradas quedarán almacenadas en un documento pdf protegido, en el que cada medición (al menos las más significativas que abarquen la mayor parte del presupuesto), mediante un hipervínculo, al tocar sobre la misma, se enlazará con las evidencias que la justifican. Este seguimiento presupuestario durante la ejecución de las obras, permitirá que mensualmente se disponga de información adecuada, con el grado de detalle conveniente en cada caso, sobre la evolución y desviaciones respecto de los datos iniciales, de las siguientes cuestiones: presupuesto de la obra ejecutada y estimación de la parte pendiente de ejecutar; previsión de certificaciones mensuales; y, por último, previsión de desviaciones y sus causas.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “deficiente”: la oferta cumple parcialmente las características técnicas de presentación del servicio y presenta algunas carencias. En tal caso la puntuación obtenida es de 0,25 puntos.

#### MANIFEST DESIGN, S.L.U

---

El apartado “2.4.3 FASE DE EJECUCIÓN DEL PROYECTO” y en concreto dentro del sub-apartado “2.4.3.3 CONTROL DE COSTES” de la memoria técnica, recoge los distintos requerimientos del pliego de la licitación.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “aceptable”: cumple con las características técnicas de prestación del servicio, y se encuentra en la media de las ofertas presentadas. En tal caso la puntuación obtenida es de 0,5 puntos.

## **ITAS SOLUTIONS S.L.**

---

Tal y como se ha comentado con anterioridad, la memoria técnica presentada, no se ha desarrollado expresamente con los requerimientos específicos del pliego. Se aporta una metodología general de gestión de proyectos, que no está adaptada en su totalidad a los requerimientos establecidos en el pliego de la licitación.

Dentro del contenido de los **informes mensuales** se incluye el control de costes: que consiste en la revisión del presupuesto, identificando gastos reales frente a los presupuestados, y la detección de posibles sobrecostos. Dentro del **equipo técnico de apoyo**, se establece el técnico de control de costes y programación, que es el responsable de garantizar que los costos del proyecto no excedan lo previsto, supervisando las certificaciones y gastos.

Además, se utilizará como **herramienta de gestión**, un software de gestión de proyectos que incluya herramientas de gestión de costes: se implementará un sistema de seguimiento de costos que garantice la correcta supervisión del presupuesto, permitiendo detectar posibles desviaciones en tiempo real.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “deficiente”: la oferta cumple parcialmente las características técnicas de presentación del servicio y presenta algunas carencias. En tal caso la puntuación obtenida es de 0,25 puntos.

## **AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCION**

---

En el apartado “8. CONTROL DE COSTES (FASE DE EJECUCIÓN).” y en concreto dentro del sub-apartado “8.2 GRADO DE DEFINICIÓN DE LOS TRABAJOS OFERTADOS” de la memoria técnica presentada, se desarrolla la metodología propuesta para la gestión de costes del proyecto, cumpliendo con los requerimientos incluidos en el pliego de la licitación.

Se propone, acertadamente, utilizar herramientas y técnicas de control de costes como **Microsoft Project/Planner** que permite la "gestión del valor ganado" es suficientemente poderosa para el seguimiento y control de los costes del proyecto y poder detectar lo antes posible variaciones respecto al rendimiento.

Se valora la propuesta de analizar la viabilidad del proyecto desde el **punto de vista de la tesorería**, lo que significa la capacidad que tendrá el proyecto para hacer frente a los pagos. Esto requerirá el cálculo y análisis del flujo de caja del proyecto acompañado del cronograma del proyecto.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de "bueno": cumple con las características técnicas de prestación del servicio y presenta mejoras que aportan valor. En tal caso la puntuación obtenida es de 0,75 puntos.

La tabla siguiente resume las puntuaciones obtenidas en este apartado por los diferentes licitadores:

NOMBRE/ RAZON SOCIAL	N.I.F.	PUNTOS
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.	B81040503	1
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	B84840685	0,25
MANIFEST DESIGN, S.L.U	B87152732	0,5
ITAS SOLUTIONS S.L.	B82269887	0,25
AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCION	B85596914	0,75

### 3.8 Documentación (fase de ejecución) (2 puntos).

#### 3.8.1.- Adecuación de la memoria a las especificaciones del pliego (1 punto).

##### **CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.**

El apartado "3.4.5 DOCUMENTACIÓN (FASE DE EJECUCIÓN)" y en concreto dentro del sub-apartado "3.4.5.1 ESPECIFICACIONES DEL PLIEGO Y ESTRATEGIAS DE ADECUACIÓN" de la memoria técnica presentada, recoge todas las especificaciones requeridas en el pliego.

Por lo tanto, se valora este apartado con la puntuación máxima.



## TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L.

---

En el apartado “1.10. DOCUMENTACIÓN (FASE DE EJECUCIÓN)” de la memoria técnica presentada no se ha incluido la totalidad de los requerimientos especificados en el pliego. Una vez más se hace referencia a las funciones propias del Director de Obra (miembro de la DF), no a la supervisión de este. No se han adaptado completamente a las especificaciones del pliego del contrato, ya que no se incluye la recopilación de toda la documentación necesaria para la tramitación y obtención de las **licencias urbanísticas y especiales** (vados, licencias de actividad, etc.); tampoco se ha mencionado expresamente el seguimiento de la emisión de los **boletines de las instalaciones** y de la realización de las inspecciones necesarias por los organismos de control.

Por lo tanto, al no hacer referencia a estos aspectos, se valora este apartado con la puntuación de “cero” puntos.

## MANIFEST DESIGN, S.L.U

---

El apartado “2.4.3.4 DOCUMENTACIÓN” de la memoria técnica, presentada la aplicación casi “literal” de las especificaciones del pliego requeridas. Se archivarán toda la documentación del proyecto en el entorno de datos común en la plataforma **Trimble Connect**.

Por lo tanto, se valora este apartado con la puntuación máxima.

## ITAS SOLUTIONS S.L.

---

En la memoria técnica presentada, no se ha desarrollado expresamente los requerimientos específicos del pliego de la gestión de la documentación durante la fase de ejecución. Se aporta una metodología general de gestión de proyectos, que no está adaptada en su totalidad a los requerimientos establecidos en el pliego de la licitación.

Por lo tanto, al no hacer referencia expresa a estos aspectos, se valora este apartado con la puntuación de “cero” puntos.

## AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCIÓN

---

El apartado “9. DOCUMENTACIÓN (FASE DE EJECUCIÓN).” y en concreto dentro del sub-apartado “9.1 ADECUACIÓN DE LA MEMORIA A LAS ESPECIFICACIONES DEL PLIEGO” de la memoria técnica presentada incluye las especificaciones requeridas en el pliego.

Por lo tanto, se valora este apartado con la puntuación máxima.

La tabla siguiente resume las puntuaciones obtenidas en este apartado por los diferentes licitadores:

NOMBRE/ RAZON SOCIAL	N.I.F.	PUNTOS
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.	B81040503	1
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	B84840685	0
MANIFEST DESIGN, S.L.U	B87152732	1
ITAS SOLUTIONS S.L.	B82269887	0
AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCION	B85596914	1

### 3.8.2.- Grado de definición de los trabajos ofertados (1 punto).

#### CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.

En el apartado “3.4.5 DOCUMENTACIÓN (FASE DE EJECUCIÓN)” de la memoria técnica presentada, se incluyen los aspectos a cumplir con los requerimientos incluidos en el pliego de la licitación.

Se valora la propuesta de la implementación de una **plataforma de gestión de la información** denominada Thinkproject tpCDE o similar. Se trata de un sistema online para la gestión de la información de los proyectos, documentación, comunicaciones, procesos y flujos de trabajo, planificaciones y obtención de informes en tiempo real (personalizados según el rol del usuario y cuadros de mando personalizables). La plataforma registra cada acción realizada sobre los documentos, creando un historial de accesos, modificaciones y aprobaciones, lo cual asegura la trazabilidad. Esta aplicación cumplirá con las normativas de seguridad y protección de datos más restrictivas.

Se ofrece, acertadamente, al hilo de la supervisión de la elaboración del Libro del Edificio y de los manuales de mantenimiento y fichas técnicas, la **capacitación al personal de mantenimiento** para su uso efectivo, asegurando que las instalaciones se gestionen de manera eficiente.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “excelente”: cumple con las características técnicas de prestación del servicio, presenta mejoras que aportan valor y sobresale del resto de las ofertas. En tal caso la puntuación obtenida es de 1 punto.

#### **TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L.**

---

A pesar de que en el apartado “1.10. DOCUMENTACIÓN (FASE DE EJECUCIÓN)” de la memoria técnica presentada no se ha incluido la totalidad de los requerimientos especificados en el pliego, se valora la metodología de recopilación de la documentación utilizando **formatos normalizados y la separación y ordenación de archivos**, del registro informático se extraerán los datos necesarios para la redacción de los certificados de control.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “deficiente”: la oferta cumple parcialmente las características técnicas de presentación del servicio y presenta algunas carencias. En tal caso la puntuación obtenida es de 0,25 puntos.

#### **MANIFEST DESIGN, S.L.U**

---

El apartado “2.4.3.4 DOCUMENTACIÓN” de la memoria técnica, recoge los distintos requerimientos del pliego de la licitación. Se plantea que se custodiará, distribuirá y archivará toda la documentación del proyecto, manteniendo un archivo actualizado que estará accesible para las personas que el HVP designe. Para ello se habilitará el entorno de datos común en la plataforma **Trimble Connect**.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “aceptable”: cumple con las características técnicas de prestación del servicio, y se encuentra en la media de las ofertas presentadas. En tal caso la puntuación obtenida es de 0,5 puntos.

#### **ITAS SOLUTIONS S.L.**

---

Tal y como se ha comentado con anterioridad, la memoria técnica presentada, no se ha desarrollado expresamente con los requerimientos específicos del pliego. Se aporta una metodología general de gestión de proyectos, que no está adaptada en su totalidad a los requerimientos establecidos en el pliego de la licitación.

Dentro del Apartado “9.3 CONFIDENCIALIDAD DE LA INFORMACIÓN”, se comprometen a utilizarán **plataformas de colaboración en la nube** (Owncloud / Dropbox), para garantizar la transparencia y accesibilidad de la información, que permiten el almacenamiento seguro (cifrado de datos y acceso controlado) y el compartir documentos entre los distintos agentes del proyecto. Esto asegura que todos los miembros del equipo y del HVP puedan acceder a la documentación más reciente desde cualquier ubicación.

Dentro de las especificaciones del **informe final** se compromete a recopilar todos los planos finales, pruebas técnicas, certificados de calidad y documentación de garantías de los equipos instalados.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “deficiente”: la oferta cumple parcialmente las características técnicas de presentación del servicio y presenta algunas carencias. En tal caso la puntuación obtenida es de 0,25 puntos.

## AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCIÓN

---

En el apartado “9. DOCUMENTACIÓN (FASE DE EJECUCIÓN).” de la memoria técnica presentada, se desarrolla la metodología propuesta para la gestión de la documentación del proyecto, cumpliendo con los requerimientos incluidos en el pliego de la licitación.

Se propone, acertadamente, implementar un **sistema de gestión documental integral** que permita el almacenamiento seguro y la organización estructurada de todos los documentos generados durante la fase de ejecución. Este sistema estará disponible en una plataforma en línea segura, accesible para los agentes clave del proyecto. El sistema documentará las diferentes versiones de cada archivo, permitiendo **trazabilidad completa** desde el documento inicial hasta la versión final, asegurando que cada cambio esté debidamente registrado y autorizado. Contará con un sistema de alertas y notificaciones que informe a los agentes clave sobre la generación, actualización o vencimiento de documentos importantes. El sistema documental estará diseñado para facilitar auditorías y revisiones externas en cualquier momento.

Se valora la propuesta planteada de establecer el seguimiento de las decisiones adoptadas por la DF mediante actas con un modelo estándar, en lugar de utilizar el libro de órdenes y asistencias. También se valora la metodología para el seguimiento de las incidencias con la organización de los documentos que interfieren.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “bueno”: cumple con las características técnicas de prestación del servicio y presenta mejoras que aportan valor. En tal caso la puntuación obtenida es de 0,75 puntos.

La tabla siguiente resume las puntuaciones obtenidas en este apartado por los diferentes licitadores:

NOMBRE/ RAZON SOCIAL	N.I.F.	PUNTOS
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.	B81040503	1
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	B84840685	0,25
MANIFEST DESIGN, S.L.U	B87152732	0,5
ITAS SOLUTIONS S.L.	B82269887	0,25
AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCION	B85596914	0,75

### 3.9 Fase de post-construcción (2 puntos).

#### 3.9.1.- Adecuación de la memoria a las especificaciones del pliego (1 punto).

##### **CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.**

El apartado “3.4.6 FASE DE POST-CONSTRUCCIÓN” y en concreto dentro del sub-apartado “3.4.6.1 ESPECIFICACIONES DEL PLIEGO Y ESTRATEGIAS DE ADECUACIÓN” de la memoria técnica presentada, recoge todas las especificaciones requeridas en el pliego. Posteriormente se desarrollan detalladamente en sub-apartados sucesivos.

Por lo tanto, se valora este apartado con la puntuación máxima.

##### **TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L.**

En el apartado “1.11. TRABAJOS EN EL PERIODO DE LIQUIDACIÓN” de la memoria técnica presentada no se ha incluido la totalidad de los requerimientos especificados en el pliego. No se han adaptado completamente a las especificaciones del pliego del contrato, entre otros destacar que no se incluye: “Realizar las gestiones ante las Administraciones Publicas en la obtención de las

licencias y permisos de funcionamiento definitivos, además de las acometidas y la contratación de los suministros definitivos que se precisaran. Asistencia al HVPO en la adjudicación de contratos de mantenimiento. Recopilación de toda la documentación necesaria y pertinente para la obtención de las licencias y permisos de funcionamiento. Asistir y asesorar a el HVPO en la tramitación de las referidas autorizaciones en cuanto le sea necesario”. Tampoco se incluye: “Atención durante todo el periodo de garantía a todas las deficiencias y vicios que pudieran aparecer, determinación y asignación de responsabilidades y formulación de las reclamaciones oportunas para su reparación. Gestionar las listas de repasos. Asistir y asesorar al Departamento de Mantenimiento y Conservación del HVPO”.

Por lo tanto, al no hacer referencia a estos aspectos, se valora este apartado con la puntuación de “cero” puntos.

#### **MANIFEST DESIGN, S.L.U**

---

El apartado “2.4.4 FASE DE POST-CONSTRUCCIÓN”, de la memoria técnica presentada, desarrolla la aplicación casi “literal” de las especificaciones del pliego requeridas.

Por lo tanto, se valora este apartado con la puntuación máxima.

#### **ITAS SOLUTIONS S.L.**

---

En la memoria técnica presentada, no se ha desarrollado expresamente los requerimientos específicos del pliego en lo que se ha denominado fase de post-construcción. Se aporta una metodología general de gestión de proyectos, que no está adaptada en su totalidad a los requerimientos establecidos en el pliego de la licitación.

De hecho, prácticamente sólo a la hora de definir el **informe final del proyecto** (Apartado 7.1), se hace alusión a los planos finales, pruebas técnicas, certificados de calidad y documentación de garantías de los equipos instalados.

Por lo tanto, al no hacer referencia expresa a los requerimientos del pliego, se valora este apartado con la puntuación de “cero” puntos.

## AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCIÓN

El apartado “10. FASE DE POST-CONSTRUCCIÓN” y en concreto dentro del sub-apartado “10.1 ADECUACIÓN DE LA MEMORIA A LAS ESPECIFICACIONES DEL PLIEGO” de la memoria técnica presentada incluye las especificaciones requeridas en el pliego.

Por lo tanto, se valora este apartado con la puntuación máxima.

La tabla siguiente resume las puntuaciones obtenidas en este apartado por los diferentes licitadores:

NOMBRE/ RAZON SOCIAL	N.I.F.	PUNTOS
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.	B81040503	1
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	B84840685	0
MANIFEST DESIGN, S.L.U	B87152732	1
ITAS SOLUTIONS S.L.	B82269887	0
AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCIÓN	B85596914	1

### 3.9.2.- Grado de definición de los trabajos ofertados (1 punto).

#### CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.

En el apartado “3.4.6 FASE DE POST-CONSTRUCCIÓN” de la memoria técnica presentada, se incluye una serie de tareas para **verificar y documentar la finalización de las obras**, el funcionamiento de los equipos, y asegurar una correcta entrega al Hospital. Se implementarán una serie de procedimientos de gestión, seguimiento y documentación orientados a asegurar una transición fluida hacia la operatividad plena del hospital y a garantizar que todas las instalaciones y servicios cumplan con los estándares requeridos. Incluyen tareas de recepción, actividades de subsanación y documentación. Se coordinará la liquidación económica final, revisando los contratos y certificando que todos los pagos estén actualizados para evitar futuras reclamaciones. La documentación económica se formaliza en el acta de liquidación, concluyendo el contrato con contratistas y proveedores.

Se valora notablemente la propuesta de que en el caso de haber trabajado con **Building Information Modeling (BIM)**, se entregará una copia digital de todos los modelos actualizados del

proyecto. Esto facilitará el acceso a información detallada sobre la infraestructura y permite una planificación eficiente para futuras intervenciones de mantenimiento o ampliaciones.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “excelente”: cumple con las características técnicas de prestación del servicio, presenta mejoras que aportan valor y sobresale del resto de las ofertas. En tal caso la puntuación obtenida es de 1 punto.

#### TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L.

---

En el apartado “1.11. TRABAJOS EN EL PERIODO DE LIQUIDACIÓN” de la memoria técnica presentada no se ha incluido la totalidad de los requerimientos especificados en el pliego. El contenido desarrollado no aporta ningún valor añadido.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “insuficiente”: presenta carencias importantes de las características técnicas de prestación del servicio, no aporta ningún valor añadido y no presenta información suficiente para su valoración. En tal caso la puntuación obtenida es de 0 puntos.

#### MANIFEST DESIGN, S.L.U

---

El apartado “2.4.4 FASE DE POST-CONSTRUCCIÓN” de la memoria técnica, recoge los distintos requerimientos del pliego de la licitación. Al finalizar tanto la fase de obras como la de equipamiento, las tareas se enfocarán en verificar la correcta ejecución de las obras y el funcionamiento de los equipos e instalaciones.

Asimismo, se liderará y participará en el proceso de recepción y legalización del proyecto, hasta que se realice la entrega completa al Hospital. Será fundamental gestionar la entrega de las obras por el contratista, incluyendo todos los **permisos, inspecciones y conexiones requeridas** para la tramitación de licencias urbanísticas y demás documentación necesaria. En esta etapa, se verificará que se cumplan los requisitos en cada punto establecido para una entrega final adecuada del proyecto y su equipamiento.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “aceptable”:



cumple con las características técnicas de prestación del servicio, y se encuentra en la media de las ofertas presentadas. En tal caso la puntuación obtenida es de 0,5 puntos.

### ITAS SOLUTIONS S.L.

---

Tal y como se ha comentado con anterioridad, la memoria técnica presentada, no se ha desarrollado expresamente con los requerimientos específicos del pliego. Se aporta una metodología general de gestión de proyectos, que no está adaptada en su totalidad a los requerimientos establecidos en el pliego de la licitación.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “insuficiente”: presenta carencias importantes de las características técnicas de prestación del servicio, no aporta ningún valor añadido y no presenta información suficiente para su valoración. En tal caso la puntuación obtenida es de 0 puntos.

### AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCIÓN

---

En el apartado “10. FASE DE POST-CONSTRUCCIÓN” de la memoria técnica presentada, se desarrolla la metodología propuesta para la realización de las actividades de revisión final, pruebas de funcionamiento, entrega de la documentación completa y soporte en el periodo de garantía, cumpliendo con los requerimientos incluidos en el pliego de la licitación.

Se propone, acertadamente, que, para garantizar una operación eficiente y segura de las nuevas instalaciones, se realizará una **capacitación exhaustiva al personal de mantenimiento** y operación del Hospital. Este proceso incluirá: sesiones de formación teórico-práctica, entrega de manuales de usuario y guías de mantenimiento, así como, simulaciones de situaciones de emergencia y prácticas de seguridad

Se valora la propuesta de durante el periodo de garantía, ofrecer un **servicio de mantenimiento preventivo inicial**, en el que se realizarán las primeras tareas de mantenimiento en los sistemas críticos para prolongar su vida útil y reducir la necesidad de reparaciones futuras. Este mantenimiento incluirá entre otros: revisión y limpieza de sistemas de climatización, inspección de sistemas eléctricos y de iluminación, chequeo de fontanería y sistemas de agua, etc.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “bueno”:

cumple con las características técnicas de prestación del servicio y presenta mejoras que aportan valor. En tal caso la puntuación obtenida es de 0,75 puntos.

La tabla siguiente resume las puntuaciones obtenidas en este apartado por los diferentes licitadores:

NOMBRE/ RAZON SOCIAL	N.I.F.	PUNTOS
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.	B81040503	1
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	B84840685	0
MANIFEST DESIGN, S.L.U	B87152732	0,5
ITAS SOLUTIONS S.L.	B82269887	0
AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCION	B85596914	0,75

### 3.10 Equipo de trabajo (4 puntos).

#### 3.10.1.- Adecuación de la memoria a las especificaciones del pliego (1 punto).

##### **CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.**

El apartado “5 EQUIPO DE TRABAJO” de la memoria técnica presentada, recoge correctamente las especificaciones del equipo técnico mínimo requeridas en el pliego.

Por lo tanto, se valora este apartado con la puntuación máxima.

##### **TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L.**

El apartado “1.12 RELACIÓN DE MEDIOS Y ORGANIGRAMA” de la memoria técnica presentada, recoge correctamente las especificaciones del equipo técnico mínimo requeridas en el pliego.

Por lo tanto, se valora este apartado con la puntuación máxima.

##### **MANIFEST DESIGN, S.L.U**

El apartado “4 EQUIPO DE TRABAJO” de la memoria técnica presentada, recoge correctamente las especificaciones del equipo técnico mínimo requeridas en el pliego.

Por lo tanto, se valora este apartado con la puntuación máxima.

### **ITAS SOLUTIONS S.L.**

---

El apartado “4.1 RECURSOS HUMANOS” y el “5 ORGANIZACIÓN DEL EQUIPO DE TRABAJO” de la memoria técnica presentada, recogen correctamente las especificaciones del equipo técnico mínimo requeridas en el pliego.

Por lo tanto, se valora este apartado con la puntuación máxima.

### **AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCION**

---

El apartado “11. EQUIPO DE TRABAJO” de la memoria técnica presentada, recoge correctamente las especificaciones del equipo técnico mínimo requeridas en el pliego.

Por lo tanto, se valora este apartado con la puntuación máxima.

La tabla siguiente resume las puntuaciones obtenidas en este apartado por los diferentes licitadores:

NOMBRE/ RAZON SOCIAL	N.I.F.	PUNTOS
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.	B81040503	1
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	B84840685	1
MANIFEST DESIGN, S.L.U	B87152732	1
ITAS SOLUTIONS S.L.	B82269887	1
AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCION	B85596914	1

### **3.10.2.- Disposición del equipo técnico de apoyo indicado en el punto 5.2 del PPT (3 puntos).**

#### **CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.**

---

El apartado “5 EQUIPO DE TRABAJO” de la memoria técnica presentada, recoge las especificaciones del equipo técnico mínimo requeridas en el pliego. Además, se ha incluido la parte opcional valorable del equipo técnico de apoyo, en concreto se compromete a cubrir las siguientes áreas incluidas en el pliego:

a) Arquitectura

- b) Geotecnia, mecánica de suelos, cimentaciones
- c) Estructuras de acero y hormigón
- d) Instalaciones de climatización
- e) Instalaciones eléctricas
- f) Instalaciones de protección y prevención de riesgos
- g) Equipamientos sanitarios
- h) Programación y control de costes

Se establece en la memoria que la dedicación del equipo de apoyo será según las necesidades del proyecto.

El resto de medios humanos que el ofertante haya podido añadir en su memoria no podrá ser valorado, ya que no se ha indicado en las especificaciones del pliego de la licitación su necesidad o requerimiento.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “excelente”: cumple con las características técnicas de prestación del servicio, presenta mejoras que aportan valor y sobresale del resto de las ofertas. En tal caso la puntuación obtenida es de 3 puntos.

#### **TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L.**

---

El apartado “1.12 RELACIÓN DE MEDIOS Y ORGANIGRAMA” de la memoria técnica presentada, recoge las especificaciones del equipo técnico mínimo requeridas en el pliego. Además, se ha incluido la parte opcional valorable del equipo técnico de apoyo, en concreto se compromete a cubrir las siguientes áreas incluidas en el pliego:

- a) Arquitectura
- b) Geotecnia, mecánica de suelos, cimentaciones
- c) Estructuras de acero y hormigón
- d) Instalaciones de climatización
- e) Instalaciones eléctricas
- f) Instalaciones de protección y prevención de riesgos
- ~~g) Equipamientos sanitarios (NO SE INCLUYE)~~
- h) Programación y control de costes

No se ha establecido en la memoria la dedicación del equipo de apoyo.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “bueno”: cumple con las características técnicas de prestación del servicio, presenta mejoras que aportan valor. En tal caso la puntuación obtenida es de 2,25 puntos.

### **MANIFEST DESIGN, S.L.U**

---

El apartado “4 EQUIPO DE TRABAJO” de la memoria técnica presentada, recoge las especificaciones del equipo técnico mínimo requeridas en el pliego. Además, se ha incluido la parte opcional valorable del equipo técnico de apoyo, en concreto se compromete a cubrir las siguientes áreas incluidas en el pliego:

- a) Arquitectura
- b) Geotecnia, mecánica de suelos, cimentaciones
- c) Estructuras de acero y hormigón
- d) Instalaciones de climatización
- e) Instalaciones eléctricas
- f) Instalaciones de protección y prevención de riesgos
- g) Equipamientos sanitarios
- h) Programación y control de costes

Se establece en la memoria que la dedicación del equipo de apoyo será de 320 horas.

El resto de medios humanos que el ofertante haya podido añadir en su memoria no podrá ser valorado, ya que no se ha indicado en las especificaciones del pliego de la licitación su necesidad o requerimiento.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “excelente”: cumple con las características técnicas de prestación del servicio, presenta mejoras que aportan valor y sobresale del resto de las ofertas. En tal caso la puntuación obtenida es de 3 puntos.

### **ITAS SOLUTIONS S.L.**

---

El apartado “4.1 RECURSOS HUMANOS” y el “5 ORGANIZACIÓN DEL EQUIPO DE TRABAJO” de la memoria técnica presentada, recogen las especificaciones del equipo técnico mínimo

requeridas en el pliego. Además, se ha incluido la parte opcional valorable del equipo técnico de apoyo, en concreto se compromete a cubrir las siguientes áreas incluidas en el pliego:

- a) Arquitectura
- b) Geotecnia, mecánica de suelos, cimentaciones
- c) Estructuras de acero y hormigón
- d) Instalaciones de climatización
- e) Instalaciones eléctricas
- f) Instalaciones de protección y prevención de riesgos
- g) Equipamientos sanitarios
- h) Programación y control de costes

Se establece en la memoria que la dedicación del equipo de apoyo será según las necesidades del proyecto.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “excelente”: cumple con las características técnicas de prestación del servicio, presenta mejoras que aportan valor y sobresale del resto de las ofertas. En tal caso la puntuación obtenida es de 3 puntos.

## **AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCIÓN**

---

El apartado “11. EQUIPO DE TRABAJO” de la memoria técnica presentada, recoge las especificaciones del equipo técnico mínimo requeridas en el pliego. Además, se ha incluido la parte opcional valorable del equipo técnico de apoyo, en concreto se compromete a cubrir las siguientes áreas incluidas en el pliego:

- a) Arquitectura
- ~~b) Geotecnia, mecánica de suelos, cimentaciones (NO SE INCLUYE)~~
- ~~c) Estructuras de acero y hormigón (NO SE INCLUYE)~~
- ~~d) Instalaciones de climatización (NO SE INCLUYE)~~
- ~~e) Instalaciones eléctricas (NO SE INCLUYE)~~
- f) Instalaciones de protección y prevención de riesgos
- ~~g) Equipamientos sanitarios (NO SE INCLUYE)~~
- h) Programación y control de costes

Se establece en la memoria que la dedicación del equipo de apoyo será del 100%

El resto de medios humanos que el ofertante haya podido añadir en su memoria no podrá ser valorado, ya que no se ha indicado en las especificaciones del pliego de la licitación su necesidad o requerimiento.

A la vista de lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta la comparación con lo presentado por el resto de licitadores, en lo referente a este apartado, se evalúa con la puntuación de “aceptable”: cumple con las características técnicas de prestación del servicio, y se encuentra en la media de las ofertas presentadas. En tal caso la puntuación obtenida es de 1,5 puntos.

La tabla siguiente resume las puntuaciones obtenidas en este apartado por los diferentes licitadores:

NOMBRE/ RAZON SOCIAL	N.I.F.	PUNTOS
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.	B81040503	3
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	B84840685	2,25
MANIFEST DESIGN, S.L.U	B87152732	3
ITAS SOLUTIONS S.L.	B82269887	3
AGORA INGENIERIA SERVICIOS Y PREVENCIÓN	B85596914	1,5

## 5.- PUNTUACION FINAL

Nº	Descripción del criterio	CONURMA	T.P.F	MANIFEST	ITAS	AGORA
<b>3.1</b>	<b>Asesoramiento en licitaciones</b>					
3.1.1	Adecuación de la memoria a las especificaciones del pliego.	0,5	0,5	0,5	0	0,5
3.1.2	Grado de definición de la metodología para la elaboración de la documentación técnica de las licitaciones previstas.	0,38	0	0,13	0	0,5
<b>3.2</b>	<b>Organización y gerencia general</b>					
3.2.1	Adecuación de la memoria a las especificaciones del pliego.	1	1	1	1	1
3.2.2	Grado de definición de los trabajos ofertados y metodología empleada para la realización de los mismos.	0,5	0	0,13	0,13	0,38
3.2.3	Disponibilidad de sistema de gestión de calidad.	0,5	0	0	0	0
<b>3.3</b>	<b>Elaboración de informes</b>					
3.3.1	Adecuación de la memoria a las especificaciones del pliego.	0,5	0,5	0,5	0	0,5
3.3.2	Grado de definición de la metodología de elaboración del manual de procedimiento de la gerencia de proyecto y de los diferentes informes.	0,5	0,25	0,25	0,13	0,38
<b>3.4</b>	<b>Fase de la revisión de la documentación del proyecto</b>					
2.4.1	Adecuación de la memoria a las especificaciones del pliego	1	1	1	0	1
2.4.2	Grado de definición de los trabajos ofertados	0,75	0,5	0,25	0	1
<b>3.5</b>	<b>Gestión general (fase de ejecución)</b>					
3.5.1	Adecuación de la memoria a las especificaciones del pliego	0	0	1	0	0
3.5.2	Grado de definición de los trabajos ofertados	0,25	0	0,5	0	0,25
<b>3.6</b>	<b>Control de plazos (fase de ejecución)</b>					
3.6.1	Adecuación de la memoria a las especificaciones del pliego	1	0	1	0	1
3.6.2	Grado de definición de los trabajos ofertados	0,75	0,25	0,5	0,25	1
<b>3.7</b>	<b>Control de costes (fase de ejecución)</b>					
3.7.1	Adecuación de la memoria a las especificaciones del pliego	1	0	1	0	1
3.7.2	Grado de definición de los trabajos ofertados	1	0,25	0,5	0,25	0,75
<b>3.8</b>	<b>Documentación (fase de ejecución)</b>					
3.8.1	Adecuación de la memoria a las especificaciones del pliego	1	0	1	0	1
3.8.2	Grado de definición de los trabajos ofertados	1	0,25	0,5	0,25	0,75
<b>3.9</b>	<b>Fase de post-construcción</b>					



3.9.1	Adecuación de la memoria a las especificaciones del pliego	1	0	1	0	1
3.9.2	Grado de definición de los trabajos ofertados	1	0	0,5	0	0,75
<b>3.10</b>	<b>Equipo de trabajo</b>					
3.10.1	Adecuación de la memoria a las especificaciones del pliego	1	1	1	1	1
3.10.2	Grado formación y experiencia del conjunto de integrantes del equipo técnico.	3	2,25	3	3	1,5
	<b>TOTAL</b>	<b>17,63</b>	<b>7,75</b>	<b>15,26</b>	<b>6,01</b>	<b>15,26</b>

En Villa del Prado, a fecha de la firma digital.

Firmado:  
Francisco Miguel Moreno Cabello  
Ingeniero de Mantenimiento y Servicios Técnicos  
Hospital Virgen de la Poveda