

Contrato N.º 2024/50 DE SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL PROYECTO DE “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VILLAMANRIQUE DE TAJO FASE I (PLAN SANEA 2500)”.

Acta de la reunión de la Mesa de Contratación para la elevación de la adjudicación, celebrada en fecha 5 de febrero de 2025.

El día 7 de noviembre de 2024, quedó constituida la Mesa de Contratación para dicho procedimiento, siendo la siguiente:

- Presidenta: DÑA. DOLORES RODRIGUEZ PABLO, Responsable del Área Técnica, en sustitución de D. ELADIO VICENTE MUÑOZ MARTINEZ, Jefe del Área Técnica, a los solos efectos de la apertura de sobres.
- Vocal Económico-Financiero: D. GUSTAVO VICENTE BLANCO, Responsable Financiero del Área Servicios Administrativos, en sustitución de D. ÁNGEL ILLERA GIL, Jefe del Área de Servicios Administrativos.
- Vocal y Secretaria: D^a. ELENA LARA ARENAS, Secretaria del Consejo de Administración.

Dicho procedimiento se adjudica a la mejor oferta, según lo establecido en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en adelante PCAP, mediante Procedimiento Abierto Simplificado con Pluralidad de Criterios.

Valor estimado del contrato: **110.124,00 €**, IVA excluido.

Han presentado oferta al presente procedimiento NUEVE (9) licitadores:

- **SERYNCO INGENIEROS, S.A.**
- **INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA S.L.**
- **ANTEA IBEROLATAM S.L.U.**
- **KREAN S. COOP.**
- **TÉCNICAS GADES, S.L.**
- **INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S.L.U. E INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.**
- **PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.**
- **GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.**
- **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L.**

A continuación, la Mesa de Contratación procedió a la apertura del sobre único, que contiene la documentación administrativa, especificaciones técnicas y propuesta económica requerida en el PCAP, resultando lo siguiente:

A) 1. Valoración económica		
N.º	Proponente	Importe Total Euros, excluido el IVA
1	SERYNCO INGENIEROS, S.A.	101.082,82 €
2	INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA S.L.	94.860,81 €
3	ANTEA IBEROLATAM S.L.U.	89.751,06 €
4	KREAN S. COOP.	93.490,00 €
5	TÉCNICAS GADES, S.L.	71.111,11 €
6	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S.L.U. E INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.	74.664,07 €
7	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	96.545,71 €
8	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	107.112,28 €
9	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L.	84.553,21 €

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador				
		SERYNCO INGENIEROS, S.A.	INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA S.L.	ANTEA IBEROLATAM S.L.U.	KREAN S. COOP	TÉCNICAS GADES, S.L.
Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (25 puntos) (2)	5 años	Experiencia extra <u>16</u> Años Experiencia concreta <u>2</u> proyectos	Experiencia extra <u>14</u> Años Experiencia concreta <u>3</u> proyectos	Experiencia extra <u>8</u> Años Experiencia concreta <u>2</u> proyectos	Experiencia extra <u>13.92</u> Años Experiencia concreta <u>3</u> proyectos	Experiencia extra <u>16.5</u> Años Experiencia concreta <u>5</u> proyectos
Elaboración de un modelo digital en 3D de la actuación junto con informe descriptivo (16 puntos)	No existe mínimo	Elaboración modelo 3D: <u>SI</u>	Elaboración modelo 3D: <u>SI</u>	Elaboración modelo 3D: <u>SI</u>	Elaboración modelo 3D: <u>SI</u>	Elaboración modelo 3D: <u>SI</u>
Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	<u>4</u> semanas	<u>4</u> semanas	<u>4</u> semanas	<u>4</u> semanas	<u>4</u> semanas

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador			
		INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S.L.U. E INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L.
Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (25 puntos) (2)	5 años	Experiencia extra <u>16</u> Años Experiencia concreta <u>8</u> proyectos	Experiencia extra <u>12</u> Años Experiencia concreta <u>4</u> proyectos	Experiencia extra <u>17</u> Años Experiencia concreta <u>3</u> proyectos	Experiencia extra <u>11</u> Años Experiencia concreta <u>3</u> proyectos
Elaboración de un modelo digital en 3D de la actuación junto con informe descriptivo (16 puntos)	No existe mínimo	Elaboración modelo 3D: <u>SI</u>	Elaboración modelo 3D: <u>SI</u>	Elaboración modelo 3D: <u>NO</u>	Elaboración modelo 3D: <u>SI</u>
Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	<u>4</u> semanas	<u>4</u> semanas	<u>0</u> semanas	<u>4</u> semanas

Finalmente, tratado el asunto referido, la Presidenta procedió a dar por terminado el acto público de apertura del sobre único.

En fecha 11 de noviembre de 2024, la Mesa procedió a la calificación de la documentación presentada. De conformidad con lo dispuesto en el certificado, de fecha 11 de noviembre de 2024, se constató la existencia de los defectos subsanables y los aspectos susceptibles de aclaración encontrados en la documentación administrativa, siendo los siguientes:

- La empresa **SERYNCO INGENIEROS, S.A.** no ha presentado:
 - No ha presentado el Documento Europeo Único de Contratación (DEUC), de la empresa subcontratada NAOS CONSULTORÍA TERRITORIAL S.L., mediante la cual integra su solvencia. Por lo que se considera necesario requerir a la ofertante que presente dicho documento.
- La empresa **ANTEA IBEROLATAM S.L.U.** no ha presentado:
 - No ha presentado el Documento Europeo Único de Contratación (DEUC), de la empresa subcontratada GEA ARQUEOLOGOS S.L., mediante la cual integra su solvencia. Por lo que se considera necesario requerir a la ofertante que presente dicho documento.
- La empresa **TÉCNICAS GADES, S.L.** no ha presentado:
 - Ha presentado la documentación en papel con firma digital escaneada y con firma manuscrita fotocopiada. No habiendo presentado USB para verificar la firma digital de toda la documentación requerida en la cláusula 11, o firma manuscrita original. Por lo que se considera necesario requerir a la ofertante que presente dicho USB, o la documentación en papel con la firma manuscrita original.

Por lo anterior, la Mesa de Contratación adoptó, por unanimidad, en su reunión de fecha 11 de noviembre de 2024, los siguientes acuerdos:

- I. Requerir a la empresa **SERYNCO INGENIEROS, S.A.** que presente el Documento Europeo Único de Contratación (DEUC), de la empresa subcontratada NAOS CONSULTORÍA TERRITORIAL S.L., mediante la cual integra su solvencia.
- II. Requerir a la empresa **ANTEA IBEROLATAM S.L.U.** que presente el Documento Europeo Único de Contratación (DEUC), de la empresa subcontratada GEA ARQUEOLOGOS S.L., mediante la cual integra su solvencia.
- III. Requerir a la empresa **TÉCNICAS GADES, S.L.** que presente la documentación en formato digital (USB), o en papel con firmas manuscritas originales.

Según certificado, de fecha 3 de diciembre de 2024, la empresa **SERYNCO INGENIEROS, S.A.** presentó, en tiempo y forma, la documentación requerida. No obstante, la empresa **ANTEA IBEROLATAM S.L.U.** y la empresa **TÉCNICAS GADES, S.L.** no presentaron en tiempo y forma la documentación requerida.

En virtud de lo expuesto, la Mesa de Contratación acordó por unanimidad, en fecha 3 de

diciembre de 2024, lo siguiente:

No tomar en consideración la oferta presentada por las empresas:

- **ANTEA IBEROLATAM S.L.U.**
- **TÉCNICAS GADES, S.L**

Asimismo, el día 3 de diciembre de 2024 quedó constituida la Mesa de Contratación para la valoración de ofertas, procediendo a analizar las posibles ofertas anormalmente bajas, de conformidad con el informe realizado por el Área Técnica de fecha 25 de noviembre de 2024.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, son ofertas anormalmente bajas, cuando concurriendo cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

En base a este criterio, la oferta media es de 93.272,71 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 102.599,99 €, por lo que procede retirar la oferta presentada por **GESTIÓN DEL SUELO, S. L.** para el cálculo.

El umbral de oferta anormalmente baja de las ofertas restantes es de 86.322,81 €, por lo que las ofertas presentadas por las empresas **INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S.L. U. e INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.** y **FERNÁNDEZ- PACHECHO INGENIERÍA Y URBANISMO S. L.** son consideradas anormalmente bajas.

Por consiguiente, de acuerdo con el artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, la Secretaria de la Mesa de Contratación requirió, en fecha 03 de diciembre de 2024, a las empresas **INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S.L. U. e INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.** y **FERNÁNDEZ- PACHECHO INGENIERÍA Y URBANISMO S. L.** para que presentaran por escrito las precisiones, justificaciones y aclaraciones que considere precisas sobre la composición de la oferta, a fin de que Canal de Isabel II, pueda valorar la viabilidad de la oferta.

Transcurrido el plazo estipulado a tal efecto, únicamente la empresa **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L.** presentó la documentación en tiempo y forma, de conformidad con el certificado de fecha 13 de diciembre de 2024.

Por consiguiente, a la vista de lo expuesto en la documentación aportada en el expediente, en fecha 2 de enero de 2025 la Mesa de Contratación acordó, por unanimidad, no tomar en consideración la oferta presentada por la empresa **INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S.L.U. e INGIOPSA INGENIERÍA**

La Mesa de Contratación procedió, en fecha 2 de enero de 2025, a evaluar las ofertas de los licitadores, de conformidad con el informe relativo a la justificación de la oferta económica presentada por la empresa **FERNANDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L.** suscrito por el Área Técnica en fecha 20 de diciembre de 2024.

Del citado informe se desprende que la justificación de valor anormal o desproporcionado de la oferta presentada por la empresa **FERNANDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L.**, garantiza la viabilidad de la correcta ejecución del contrato en las condiciones ofertadas y, como consecuencia, se propone aceptar la correspondiente oferta

La Mesa de Contratación procedió, en fecha 2 de enero de 2025, a evaluar las ofertas de los licitadores, de conformidad con el informe de valoración de los criterios económicos y cuantificables de las ofertas presentadas, suscrito por el Área Técnica en fecha 27 de diciembre de 2024.

Del citado informe se desprende que la mejor oferta es la presentada por la empresa **INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA S. L.** con una puntuación total de 96,38 puntos y por importe de 94.860,81 euros, excluido el IVA.

En virtud de lo expuesto, la Mesa de Contratación acordó, por unanimidad, en fecha 2 de enero de 2025, proponer como adjudicataria del contrato 2024/50 a la empresa **INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA S.L.** por resultar la mejor oferta presentada, de conformidad con lo establecido en la Cláusula 14 del PCAP. La Secretaria de la Mesa de Contratación requirió, en fecha 02 de enero de 2025, a **INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA S.L.** para que, dentro del plazo de siete días hábiles a contar desde el siguiente a aquel en que se publique la comunicación, presentara la documentación exigida en la referida cláusula y para que constituya la garantía referida en la Cláusula 13 del PCAP.

La empresa **INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA S.L.** presentó la documentación y la garantía mencionadas en tiempo y forma, de conformidad con el certificado de presentación de documentación administrativa de fecha 20 de enero de 2025.

La Mesa de Contratación, en fecha 24 de enero de 2025, procedió a comprobar si dicha garantía y documentación cumplían con los requisitos exigidos en las Cláusulas 13 y 14 del PCAP, así como al estudio de la documentación administrativa aportada, de conformidad con el certificado de fecha 20 de enero de 2025 y el informe relativo a la solvencia económica y financiera, y técnica o profesional, suscrito por el Área Técnica, de fecha 24 de enero de 2025.

Tras estas indicaciones, la Mesa de Contratación evidenció los siguientes defectos subsanables de la documentación aportada, siendo éstos los siguientes:

En el informe del Área Técnica, en el apartado 3, se concluye lo siguiente:

“Según la documentación aportada, la empresa INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA S. L., no cumple con los requisitos de solvencia establecidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del contrato “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VILLAMANRIQUE DE TAJO (PLAN SANEA 2500)”, con número 2024/50.

En cumplimiento del Anexo I del PCAP, se solicita la subsanación de la documentación relativa a:

- *Certificado de Gestión de Calidad (ISO-9001).*
- *Declaración responsable en la que se comprometa a adscribir los medios referidos en el*

apartado 5.3 del PCAP.

- Modelo del Anexo II CUARTO de los diferentes perfiles cumplimentado.
- Certificado de validez de firma digital del Jefe de Proyecto.

Esta documentación se debe entregar teniendo en cuenta los requisitos de forma establecido en el apartado 5.2 del PCAP: "la empresa deberá entregar un juego en formato papel y juego en formato digital (doc o pdf) de la documentación referida a los requisitos de solvencia económica y financiera, y técnica o profesional".

Por consiguiente, en relación con la cláusula 14 del PCAP, la Mesa de Contratación, en fecha 24 de enero de 2025, acordó por unanimidad:

- Requerir a la empresa **INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA S.L.** que subsane la documentación indicada para cumplir lo que establece el apartado 5 del ANEXO I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

La mencionada empresa presentó la documentación solicitada, en plazo, de conformidad con el certificado de fecha 5 de febrero de 2025.

Asimismo, de acuerdo con el informe del Área Técnica, de fecha 3 de febrero de 2025, la empresa cumple con los requisitos de solvencia establecidos en el PCAP del presente contrato.

Teniendo en cuenta que la empresa **INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA S.L.** ha presentado debidamente la documentación administrativa y técnica, y que cumple con los requisitos de solvencia técnica o profesional exigidos en el PCAP, siendo la mejor oferta presentada, la Mesa de Contratación, en fecha 5 de febrero de 2025, acuerda por unanimidad, tomar en consideración la oferta presentada por dicha empresa y elevar al Director Gerente, órgano competente para la adjudicación, la propuesta de adjudicación del contrato nº 2024/50 a favor de la empresa **INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA S.L.** por importe de **94.860,81 €** excluido el IVA, **con una duración inicial del contrato de CUATRO (4) MESES** desde la fecha indicada en el acta de inicio de los trabajos, teniendo en cuenta la reducción de plazo de **CUATRO (4) SEMANAS** ofertado por la empresa.

En prueba de conformidad, suscriben la presente acta el Presidente y la Secretaria de la Mesa de Contratación en Madrid, a fecha de firma.

Firmado por E. Vicente Muñoz Martínez el
día 05/02/2025

Firmado por ***7195** ELENA
LARA (R: ****7017*) el día
05/02/2025 con un certificado
emitido por AC Representación

Vº Bº EL PRESIDENTE

LA SECRETARIA
