

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS
OFERTAS PRESENTADAS AL
CONTRATO DE SERVICIOS DE
ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA
REALIZACIÓN DEL PROYECTO DE
“RENOVACIÓN DE LA RED DE
SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE
VILLAMANRIQUE DE TAJO FASE I
(PLAN SANEA 2500)”. CONTRATO N.º
2024/50**

27 DE DICIEMBRE DE 2024

INDICE

1. OBJETO	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA	7
3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS	7
3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA.....	8
4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS	9
4.1. A) 2.1. EXPERIENCIA EXTRA DEL JEFE DE PROYECTO	9
4.2. A) 2.2. ELABORACIÓN DE UN MODELO DIGITAL 3D.....	11
4.3. A) 2.4 REDUCCIÓN DEL PLAZO DE REDACCIÓN DEL PROYECTO	11
5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS.....	12

1. OBJETO

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al contrato de Asistencia Técnica para la realización del proyecto de “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VILLAMANRIQUE DE TAJO FASE I (PLAN SANEA 2500)”. CONTRATO N.º 2024/50.

2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

El procedimiento del contrato N.º 2024/50 es un procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata únicamente de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas según las siguientes valoraciones:

A) 1. Valoración económica.....**49 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **51 puntos**:

- A) 2.1 Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (máximo 25 puntos).
- A) 2.2 Elaboración de un modelo digital 3D de la actuación junto con un informe descriptivo de cada una de las instalaciones proyectadas (máximo 16 puntos).
- A) 2.3 Reducción del plazo del proyecto (máximo 10 puntos).

Con fecha de 7 de noviembre de 2024 se ha realizado el acto de apertura de las ofertas presentadas. Con fecha 12 de noviembre de 2024 la Mesa de Contratación requirió a las empresas SERYNCO INGENIEROS, S. A. , ANTEA IBEROLATAM, S. L. U. y TÉCNICAS GADES S. L. la subsanación de una serie de puntos de la oferta presentada. No se toman en consideración las ofertas presentadas por las empresas ANTEA IBEROLATAM, S. L. U. Y TÉCNICAS GADES, S. L. por no presentar en tiempo y forma la documentación que le fue requerida.

Después de valorar el resto de las ofertas, se obtiene lo siguiente:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA
1	SERYNCO INGENIEROS, S. A.	101.082,82 €
2	INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA S. L.	94.860,81 €
4	KREAN S. COOP.	93.490,00 €
6	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S. L. U. E INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.	74.664,07 €
7	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	96.545,71 €
8	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	107.112,28 €
9	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.	84.553,21 €

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador			
		SERYNCO INGENIEROS, S. A.	INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA S. L.	KREAN S. COOP.	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S. L. U. E INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.
A) 2.1 Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3	5 años	Experiencia extra-16 años Experiencia concreta 2 proyectos	Experiencia extra-14 años Experiencia concreta 3 proyectos	Experiencia extra-13,92 años Experiencia concreta 3 proyectos	Experiencia extra-16 años Experiencia concreta 8 proyectos
A) 2.2 Elaboración de un modelo digital en 3D de la actuación junto con informe descriptivo	No existe mínimo	Elaboración modelo 3D: SI	Elaboración modelo 3D: SI	Elaboración modelo 3D: SI	Elaboración modelo 3D: SI
A) 2.3 Reducción del plazo de redacción del proyecto	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador		
		PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.
A) 2.1 Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3	5 años	Experiencia extra-12 años Experiencia concreta 4 proyectos	Experiencia extra-17 años Experiencia concreta 3 proyectos	Experiencia extra- 11 años Experiencia concreta 3 proyectos
B) 2.2 Elaboración de un modelo digital en 3D de la actuación junto con informe descriptivo	No existe mínimo	Elaboración modelo 3D: SI	Elaboración modelo 3D: NO	Elaboración modelo 3D: SI
B) 2.3 Reducción del plazo de redacción del proyecto	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	0 semanas	4 semanas

3. VALORACIÓN ECONÓMICA

3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, Ofertas anormalmente bajas, cuando concurriendo cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA
1	SERYNCO INGENIEROS, S. A.	101.082,82 €
2	INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA S. L.	94.860,81 €
4	KREAN S. COOP.	93.490,00 €
6	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S.L.U. E INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.	74.664,07 €
7	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	96.545,71 €
8	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	107.112,28 €
9	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.	84.553,21 €

En base a este criterio, la oferta media es de 93.272,71 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 102.599,99 €, por lo que procede retirar la oferta presentada por GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L. para el cálculo.

El umbral de oferta anormalmente baja de las ofertas restantes es de 86.322,81 €, por lo que las ofertas presentadas por las empresas INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S. L. U. e INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. y FERNÁNDEZ- PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO S. L. son consideradas anormalmente bajas.

En relación con estas ofertas, con fecha 3 de diciembre de 2024, la Mesa de Contratación hizo un requerimiento a las empresas INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S. L. U. e INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. y FERNÁNDEZ- PACHECHO INGENIERÍA Y URBANISMO S. L. para que puedan justificar las razones y circunstancias sobre la composición de las proposiciones económicas presentadas, a fin de que Canal de Isabel II Ente Público, pueda valorar la viabilidad de las mismas.

Con fecha 10 de diciembre de 2024, se recibió una comunicación por parte de la empresa FERNÁNDEZ- PACHECHO INGENIERÍA Y URBANISMO S. L. en respuesta al citado requerimiento, y el 20 de diciembre de 2024, se emitió el informe de respuesta por parte de la Mesa de Contratación, en el que se concluyó que la justificación de valor anormal o desproporcionado de la oferta presentada por la empresa FERNÁNDEZ- PACHECHO INGENIERÍA Y URBANISMO S. L. garantiza la viabilidad de la correcta ejecución del contrato en las condiciones ofertadas, y como consecuencia, se aceptó la correspondiente oferta.

3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA

Las ofertas económicas presentadas deben ser realizadas sobre el valor estimado del contrato establecido en el Anexo I y Anexo II del Pliego. En este caso, dicho importe se corresponde con 110.124,00 €, IVA excluido.

En el análisis económico prima el precio más bajo, teniendo éste la valoración máxima, es decir, 49 puntos. La fórmula empleada para la valoración es la siguiente:

$$V_i = V_{max} - V_{max} \left[\frac{(B_{max} - B_i)^3}{(B_{max})^3} \right]$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

V_{max} = Valoración máxima = 49

B_{max} = es la baja que se corresponde con la de menor precio ofertado

B_i = es la baja que se corresponde con la de la oferta i.

B_i = 1- (Importe ofertado por el licitador/Presupuesto base de licitación)

De esta forma, se obtiene la valoración que se expone a continuación:

A) 1. Proposición económica				
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA	% de baja	Vi (Puntos)
1	SERYNCO INGENIEROS, S.A.	101.082,82 €	8,21%	35,76
2	INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA S. L.	94.860,81 €	13,86%	45,79
4	KREAN, S.COOP.	93.490,00 €	15,10%	46,91
7	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	96.545,71 €	12,33%	43,95
8	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	107.112,28 €	2,73%	15,35
9	FERNANDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S.L.	84.553,21 €	23,22%	49,00

4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Según el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas son:

- A) 2.1 Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (máximo 25 puntos).
- A) 2.2 Elaboración de un modelo digital 3D de la actuación junto con un informe descriptivo de cada instalación (máximo 16 puntos).
- A) 2.3 Reducción del plazo de redacción del proyecto. (máximo 10 puntos).

En el caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II BIS y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada.

Con carácter general, y según lo definido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, la documentación aportada deberá cumplir con los siguientes requisitos:

- Los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme a los modelos establecidos en los Anexo II BIS y Anexo II CUARTO del Pliego. Ambos deben de ir firmados por el representante de la empresa, y el Anexo II CUARTO debe estar firmado también por la persona cuyo perfil se define en el cuadro.
- Los documentos deben ser originales, copia notarial o fotocopias compulsadas. En el caso de presentar la documentación con firma digital se deberá acompañar de un CD o memoria externa USB donde se pueda verificar la firma electrónica. En caso de no aportar la documentación acreditativa requerida, dicho apartado se valorará con 0 puntos.

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, indicados en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, son las siguientes:

4.1. A) 2.1. EXPERIENCIA EXTRA DEL JEFE DE PROYECTO

Se valorará hasta 25 puntos la experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto.

Se establece la siguiente fórmula de valoración, según el apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

$$V_i = 17 \times \left(1 - 2^{-\frac{N_i}{2,6}}\right) + D_{i1}$$

Donde:

V_i : Valoración correspondiente a la oferta i.

N_i : Número de años de experiencia extra del Jefe de Proyectos propuesto por la empresa i adicionales sobre los cinco (5) años requeridos como mínimo en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP con los requisitos referidos en dicho apartado, en el que se define que la experiencia debe ser en **redacción de proyectos de obras hidráulicas**.

Solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en número enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

D_{i1} : Puntuación dependiente del número de proyectos que incluyan un tanque de tormentas con un volumen superior a 1.000 m³ en los que el perfil propuesto haya desempeñado el puesto de Autor del proyecto, Jefe de asistencia técnica o Jefe de obra conforme a lo siguiente:

- 1 proyecto $D_{i1} = 3$ puntos
- 2 proyectos $D_{i1} = 6$ puntos
- > 2 proyectos $D_{i1} = 8$ puntos

La fórmula referida tiene doble comportamiento. Por un lado, la primera parte responde a una función exponencial con crecimiento asintótico que hace que la valoración asignada a los años de experiencia extra sobre la requerida en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP (experiencia en redacción de proyectos de obras hidráulicas) sea mayor en los primeros años de experiencia extra aportada y sea más moderada conforme se van acumulando años de experiencia extra.

Por otro lado, la segunda parte de la fórmula atribuye hasta un máximo de 8 puntos por experiencia concreta desempeñando el puesto de Autor del proyecto, Jefe de asistencia técnica o Jefe de obra en proyectos que incluyan un tanque de tormentas con un volumen superior a 1.000 m³.

Finalmente, las ofertas en las que el perfil propuesto cumpla estrictamente el criterio mínimo exigido en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP obtendrán 0 puntos en la primera parte de la fórmula.

A) 2.1. Experiencia extra y concreta del Jefe de proyecto				
N.º	Proponente	Experiencia extra y concreta del Jefe de proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1. (hasta 25 puntos)		Vi (Puntos)
		Experiencia extra	Experiencia concreta	
1	SERYNCO INGENIEROS, S.A.	14	3	19,59
2	INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA S. L.	13	8	24,47
4	KREAN, S.COOP.	0	0	0,00
7	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	0	0	0,00
8	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	13	0	16,47
9	FERNANDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S.L.	0	0	0,00

Tal y como se define en el apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los documentos deben ser originales, no siendo válidos documentos con firmas en formato de imagen. Los documentos presentados que no cumplen con este requisito se han valorado con 0 puntos.

El Anexo II BIS y Anexo II CUARTO del Pliego deben de ir firmados por el representante de la empresa, y el Anexo II CUARTO debe estar firmado también por la persona cuyo perfil se define en el cuadro. Los documentos presentados que no cumplen con este requisito se han valorado con 0 puntos.

Tal y como se define en el apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, solo se considerará el desempeño del puesto exigido en actuaciones completas, sin asignar ningún punto por el desempeño de este puesto durante un periodo de tiempo sin que se haya conseguido la ejecución completa. Por tanto, no se han tenido en cuenta para la experiencia contratos que no han finalizado.

En los apartados 5.3.1 y 8 A) 2.1 del Anexo I del PCAP, se define que la experiencia extra del Jefe de Proyectos debe ser en redacción de proyectos de obras hidráulicas. No es válida la experiencia en asistencia técnica en obras ni en direcciones de obra.

4.2. A) 2.2. ELABORACIÓN DE UN MODELO DIGITAL 3D

Se valorará con 16 puntos el compromiso del licitador de elaboración de un modelo digital 3D de la actuación proyectada que esté acompañado de un informe descriptivo de las instalaciones propuestas y las relaciones o posibles interferencias entre ellas.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla.

A) 2.2. Elaboración de un modelo digital 3D			
N.º	Proponente	Elaboración de un modelo 3D de la actuación junto con un informe descriptivo de cada una de las instalaciones proyectadas (16 puntos)	Vi (Puntos)
1	SERYNCO INGENIEROS, S.A.	NO	0
2	INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA S. L.	SI	16
4	KREAN, S.COOP.	SI	16
7	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	SI	16
8	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	NO	0
9	FERNANDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S.L.	NO	0

En el Anexo II BIS, en el valor ofertado por el licitador deberá de aparecer “SI” en el compromiso de elaboración de un modelo 3D, e ir firmado por el representante de la empresa. Los documentos presentados que no cumplen con este requisito se han valorado con 0 puntos.

4.3. A) 2.4 REDUCCIÓN DEL PLAZO DE REDACCIÓN DEL PROYECTO

Se valorará hasta 10 puntos la reducción del plazo indicado en el punto 2 del Anexo I del PCAP.

Se establece la siguiente fórmula de valoración, según el apartado 8 A) 2.4 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

$$Vi = 10 * Si / S_{max}$$

Donde:

V_i : Valoración correspondiente a la oferta i .

S_{\max} = mayor número de semanas de reducción ofertado.

S_i = número de semanas de reducción de la oferta i .

La fórmula referida hace que la distribución de puntos en la reducción de plazo dependa de la oferta con reducción más alta, la cual obtendrá 10 puntos, y las que no oferten reducción de plazo, las cuales obtendrán 0 puntos. La dispersión de los puntos entre el resto de las ofertas se distribuirá según la fórmula indicada, en la que la puntuación a recibir aumenta conforme la oferta analizada se acerca a la oferta de máxima reducción de plazo.

La reducción máxima de plazo será de 4 semanas. En el caso de que un licitador oferte una reducción de plazo mayor, obtendrá 0 puntos.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla.

A) 2.3. Reducción del plazo de redacción del proyecto			
N.º	Proponente	Reducción del plazo de redacción del proyecto. (hasta 10 puntos) N.º sem. de reducción	Vi (Puntos)
1	SERYNCO INGENIEROS, S.A.	4	10,00
2	INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA S. L.	4	10,00
4	KREAN, S.COOP.	4	10,00
7	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	4	10,00
8	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	0	0,00
9	FERNANDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S.L.	0	0,00

El Anexo II BIS con el valor ofertado por el licitador deberá de ir firmado por el representante de la empresa. Los documentos presentados que no cumplen con este requisito se han valorado con 0 puntos.

5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS

Los puntos obtenidos para cada ofertante se corresponden con la suma de los puntos obtenidos por cada uno en la valoración económica más los puntos obtenidos en la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

El resultado, una vez ordenadas las ofertas en orden decreciente, es el que se muestra a continuación:

Valoración ofertas		
N.º	Proponente	Vi (Puntos)
2	INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA S. L.	96,38
4	KREAN, S.COOP.	72,91
7	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	69,95
1	SERYNCO INGENIEROS, S.A.	65,36
9	FERNANDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S.L.	49,00
8	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	31,82

De esta forma, la empresa **INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA S. L.** tiene la máxima valoración según la aplicación de los criterios del apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del contrato de redacción del proyecto “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VILLAMANRIQUE DE TAJO. FASE I (PLAN SANEA 2500)”. CONTRATO N.º 2024/50.

Madrid, a la fecha de la firma digital.

Firmado por MARTÍN
FERNANDO SEGOVIA CABRERO
- ***6763** el día
27/12/2024 con un

Fernando Segovia Cabrero

Área Técnica Canal de Isabel II Ente Público.