

**Contrato N.º 2024/50 DE SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL PROYECTO DE “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VILLAMANRIQUE DE TAJO FASE I (PLAN SANEA 2500)”.**

**Acta de la reunión para revisión de la documentación administrativa subsanada y requerimiento de baja, celebrada en fecha 3 de diciembre de 2024.**

El día 7 de noviembre de 2024, quedó constituida la Mesa de Contratación para dicho procedimiento, siendo la siguiente:

- **Presidenta:** DÑA. DOLORES RODRIGUEZ PABLO, Responsable del Área Técnica, en sustitución de D. ELADIO VICENTE MUÑOZ MARTINEZ, Jefe del Área Técnica, a los solos efectos de la apertura de sobres.
- **Vocal Económico-Financiero:** D. GUSTAVO VICENTE BLANCO, Responsable Financiero del Área Servicios Administrativos, en sustitución de D. ÁNGEL ILLERA GIL, Jefe del Área de Servicios Administrativos.
- **Vocal y Secretaria:** D<sup>a</sup>. ELENA LARA ARENAS, Secretaria del Consejo de Administración.

Dicho procedimiento se adjudica a la mejor oferta, según lo establecido en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en adelante PCAP, mediante Procedimiento Abierto Simplificado con Pluralidad de Criterios.

Valor estimado del contrato: **110.124,00 €**, IVA excluido.

Han presentado oferta al presente procedimiento NUEVE (9) licitadores:

- **SERYNCO INGENIEROS, S.A.**
- **INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA S.L.**
- **ANTEA IBEROLATAM S.L.U.**
- **KREAN S. COOP.**
- **TÉCNICAS GADES, S.L.**
- **INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S.L.U. E INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.**
- **PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.**
- **GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.**
- **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L.**

A continuación, la Mesa de Contratación procedió a la apertura del sobre único, que contiene la documentación administrativa, especificaciones técnicas y propuesta económica requerida en el PCAP, resultando lo siguiente:

A) 1. Valoración económica		
N.º	Proponente	Importe Total Euros, excluido el IVA
1	SERYNCO INGENIEROS, S.A.	101.082,82 €
2	INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA S.L.	94.860,81 €
3	ANTEA IBEROLATAM S.L.U.	89.751,06 €
4	KREAN S. COOP.	93.490,00 €
5	TÉCNICAS GADES, S.L.	71.111,11 €
6	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S.L.U. E INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.	74.664,07 €
7	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	96.545,71 €
8	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	107.112,28 €
9	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L.	84.553,21 €

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador				
		SERYNCO INGENIEROS, S.A.	INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA S.L.	ANTEA IBEROLATAM S.L.U.	KREAN S. COOP	TÉCNICAS GADES, S.L.
Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (25 puntos) (2)	5 años	Experiencia extra <u>16</u> Años Experiencia concreta <u>2</u> proyectos	Experiencia extra <u>14</u> Años Experiencia concreta <u>3</u> proyectos	Experiencia extra <u>8</u> Años Experiencia concreta <u>2</u> proyectos	Experiencia extra <u>13,92</u> Años Experiencia concreta <u>3</u> proyectos	Experiencia extra <u>16,5</u> Años Experiencia concreta <u>5</u> proyectos
Elaboración de un modelo digital en 3D de la actuación junto con informe descriptivo (16 puntos)	No existe mínimo	Elaboración modelo 3D: <u>SI</u>	Elaboración modelo 3D: <u>SI</u>	Elaboración modelo 3D: <u>SI</u>	Elaboración modelo 3D: <u>SI</u>	Elaboración modelo 3D: <u>SI</u>
Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	<u>4</u> semanas	<u>4</u> semanas	<u>4</u> semanas	<u>4</u> semanas	<u>4</u> semanas

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador			
		INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S.L.U. E INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L.
Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (25 puntos) (2)	5 años	Experiencia extra <u>16</u> Años Experiencia concreta <u>8</u> .proyectos	Experiencia extra <u>12</u> Años Experiencia concreta <u>4</u> proyectos	Experiencia extra <u>17</u> Años Experiencia concreta <u>3</u> proyectos	Experiencia extra <u>11</u> Años Experiencia concreta <u>3</u> proyectos
Elaboración de un modelo digital en 3D de la actuación junto con informe descriptivo (16 puntos)	No existe mínimo	Elaboración modelo 3D: <u>SI</u>	Elaboración modelo 3D: <u>SI</u>	Elaboración modelo 3D: <u>NO</u>	Elaboración modelo 3D: <u>SI</u>
Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	<u>4</u> semanas	<u>4</u> semanas	<u>0</u> semanas	<u>4</u> semanas

Finalmente, tratado el asunto referido, la Presidenta procedió a dar por terminado el acto público de apertura del sobre único.

En fecha 11 de noviembre de 2024, la Mesa procedió a la calificación de la documentación presentada. De conformidad con lo dispuesto en el certificado, de fecha 11 de noviembre de 2024, se constató la existencia de los defectos subsanables y los aspectos susceptibles de aclaración encontrados en la documentación administrativa, siendo los siguientes:

- La empresa **SERYNCO INGENIEROS, S.A.** no ha presentado:
  - No ha presentado el Documento Europeo Único de Contratación (DEUC), de la empresa subcontratada NAOS CONSULTORÍA TERRITORIAL S.L., mediante la cual integra su solvencia. Por lo que se considera necesario requerir a la ofertante que presente dicho documento.
- La empresa **ANTEA IBEROLATAM S.L.U.** no ha presentado:
  - No ha presentado el Documento Europeo Único de Contratación (DEUC), de la empresa subcontratada GEA ARQUEOLOGOS S.L., mediante la cual integra su solvencia. Por lo que se considera necesario requerir a la ofertante que presente dicho documento.
- La empresa **TÉCNICAS GADES, S.L.** no ha presentado:
  - Ha presentado la documentación en papel con firma digital escaneada y con firma manuscrita fotocopiada. No habiendo presentado USB para verificar la firma digital de toda la documentación requerida en la cláusula 11, o firma manuscrita original. Por lo que se considera necesario requerir a la ofertante que presente dicho USB, o la documentación en papel con la firma manuscrita original.

Por lo anterior, la Mesa de Contratación adoptó, por unanimidad, en su reunión de fecha 11 de noviembre de 2024, los siguientes acuerdos:

- I. Requerir a la empresa **SERYNCO INGENIEROS, S.A.** que presente el Documento Europeo Único de Contratación (DEUC), de la empresa subcontratada NAOS CONSULTORÍA TERRITORIAL S.L., mediante la cual integra su solvencia.
- II. Requerir a la empresa **ANTEA IBEROLATAM S.L.U.** que presente el Documento Europeo Único de Contratación (DEUC), de la empresa subcontratada GEA ARQUEOLOGOS S.L., mediante la cual integra su solvencia.
- III. Requerir a la empresa **TÉCNICAS GADES, S.L.** que presente la documentación en formato digital (USB), o en papel con firmas manuscritas originales.

Según certificado, de fecha 3 de diciembre de 2024, la empresa **SERYNCO INGENIEROS, S.A.** presentó, en tiempo y forma, la documentación requerida. No obstante, la empresa **ANTEA IBEROLATAM S.L.U.** y la empresa **TÉCNICAS GADES, S.L.** no presentaron en tiempo y forma la documentación requerida.

En virtud de lo expuesto, la Mesa de Contratación acuerda por unanimidad, en fecha 3 de

diciembre de 2024, lo siguiente:

No tomar en consideración la oferta presentada por las empresas:

- **ANTEA IBEROLATAM S.L.U.**
- **TÉCNICAS GADES, S.L**

Asimismo, el día 3 de diciembre de 2024 quedó constituida la Mesa de Contratación para la valoración de ofertas, procediendo a analizar las posibles ofertas anormalmente bajas, de conformidad con el informe realizado por el Área Técnica de fecha 25 de noviembre de 2024.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, son ofertas anormalmente bajas, cuando concurriendo cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

En base a este criterio, la oferta media es de 93.272,71 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 102.599,99 €, por lo que procede retirar la oferta presentada por **GESTIÓN DEL SUELO, S. L.** para el cálculo.

El umbral de oferta anormalmente baja de las ofertas restantes es de 86.322,81 €, por lo que las ofertas presentadas por las empresas **INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S.L. U. e INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. y FERNÁNDEZ- PACHECHO INGENIERÍA Y URBANISMO S. L.** son consideradas anormalmente bajas.

Por consiguiente, de acuerdo con el artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, la Secretaria de la Mesa de Contratación requerirá a la empresa **INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S.L. U. e INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. y FERNÁNDEZ- PACHECHO INGENIERÍA Y URBANISMO S. L.** para que presente por escrito las precisiones, justificaciones y aclaraciones que considere precisas sobre la composición de la oferta, a fin de que Canal de Isabel II, pueda valorar la viabilidad de la oferta.

Una vez aportada la documentación solicitada, se procederá a la valoración total de las ofertas.

En prueba de conformidad, suscriben la presente acta el Presidente y la Secretaria de la Mesa de Contratación en Madrid, a fecha de firma.

Firmado por E. Vicente Muñoz Martínez el día 03/12/2024 con un certificado emitido por AC CAMERFIRMA FOR NATURAL PERSONS - 2016

Firmado por \*\*\*7195\*\* ELENA LARA (R: \*\*\*\*7017\*) el día 03/12/2024 con un certificado emitido por AC Representación

**Vº Bº EL PRESIDENTE**

**LA SECRETARIA**