

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS  
OFERTAS PRESENTADAS AL  
CONTRATO DE SERVICIOS DE  
ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA  
REALIZACIÓN DEL PROYECTO DE  
“RENOVACIÓN DE LA RED DE  
SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE  
VILLAMANRIQUE DE TAJO FASE I  
(PLAN SANEA 2500)”. CONTRATO N.º  
2024/50**

**25 DE NOVIEMBRE DE 2024**

## INDICE

1. OBJETO.....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.....	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA.....	7
3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS. ....	7
4. CONCLUSIONES.....	8

## 1. OBJETO.

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al contrato de Asistencia Técnica para la realización del proyecto de “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VILLAMANRIQUE DE TAJO FASE I (PLAN SANEA 2500)”. CONTRATO N.º 2024/50.

## 2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.

El procedimiento del contrato N.º 2024/50 es un procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata únicamente de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas según las siguientes valoraciones:

A) 1. Valoración económica.....**49 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **51 puntos**:

- A) 2.1 Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (máximo 25 puntos).
- A) 2.2 Elaboración de un modelo digital 3D de la actuación junto con un informe descriptivo de cada una de las instalaciones proyectadas (máximo 16 puntos).
- A) 2.3 Reducción del plazo del proyecto (máximo 10 puntos).

Con fecha de 7 de noviembre de 2024 se ha realizado el acto de apertura de las ofertas presentadas. Con fecha 12 de noviembre de 2024 la Mesa de Contratación requirió a las empresas SERYNCO INGENIEROS, S. A., ANTEA IBEROLATAM, S. L. U. y TÉCNICAS GADES S. L. la subsanación de una serie de puntos de la oferta presentada. No se toman en consideración las ofertas presentadas por las empresas ANTEA IBEROLATAM, S. L. U. Y TÉCNICAS GADES, S. L. por no presentar en tiempo y forma la documentación que le fue requerida.

Después de valorar el resto de las ofertas, se obtiene lo siguiente:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA
1	SERYNCO INGENIEROS, S. A.	101.082,82 €
2	INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA S. L.	94.860,81 €
4	KREAN S. COOP.	93.490,00 €
6	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S. L. U. E INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.	74.664,07 €
7	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	96.545,71 €
8	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	107.112,28 €
9	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.	84.553,21 €

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador			
		SERYNCO INGENIEROS, S. A.	INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA S. L.	KREAN S. COOP.	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S. L. U. E INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.
A) 2.1 Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3	5 años	Experiencia extra-16 años Experiencia concreta 2 proyectos	Experiencia extra-14 años Experiencia concreta 3 proyectos	Experiencia extra-13,92 años Experiencia concreta 3 proyectos	Experiencia extra-16 años Experiencia concreta 8 proyectos
A) 2.2 Elaboración de un modelo digital en 3D de la actuación junto con informe descriptivo	No existe mínimo	Elaboración modelo 3D: SI	Elaboración modelo 3D: SI	Elaboración modelo 3D: SI	Elaboración modelo 3D: SI
A) 2.3 Reducción del plazo de redacción del proyecto	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador		
		PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.
A) 2.1 Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3	5 años	Experiencia extra-12 años Experiencia concreta 4 proyectos	Experiencia extra-17 años Experiencia concreta 3 proyectos	Experiencia extra- 11 años Experiencia concreta 3 proyectos
B) 2.2 Elaboración de un modelo digital en 3D de la actuación junto con informe descriptivo	No existe mínimo	Elaboración modelo 3D: SI	Elaboración modelo 3D: NO	Elaboración modelo 3D: SI
B) 2.3 Reducción del plazo de redacción del proyecto	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	0 semanas	4 semanas

### 3. VALORACIÓN ECONÓMICA.

#### 3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, Ofertas anormalmente bajas, cuando concurriendo cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA
1	SERYNCO INGENIEROS, S. A.	101.082,82 €
2	INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA S. L.	94.860,81 €
4	KREAN S. COOP.	93.490,00 €
6	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S.L.U. E INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.	74.664,07 €
7	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	96.545,71 €
8	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	107.112,28 €
9	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.	84.553,21 €

En base a este criterio, la oferta media es de 93.272,71 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 102.599,99 €, por lo que procede retirar la oferta presentada por GESTIÓN DEL SUELO, S. L. para el cálculo.

El umbral de oferta anormalmente baja de las ofertas restantes es de 86.322,81 €, por lo que las ofertas presentadas por las empresas INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S. L. U. e INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. y FERNÁNDEZ- PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO S. L. son consideradas anormalmente bajas.

#### 4. CONCLUSIONES.

Según lo establecido en el artículo 8.1 del PCAP, se debe comunicar a las empresas INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S. L. U. e INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. y FERNÁNDEZ- PACHECHO INGENIERÍA Y URBANISMO S. L. que sus ofertas presentan una proposición económica anormalmente baja según los criterios establecidos en el mismo pliego, para que pueda justificar su valoración y las razones y circunstancias que expliquen que la oferta presentada podría ser efectivamente ejecutada en los términos ofertados.

Madrid, a la fecha de la firma digital.

Firmado por Ángel Cepero Rubio  
el día 25/11/2024 con un  
certificado emitido por AC  
CAMERFIRMA FOR NATURAL PERSONS  
- 2016

Ángel Cepero Rubio

Área Técnica Canal de Isabel II Ente Público.

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"