

**EXPEDIENTE: 2024-0529-INF**

**LICITACIÓN: SERVICIO DE RETRANSMISIÓN DE LA CARRERA DE SAN SILVESTRE 2024**

### **ACUERDO DE EXCLUSIÓN**

El Director General de Radio Televisión Madrid, S.A.U., en su calidad de Órgano de Contratación del expediente señalado en el encabezamiento, adopta el acuerdo de exclusión de la empresa **GRUPO VUVUZUELA, S.L.** de la licitación relativa al **SERVICIO DE RETRANSMISIÓN DE LA CARRERA DE SAN SILVESTRE 2024**, de acuerdo con los siguientes:

### **ANTECEDENTES DE HECHO**

- Con fecha 21 de octubre de 2024 se publicó en el Portal de Contratación de la Comunidad de Madrid la licitación 2024-0529-INF para el **SERVICIO DE RETRANSMISIÓN DE LA CARRERA DE SAN SILVESTRE 2023**. Así mismo, se publicó en el Portal de Contratación de la Comunidad de Madrid en esa misma fecha.
- Que con fecha 5 de noviembre de 2024 venció el plazo de presentación de ofertas de la licitación referida, presentando proposición en plazo tres (3) empresas:

CIF/NIF	Empresa
B18683557	TELEFÓNICA BROADCAST SERVICES, S.L.U.
B88161245	GRUPO VUVUZELA S.L.
B27843762	PASION MEDIA COMUNICACIÓN S.L.

- Con fecha 6 de noviembre de 2024, la Mesa de Contratación procedió al examen de la documentación acreditativa del cumplimiento de los requisitos previos, con la apertura del **SOBRE ÚNICO** (documentación sobre capacidad y solvencia de los licitadores) de las empresas que remitieron dicha documentación en plazo.
- Que estimándose correcta la documentación administrativa aportada por todas las empresas, se procedió por parte de la Presidente y Vocales técnicos al examen de las memorias técnicas aportadas por las empresas, considerando los mismos que la empresa **GRUPO VUVUZUELA, S.L.** con **CIF B88161245**, no cumple con los requerimientos técnicos fijados en el Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares y proponiendo al Órgano de Contratación la exclusión de la misma en la presente licitación.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

### **Primero. - Normativa aplicable.**

Es de aplicación al presente expediente de contratación las disposiciones de la LCSP, así como Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento general de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (el “RD 1098/2001”).

### **Segundo. - Órgano competente para la exclusión.**

En el presente caso, corresponde al Órgano de Contratación acordar la exclusión.

### **Tercero. - Empresa excluida y razones de la exclusión.**

El informe técnico emitido en fecha 18 de noviembre de 2024 por los Vocales técnicos y Presidente de la Mesa refiere lo siguiente:

#### **VALORACIÓN OFERTA GRUPO VUVUZELA**

*Tras examinar la oferta técnica presentada por el Grupo Vuvuzela realizamos la siguiente valoración de acuerdo con el epígrafe 4 del pliego técnico (4.- DOCUMENTACIÓN TÉCNICA A PRESENTAR CON LAS OFERTAS) que detallamos a continuación punto por punto:*

1. **Presentación de la Empresa.** Es correcto
2. **Presentación del servicio.**
  - 2.1. **Descripción técnica del dispositivo, con indicación de:**
    - **La planificación de la entrega de las señales a la unidad móvil Master, sean procedentes de mochilas, RF o satélite, especificando tipología y servicio.**

*La empresa no describe la planificación de la entrega de señales de las distintas unidades y posiciones a la unidad móvil Master, independientemente de su procedencia (mochilas, RF o satélite). Hace una indicación genérica de envío por mochilas y su back up y una indicación de una contribución por satélite:*

*“El envío de las señales se hará por Mochilas LiveU / Dejero y/o con back up de SRT. Así mismo, en cuanto al satélite se enviará conforme las prestaciones del servicio a 9MHz de señal Eutelsat y con una DSNG propia que tenemos en la empresa.”*

*No responde, por tanto, a lo solicitado en este epígrafe puesto que únicamente describe unos medios a utilizar sin indicar su ubicación y función, es decir, sin planificación alguna.*

- **Planificación del sonido, con indicación de los micrófonos puestos a disposición de la retransmisión en cada punto.**

*En la oferta se indica la marca de los micrófonos aportada y la de las mesas de sonido y remiten al dossier adjunto a la oferta para conocer el resto del equipamiento.*

*“Todo el sonido llevará microfonía Sennheiser.  
En cuanto al detalle del equipamiento técnico. En cuanto al detalle del equipamiento técnico propuesto, contamos con Mesa Audio Soundcraft SI Expression y Stagebox Soundcraft MADI, además de todo el equipamiento indicado en el DOSSIER adjunto.”*

*Ni en este párrafo, ni en el dossier se describe la planificación por punto del equipo solicitado.*

*El dossier aportado describe:*

-Tres unidades móviles sin definir el punto al que se le asigna en la carrera y que no se corresponden con las solicitadas en el pliego.

-Un listado de RECURSOS TÉCNICOS ADICIONALES que no corresponden con lo solicitado en el pliego (por ejemplo, un plató o un “doble central de control remoto”, facilidades técnicas ambas que no son requeridas para la retransmisión) por lo que entendemos que se trata de una enumeración de recursos que son propiedad de la empresa.

-Un listado de los trabajos realizados por la empresa.

En resumen, falta el detalle de la planificación del sonido.

- **Descripción de la iluminación puesta a disposición para el set, y para las cámaras si es necesaria.**

No está descrita la iluminación que ofrecen, no aparece en ninguno de los documentos aportados. Este punto no se menciona en la oferta.

## **2.2. Detalle del equipamiento técnico propuesto**

La empresa no aporta detalle del equipamiento, sino que, como hemos comentado, adjunta un dossier con los medios de los que dispone que en unos casos coincide y en otros no con los solicitado en el pliego técnico.

En ningún momento se detallan los medios asignados a cada punto de los que se indica que componen la retransmisión. No se recoge de ninguna manera la cobertura del recorrido, que ocupa una gran parte de la retransmisión, así como el seguimiento de varios redactores que participarán en la prueba, ni los drones solicitados y girobike.

Tampoco se recoge la existencia de los medios auxiliares solicitados, como practicables, set, grúa...

## **2.3. Equipo profesional asociado al servicio: Descripciones, dotación asignada al servicio.**

La empresa responde así a esta solicitud:

“En cuanto al equipo profesional asociado al servicio, el equipo cuenta con una amplia experiencia con una media de más de 10 años trabajando en el sector.

Al no existir al menos la enumeración de los perfiles profesionales ofertados ni la dotación asignada a cada servicio, no podemos valorar si se contará con el personal adecuado y suficiente.

## **2.4. Coordinador asignado al servicio**

El coordinador asignado al servicio cuenta con más de 15 años de experiencia en retransmisiones, tanto como jefe técnico de unidad móvil como coordinador del servicio”

Este punto puede darse por bueno.

## **3. Plan de trabajo**

La empresa no aporta el plan de trabajo, de hecho, ellos mismo declaran que queda pendiente de desarrollar junto con Radio Televisión Madrid.

“Pendiente de desarrollar junto con Radio Televisión Madrid para poder dejar fijados todos los parámetros necesarios conforme se han hecho en otras ediciones, definir perfectamente cual es cada paso.

Como muestra os podemos indicar el plan de trabajo que hemos desarrollado recientemente hace 2 semanas en los Premios Princesa de Asturias con RTPA, a los cuales podéis pedir referencias de nuestro servicio.”

## **4. Resumen de prestaciones**

La empresa responde así:

“Todas aquellas que se contemplan en este pliego serán cubiertas tal y como se cita en el mismo”

*Lo escueto de la propuesta no permite valorar si los medios y personal aportados son suficientes y adecuados. En el pliego técnico se hace una descripción muy pormenorizada de las necesidades requeridas para esta retransmisión con el fin de poder valorar las ofertas de cada propuesta. Por eso se solicita una memoria técnica que la empresa no proporciona.*

*Al no aportar ningún detalle, los componentes de la mesa tienen que hacer un acto de fe en lo que asevera la empresa, corriendo un gran riesgo de cara a una retransmisión. No se puede valorar una propuesta que no existe como tal. Como contraste, los otros licitantes sí han hecho una propuesta, con diversos grados de acierto. Pero hay una base sobre la que ejercer la valoración. En este caso no existe ninguna.*

*Tal y como comentábamos más arriba, la importancia y la complejidad de esta retransmisión exige afianzar con seguridad los medios que se ponen a disposición de la carrera, por eso se exige expresamente que se incluya el detalle técnico puesto a disposición por los ofertantes, para poder valorar la fiabilidad del servicio a prestar y no encontrar en el último momento sorpresas irremediables una vez adjudicado el servicio.*

*La falta de la mención expresa de los medios puestos a disposición en la oferta, indispensables para la retransmisión, es el motivo principal por el cual consideramos que la oferta técnica de Grupo Vuvuzela no responde a lo solicitado en el pliego, por lo que se propone su exclusión.*

De conformidad con lo previsto en el artículo 139 de la LCSP:

*“1. Las proposiciones de los interesados deberán ajustarse a los pliegos y documentación que rigen la licitación y su presentación supone la aceptación incondicionada por el empresario del contenido de la totalidad de sus cláusulas o condiciones, sin salvedad o reserva alguna (...).*

El Pliego de Prescripciones Técnicas en su totalidad que damos por reproducido establece las condiciones en que debe prestarse el servicio.

**El Recurso Contractual: 7/19 del Tribunal Administrativo Foral de Recurso Contractuales de Bilbao de 8 de Julio de 2019** resuelve en un caso similar al que nos ocupa en el que se adolece de la necesaria documentación técnica prevista en los pliegos que rigen la licitación lo siguiente:

*La contratación administrativa, se rige, entre otros, por el principio de igualdad de trato de todos los licitadores conforme al artículo 1 de la Ley de Contratos del Sector Público.*

*La Resolución nº 474/2019 del TCRC dictada en Recurso nº 340/2019 resulta de aplicación para el examen de este caso: Una de las finalidades del procedimiento de contratación, derivada del carácter formalista del mismo en cuanto a la documentación que presentan los licitadores, es salvaguardar el principio de “no discriminación e igualdad de trato entre los candidatos”, que consagra el artículo 1 de la propia LCSP.*

*En el mismo sentido, el artículo 132 de la citada Ley señala que “Los órganos de contratación darán a los licitadores y candidatos un tratamiento igualitario y no discriminatorio”.*

*Pues bien, el principio de igualdad de trato implica que todos los licitadores deben hallarse en pie de igualdad tanto en el momento de presentar sus ofertas como al ser valoradas éstas por la entidad adjudicadora (Sentencia TJCE de 25 de abril de 1996, Comisión/Bélgica), cosa que no sucede si a la hora de emitir el informe en atención a los criterios sometidos a juicio de valor, el órgano de contratación no se limita a valorar los documentos contenidos en el sobre o archivo que determinan los pliegos sino en otro archivo distinto. La mesa de contratación debe ceñir la valoración correspondiente a los criterios evaluables mediante juicio de valor a la documentación incluida en el sobre correspondiente (en este caso, en el sobre 2) habiéndose detallado en el pliego cuáles serán los parámetros para que los licitadores presenten sus proposiciones.*

*En la resolución 205/2011 este Tribunal, siguiendo en este punto el criterio de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa (informe 38/07, de 29 de octubre de 2007), señalaba que “la contratación administrativa, se rige, entre otros, por el principio de igualdad de trato de todos los licitadores (artículo 1 de la LCSP). Lo cual hace necesario el establecimiento de un procedimiento formalista que debe ser respetado en todos sus trámites.*

*Ello supone la exigencia del cumplimiento exacto de los términos y plazos previstos en la Ley, la presentación 15 de las documentaciones con observancia estricta de los requisitos formales exigibles y el cumplimiento exacto de todos y cada uno de los trámites procedimentales previstos.”*

**Recordemos el valor vinculante de los Pliegos, auténtica lex contractus, con eficacia jurídica no sólo para la Administración convocante sino también para cualquier interesado en el procedimiento de licitación, con especial intensidad en las empresas licitadoras concurrentes. Siguiendo el criterio fijado ya por este Tribunal, acorde con la Jurisprudencia del Tribunal Supremo, ha precisado que el PCAP es la Ley que rige la contratación entre las partes y al Pliego hay que estar, respetar y cumplir, sin que por ello se contravenga el principio de concurrencia ni el de igualdad (Resolución 47/2012, de 3 de febrero, recurso 047/2012).**

**Asimismo, este Tribunal ha venido declarando en reiteradas ocasiones que el carácter preceptivo de los pliegos, es igualmente respecto de los pliegos de prescripciones técnicas o demás documentos contractuales de naturaleza similar, «en la medida en que en ellos se establecen las características y condiciones de la prestación objeto del contrato» (por todas, Resoluciones 535/2013, de 22 de noviembre, 548/2013, de 29 de noviembre, 490/2014, de 27 de junio, o 763/2014, de 15 de octubre). Citadas en las Resoluciones nº 802/2016, de 7 de octubre y en la nº 956/2017, de 19 de octubre. De hecho, la posibilidad de excluir a un licitador por incumplimiento del pliego de prescripciones técnicas, está expresamente recogida en el artículo 84 del Reglamento de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas aprobado por el Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre. Este precepto establece que «Si alguna proposición no guardase concordancia con la documentación examinada y admitida, excediese del presupuesto base de licitación, variara sustancialmente el modelo establecido, o comportase error manifiesto en el importe de la proposición, o existiese reconocimiento por parte del licitador de que adolece de error o inconsistencia que la hagan inviable, será desechada por la mesa, en resolución motivada. Por el contrario, el cambio u omisión de algunas palabras del modelo, con tal que lo uno o la otra no alteren su sentido, no será causa bastante para el rechazo de la proposición».**

**Por tanto, es innegable que la falta de cumplimiento de alguna de las condiciones técnicas establecidas en los documentos rectores de la licitación debe aparejar la exclusión del licitador, porque ello supondría la imposibilidad de ejecutar el contrato en los términos y con las condiciones previamente fijadas por la Administración y aceptados por el licitador al presentar su oferta. (Resolución nº 551/2014 de 18 de julio). Dicha falta de cumplimiento de los criterios técnicos solo puede ser valorada por la mesa de contratación a través de la documentación incluida en el sobre relativo a la misma: de ahí que no pueda ser estimada la alegación del recurrente relativa a la presentación de la “demostración” exigida en el sobre 3. Lo contrario supondría una vulneración del principio de igualdad de trato con el resto de licitadores, puesto que tendría que valorarse, también en su caso, el conjunto de los documentos incluidos en uno y en otro sobre. El órgano de contratación, en aras a cumplir el principio de igualdad, está obligado a excluir al recurrente, por incumplimiento de las exigencias que se contienen en el Pliego respecto de la oferta técnica, ya que resulta contradictorio e incompatible con lo pedido en los Pliegos. Una posibilidad de subsanación de estas inconsistencias hubiera quebrantado el principio de igualdad respecto a los demás licitadores, vulnerando también los principios de 16 no discriminación, igualdad de trato y transparencia que de forma expresa recogen los artículos 1 y 123 de la Ley de Contratos del Sector Público.**

**En este mismo sentido, cabe traer a colación el ACUERDO 87/2023, de 27 noviembre, del Tribunal Administrativo de Contratos Públicos de Navarra,**

**Así pues, la reclamante no ha logrado evidenciar la existencia de error, arbitrariedad o discriminación en el informe técnico que concluye el incumplimiento del pliego en lo que a la citada prescripción técnica se refiere, y que sustenta la decisión de la Mesa de Contratación excluyéndole del procedimiento. Resultando así, que acreditado en la forma indicada que el apósito ofertado por la reclamante al lote 1 no cuenta con el mínimo de cuatro capas que exige el pliego, no podemos sino concluir que ésta incurre en un incumplimiento claro y expreso del pliego, pues se refiere a un requisito técnico específicamente previsto en el mismo que resulta del análisis de la propia muestra que del producto ofertado ha presentado la reclamante; motivo por el cual este Tribunal, en aplicación de la doctrina expuesta, no puede sino confirmar la legalidad del acto impugnado al excluir la oferta de la licitación, procediendo, por tanto, la desestimación íntegra de la reclamación interpuesta.**

**Asimismo, el ACUERDO 71/2023, de 21 de septiembre, del Tribunal Administrativo de Contratos Públicos de Navarra,**

**Considera que se trata en todo caso de cualidades técnicas cuya exigencia forma parte de la discrecionalidad técnica de la que goza la administración para definir el objeto del contrato en función de sus necesidades y que no pueden ser modificadas por las empresas licitadoras a la hora de presentar sus ofertas, tal y como tiene establecido este Tribunal en su Acuerdo 3/2020, de 21 de enero, conforme al cual “... la decisión del órgano de contratación en cuanto al establecimiento de los requisitos técnicos exigibles a los diferentes productos a fabricar queda dentro del ámbito de la discrecionalidad que tiene atribuida para definir las características propias de los productos que desea adquirir ... sin que resulte admisible que las especificaciones técnicas en tal sentido determinadas en el pliego sean sustituidas a**

*elección de los 6 licitadores. ... las prescripciones técnicas (...) constituyen instrucciones constituyen instrucciones de carácter técnico con arreglo a las cuales debe ejecutarse la prestación del contrato... Asimismo, cabe apuntar que (...) entre las prescripciones técnicas, puede haberlas de carácter obligatorio, incondicionadas, cuyo incumplimiento supone la imposibilidad de ejecutar correctamente el contrato, es decir, de hacerlo conforme a las exigencias que la Administración ha considerado imprescindibles para asegurar la realización de la prestación que constituye su objeto. Las proposiciones que incumplan estas prescripciones técnicas obligatorias deben ser excluidas del procedimiento de licitación, siendo esta una cuestión insubsanable.*

*Derivado de ello, en reiteradas ocasiones - por todos, Acuerdo 54/2021, de 11 de junio - hemos manifestado que las ofertas presentadas por las personas licitadoras deben adecuarse a las condiciones técnicas establecidas en los pliegos, pudiendo ser la consecuencia del incumplimiento de tal extremo, la exclusión de la oferta. Y ello por cuanto tales prescripciones técnicas, que son aceptadas incondicionalmente como parte del pliego por los licitadores cuando formulan sus ofertas, constituyen instrucciones de carácter técnico con arreglo a las cuales debe ejecutarse la prestación del contrato; siendo, por tanto, requisitos que las ofertas de los licitadores han de cumplir de modo obligado para poder continuar en la licitación, de forma que apreciado un incumplimiento de tales condiciones resulta obligada la exclusión del licitador del procedimiento, toda vez que otra solución - tal y como pone de relieve la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de la Unión Europea, Sala Sexta, de 29 de abril de 2004 (asunto C-496 -99) - resultaría contraria a los principios de igualdad de trato y transparencia que deben imperar en la contratación pública. Habiendo advertido también, a este respecto y de manera reiterada, que para que la exclusión del licitador por incumplimiento de prescripciones técnicas resulte ajustada a derecho, tal incumplimiento debe ser expreso y claro, debiendo interpretarse y aplicarse las exigencias de los pliegos de prescripciones técnicas de manera que no supongan obstáculos indebidos a los principios generales que guían la contratación administrativa*

Es lo cierto que en el presente caso no hay dudas sobre los incumplimientos expresos, notorios y graves de la mercantil **GRUPO VUVUZUELA, S.L.** respecto de prácticamente la totalidad de los apartados indicados del Pliego de Prescripciones Técnicas y que sobradamente se refieren en el Informe técnico transcrito.

Conforme a lo establecido en la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, a los criterios y disposiciones establecidos el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y en virtud de los antecedentes de hecho y fundamentos de derecho expuestos, el Órgano de Contratación

#### **ACUERDA**

**Primero.** - Excluir a la empresa **GRUPO VUVUZUELA, S.L.**, por no haber presentado oferta conforme a los requerimientos del Pliego de Prescripciones Técnicas.

**Segundo.** - Notificar el presente acuerdo a la empresa excluida **GRUPO VUVUZUELA, S.L.** a través de la Plataforma de Licitación Electrónica de Radio Televisión Madrid, S.A.U. y proceder a su publicación en el Portal de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid.

Contra esta exclusión cabe interponer el recurso de alzada impropio del artículo 44.6 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, en el plazo de un mes a contar desde el día siguiente de la notificación, de acuerdo con el artículo 122 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

En Pozuelo de Alarcón, a la fecha que figura en la firma electrónica

D. Jose Antonio Sánchez Domínguez  
Director General de Radio Televisión Madrid S.A.U.  
Órgano de Contratación