

EVALUACIÓN TÉCNICA DE LOS CRITERIOS CUYA PONDERACIÓN DEPENDA DE UN JUICIO DE VALOR. SOBRE N.º 1 DEL PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS: CONTRATO DE SERVICIO PARA LA REDACCIÓN DEL PROYECTO BÁSICO Y DE EJECUCIÓN DE LAS OBRAS PARA LA REHABILITACIÓN ENERGÉTICA DEL CENTRO DE SALUD MENTAL DE RETIRO, ADSCRITO AL HOSPITAL GENERAL UNIVERSITARIO GREGORIO MARAÑÓN, ENMARcado EN LOS OBJETIVOS DEL PROGRAMA PIREP

EXPEDIENTE: A/SER-020362/2024

FORMA: ABIERTO SIMPLIFICADO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS

EMPRESAS LICITANTES PRESENTADAS:

- AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA S.A.U.
- SENER MOBILITY S.A.
- INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U (en adelante INCOSA).

Vista la documentación técnica del sobre n.º 1 aportada por las empresas licitantes al procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios para el contrato de servicio para la redacción del proyecto básico y de ejecución de las obras para la rehabilitación energética del Centro de Salud Mental de Retiro, adscrito al Hospital General Universitario Gregorio Marañón, enmarcado en los objetivos del programa PIREP, se informa de lo siguiente en relación con el punto 9.2.2. "Criterios cuya ponderación dependa de un juicio de valor" hasta un máximo de 25 puntos.

- Criterio 1: Cronograma, plan de trabajo en el proceso de redacción del proyecto y propuesta del plan de visita. Hasta un máximo de 7 puntos.
- Criterio 2. Contexto y conocimiento del edificio y sus instalaciones, en relación con cada una de las soluciones específicas propuestas para cada uno de los proyectos específicos. Hasta un máximo de 13 puntos.
- Criterio 3: Descripción y análisis de las afecciones de los trabajos al funcionamiento normal del edificio, así como de sus instalaciones, efectuando propuestas para minimizar su impacto. Hasta un máximo de 5 puntos.

La valoración se realiza por comparación y cumplimiento de lo establecido en el pliego de especificaciones técnicas, siendo las condiciones de éste mínimos a cumplir. Puesto se ha establecido una evaluación atendiendo a niveles escalonados de valoración comparativos entre todas las ofertas, se ha de realizar una primera valoración individual para poder a continuación evaluarlas comparativamente. Esta valoración individual se realiza clasificándolas primeramente en función de su calidad en una escala de 0 a 5, a mayor número mejor la calidad de la propuesta. Tras



La autenticidad de este documento se puede comprobar en
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>
mediante el siguiente código seguro de verificación: **0963281751309789705297**

esta clasificación inicial se realizará la clasificación definitiva atendiendo a las definiciones establecidas en el PCAP y se asignarán las puntuaciones correspondientes.

En la valoración de la calidad de las propuestas se tiene en cuenta el contenido descriptivo y justificativo de las mismas. En relación con las aportaciones adicionales a los mínimos establecidos en el pliego, se tienen en cuenta aquellas que a juicio del evaluador supondrán obtener una mejor prestación del servicio, valorándose en función de su contribución a dicha mejor prestación del servicio. No se tendrán en cuenta aquellas mejoras técnicas propuestas por los licitadores que ya se encuentren implantadas en el hospital, estén incluidas en el alcance del pliego, entren en el ámbito de otros servicios del hospital distintos al servicio que se pretende contratar o que no tengan relación con el alcance definido del servicio a contratar.

1. CRONOGRAMA, PLAN DE TRABAJO EN EL PROCESO DE REDACCIÓN DE PROYECTO Y PROPUESTA DEL PLAN DE VISITA

1.1. AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA

El licitador presenta su propuesta para la elaboración del proyecto mediante un cronograma en tres fases temporales expresadas en forma de porcentaje, dentro de las cuales se detallan las tareas a realizar. El plan de trabajo explica ampliamente el contenido de estas fases. El plan de visitas no establece un número específico ni mínimo de visitas, aunque sí explica en qué fase se concentrará la mayor parte de ellas.

Por ello, se le asigna a la propuesta el nivel 4 en la escala de calidad.

1.2. SENER MOBILITY

El licitador presenta su propuesta para la elaboración del proyecto mediante un cronograma que incluye todas las tareas incluidas en su desarrollo, junto con una estimación de los tiempos correspondientes y un número específico de visitas situadas en la escala temporal, pero fuera de este cronograma no hay más explicaciones sobre las actuaciones ni sobre el plan de visitas.

Por ello, se le asigna a la propuesta el nivel 3 en la escala de calidad.

1.3. INCOSA

El licitador presenta su propuesta para la elaboración del proyecto mediante una explicación somera de los trabajos a realizar, divididos en tres fases temporales, pero no aporta cronograma como tal ni detalla mucho las actuaciones ni el plan de visitas.



Por ello, se le asigna a la propuesta el nivel 2 en la escala de calidad.

1.4 VALORACIÓN DEL CRITERIO

Teniendo en cuenta las valoraciones individuales anteriores se realiza la valoración del criterio 1 de este modo:

- Se selecciona como mejor propuesta la realizada por AYESA y se le clasifica como NOTABLE y se le asignan el 75 % del valor del criterio, es decir 5,25 puntos por este criterio.
- Se considera que la propuesta realizada por SENER se ajusta a las características técnicas mínimas exigidas. Su nivel de calidad se sitúa en la media de las ofertas presentadas y por lo tanto, se le clasifica como BUENO lo cual le hace corresponder el 50% de la puntuación del criterio, es decir 3,5 puntos.
- La propuesta de INCOSA se considera ajustada a las características mínimas exigidas pero con un nivel de calidad inferior a la media, por lo que se clasifica como SUFICIENTE y por ello le corresponde el 25% de la puntuación del criterio, es decir, 1,75 puntos.

2. CONTEXTO Y CONOCIMIENTO DEL EDIFICIO Y SUS INSTALACIONES.

2.1. AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA

PROYECTO ESPECÍFICO 1

El licitador describe su propuesta de forma organizada y plantea soluciones acordes a las necesidades del hospital. Se plantea cambiar la producción a un sistema con integración renovable directa, aumentando considerablemente la eficiencia estacional y logrando una importante reducción de consumo de energía no renovable.

En base a lo mencionado, se le asigna a la propuesta el nivel 5 en la escala de calidad.

PROYECTO ESPECÍFICO 2

El licitador presenta una solución satisfactoria integrada en sistema de control centralizado. Maximiza el número de paneles y por tanto la producción total de energía renovable para autoconsumo.

En base a lo mencionado, se le asigna a la propuesta el nivel 5 en la escala de calidad.



PROYECTO ESPECÍFICO 3

El licitador presenta una solución satisfactoria, con un nivel de detalle moderado en cuanto a las soluciones concretas para cada espacio, y con un sistema de control dinámico y avanzado.

En base a lo mencionado, se le asigna a la propuesta el nivel 4 en la escala de calidad.

2.2. SENER MOBILITY

PROYECTO ESPECÍFICO 1

El licitador presenta una propuesta que mejora la eficiencia energética, aunque sin integración renovable directa.

En base a lo mencionado, se le asigna a la propuesta el nivel 3 en la escala de calidad.

PROYECTO ESPECÍFICO 2

El licitador presenta solución para este proyecto que cumple los requisitos mínimos, aunque no maximiza el número de paneles ni propone medidas alternativas.

En base a lo mencionado, se le asigna a la propuesta el nivel 2 en la escala de calidad.

PROYECTO ESPECÍFICO 3

El licitador presenta una solución acorde a las necesidades del centro, pero no realiza un informe detallado. Pese a ello, presenta una medida de mejora de eficiencia energética adicional y cuantifica el ahorro esperado de ambas medidas.

En base a lo mencionado, se le asigna a la propuesta el nivel 4 en la escala de calidad.

2.3. INCOSA

PROYECTO ESPECÍFICO 1

El licitador presenta una propuesta que mejora la eficiencia energética, aunque sin integración renovable directa.

En base a lo mencionado, se le asigna a la propuesta el nivel 3 en la escala de calidad.



PROYECTO ESPECÍFICO 2

El licitador presenta solución para este proyecto que cumple los requisitos mínimos. No maximiza el número de paneles pero propone medidas alternativas.

En base a lo mencionado, se le asigna a la propuesta el nivel 3 en la escala de calidad.

PROYECTO ESPECÍFICO 3

El licitador presenta una solución acorde a las necesidades del centro y cuantifica en términos porcentuales el ahorro esperado, pero no realiza un informe detallado de las actuaciones ni propone medidas adicionales.

En base a lo mencionado, se le asigna a la propuesta el nivel 3 en la escala de calidad.

2.4. VALORACIÓN DEL CRITERIO.

Teniendo en cuenta las valoraciones individuales anteriores se realiza la valoración del criterio 2 del siguiente modo:

- En el proyecto específico 1:
 - Se selecciona como mejor propuesta la realizada por AYESA y por comparación con el resto de licitadores se le asigna el 100% de valoración, es decir, 5 puntos.
 - La propuesta de SENER se considera BUENA, por lo que se le asigna el 50% de valoración, es decir, 2,5 puntos.
 - La propuesta de INCOSA se considera BUENA, por lo que se le asigna el 50% de valoración, es decir, 2,5 puntos.
- En el proyecto específico 2:
 - Se selecciona como mejor propuesta la realizada por AYESA y por comparación con el resto de licitadores se le asigna el 100% de valoración, es decir, 4 puntos.
 - La propuesta de INCOSA se considera BUENA, por lo que se le asigna el 50% de valoración, es decir, 2 puntos.
 - La propuesta de SENER se considera SUFICIENTE, por lo que se le asigna el 50% de valoración, es decir, 1 punto.



- En el proyecto específico 3:
 - Las propuestas de AYESA y de SENER se han valorado con un mismo nivel de calidad. Se la considera NOTABLES y por lo tanto les corresponde un 75% de valoración, es decir 3 puntos.
 - La propuesta de INCOSA se considera BUENA y por lo tanto le corresponde un 50% de valoración, es decir, 2 puntos.

Recapitulando, el resumen de valoración del CRITERIO 2 queda así:

EMPRESA	Proyecto 1	Proyecto 2	Proyecto 3	SUBTOTAL
AYESA	5	4	3	12
SENER	2,5	1	3	6,5
INCOSA	2,5	2	2	6,5

3. DESCRIPCIÓN Y ANÁLISIS DE LAS AFECCIONES DE LOS TRABAJOS.

3.1. AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA

El licitador presenta una descripción detallada de los trabajos y las afecciones de estos por lo que se le asigna el nivel 5 en este apartado.

3.2. SENER MOBILITY

El licitador presenta una descripción detallada de los trabajos y las afecciones de estos por lo que se le asigna el nivel 5 en este apartado

3.3. INCOSA

El licitador presenta una descripción detallada de los trabajos y las afecciones de estos por lo que se le asigna el nivel 5 en este apartado

3.4. VALORACIÓN DEL CRITERIO

Teniendo en cuenta las valoraciones individuales anteriores se realiza la valoración del criterio 3 del siguiente modo:

- Se considera que la propuesta de AYESA es EXCELENTE, por lo que se le asigna el 100 %



del criterio, es decir, 5 puntos.

- La propuesta de SENER se considera EXCELENTE, por lo que se le asignan el 100 % del criterio, es decir, 5 puntos.
- La propuesta de INCOSA se considera EXCELENTE, por lo que se le asignan el 100 % del criterio, es decir, 5 puntos.

4. RESUMEN DE LAS VALORACIONES DE LOS DISTINTOS CRITERIOS

A continuación, se resumen las valoraciones realizadas en los apartados anteriores relativas a los diferentes criterios y se asignan los puntos totales asignados a los distintos licitadores en el apartado de criterios cuya valoración depende de un juicio de valor.

EMPRESA	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	TOTAL
AYESA	5,25	12	5	22,25
SENER	3,5	6,5	5	15
INCOSA	1,75	6,5	5	13,25

En Madrid, a 24 de noviembre de 2024

EL SUBDIRECTOR DE INGENIERÍA

Fdo.: Juan Andrés Morillo-Velarde Muñoz



La autenticidad de este documento se puede comprobar en
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>
mediante el siguiente código seguro de verificación: **0963281751309789705297**