



INFORME DE VALORACIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA CON VALORES DESPROPORCIONADOS O ANORMALES DE LA EMPRESA SECURITY SERVICES KUO S.L. DEL LOTE 1 PARA EL CONTRATO “SEGURIDAD Y VIGILANCIA EN DIVERSAS SEDES Y CENTROS ADSCRITOS A LA AGENCIA MADRILEÑA DE ATENCIÓN SOCIAL (3 LOTES)”. Expediente: A/SER-026748/2024.

Con fecha 18 de noviembre de 2024 se procedió a la apertura de las ofertas de los licitadores admitidos en el procedimiento abierto “Seguridad y vigilancia en diversas sedes y centros adscritos a la Agencia Madrileña de Atención Social (3 lotes)”.

A la vista de las proposiciones formuladas al lote 1 y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 149 de la Ley 9/2017 de Contratos del Sector Público (LCSP), y la cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se considera que la oferta presentada por la SECURITY SERVICES KUO S.L., por referencia al conjunto de las válidas admitidas, puede ser desproporcionada o anormal.

Con fecha 20 de noviembre de 2024 se requirió a la empresa SECURITY SERVICES KUO S.L. para que justifique y desglose razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios, o de costes, o cualquier otro parámetro en base al cual se haya definido la oferta, mediante la presentación de aquella información y documentos que resulten pertinentes a estos efectos:

“En concreto se deberá cuantificar y detallar, para cada uno de los lotes: costes directos e indirectos y otros eventuales gastos calculados para su determinación.

Se aportará información sobre los costes salariales de los trabajadores, especificando éstos por categoría (puesto de vigilante y coordinador), así como los pluses consolidados (en su caso) y la bolsa de horas en cada lote.

Se aportará información también sobre el Absentismo y la Seguridad Social, especificando porcentajes y estimación en euros.

Para los Gastos Generales y el Beneficio Industrial se especificarán porcentajes y estimación en euros.

Valoración de los compromisos adquiridos con los criterios evaluables de forma automática mediante aplicación de fórmulas.”

CONTESTACIÓN AL REQUERIMIENTO POR PARTE DE LA EMPRESA

D^a. M^a Begoña Jausas Diez, actuando en nombre y representación de SECURITY SERVICES KUO S.L., presenta –en tiempo y forma- un documento (Ref.: 58/707972.9/24; fecha: 27/11/2024) en el que expone en síntesis lo siguiente:



La autenticidad de este documento se puede comprobar en
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>
mediante el siguiente código seguro de verificación: 0927256886144428437105

La propuesta económica contempla los valores que figuran en la siguiente tabla:

LOTE	BASE IMPONIBLE (€)	IVA (€)	IMPORTE TOTAL (€)
LOTE 1	1.150.956,10	241.700,78	1.392.656,88
LOTE 2	2.360.406,10	495.685,28	2.856.091,38
LOTE 3	433.647,01	91.065,87	524.712,88

Cifras basadas en la optimización exhaustiva de recursos y procesos, lo que ha permitido reducir los costes totales en comparación con el presupuesto base del pliego sin comprometer la calidad del servicio.

OPTIMIZACIÓN DE RECURSOS HUMANOS.

La principal estrategia de ajuste radica en la optimización de recursos humanos, basada en los siguientes puntos:

I. Reasignación de personal habilitado:

a) Parte de nuestro personal actual, debido a la reducción de horas en contratos previos, ha acumulado una deuda de horas con nuestra empresa. Por lo tanto, las vacaciones e incidencias del personal adscrito al servicio serían cubiertas por personal que ya tenemos en plantilla, y por lo tanto sus costes están ya absorbidos en otros servicios. En la Actualidad en la Delegación de Madrid tenemos adjudicado el contrato de las Oficinas de Empleo de la CAM (SEPES) los cuales tienen asignado en su plantilla más de un 60% de contratos parciales los cuales tienen interés en ampliación de su jornada, esto nos da muchísimo margen.

b) Esto nos permite asignar temporalmente estos recursos a los centros objeto de esta licitación sin incurrir en costes adicionales de contratación, garantizando el cumplimiento normativo y los estándares del convenio colectivo.

II. Cumplimiento de costes salariales:

a) Hemos incorporado los costes salariales establecidos en las tablas del Convenio Colectivo Estatal de Empresas de Seguridad (2023-2026), incluyendo devengos salariales por categoría profesional, pluses aplicables, absentismo (3,5%) y Seguridad Social Patronal (34,17%).

Esta estrategia asegura que los costes salariales sean inferiores a los calculados en el pliego, sin infringir condiciones laborales ni afectar la calidad del servicio.

EFICIENCIA OPERATIVA Y REDUCCIÓN DE COSTES INDIRECTOS.

Hemos implementado una serie de medidas para optimizar los costes indirectos y de operación:

I. Digitalización y automatización:

a) Uso de herramientas tecnológicas avanzadas para planificación de turnos, supervisión y gestión administrativa.



- b) Esto reduce significativamente los gastos generales asociados a tareas operativas y administrativas.
- II. Sinergias con contratos existentes:
 - a) Aprovechamos economías de escala al compartir recursos entre contratos vigentes y esta nueva adjudicación.
 - b) Esta estrategia incluye la optimización en el uso de vehículos, materiales y logística.
- III. Centralización de procesos:
 - a) Consolidación de funciones operativas, como la gestión de incidencias y formación, reduciendo costes administrativos.
 - b) Grupo Kuo ha determinado una política de crecimiento a gran escala y por intereses comerciales y financieros ha adoptado unos márgenes muy pequeños para el 2024/2025.

COMPARATIVA CON EL PRESUPUESTO BASE

LOTE	PRESUPUESTO BASE (€)	NUESTRA OFERTA (€)	DIFERENCIA (€)
LOTE 1	1.237.587,20	1.150.956,10	-86.631,10
LOTE 2	2.538.071,03	2.360.406,10	-177.664,93
LOTE 3	466.287,11	433.647,01	-32.640,10

Las diferencias se justifican principalmente por la reasignación de personal y la optimización operativa, que permiten reducir costes manteniendo la viabilidad económica y cumpliendo con los requisitos del pliego.

GARANTÍA DE CALIDAD Y CUMPLIMIENTO NORMATIVO

SECURITY SERVICES KUO, S.L. asegura que la prestación del servicio mantendrá los más altos estándares de calidad, respaldados por:

I. Formación continua:

- a) Nuestro personal recibe capacitación específica para sus funciones en cumplimiento con la Ley 5/2014 de Seguridad Privada.

II. Supervisión y control:

- a) Implementamos protocolos de monitoreo y control que aseguran la calidad y el cumplimiento de los servicios en tiempo real.

III. Cumplimiento de condiciones laborales:

- a) Garantizamos el estricto cumplimiento de las disposiciones salariales y laborales establecidas en el convenio colectivo y el pliego.

CONCLUSIÓN

Nuestra propuesta económica es completamente viable, sustentada en estrategias de optimización de recursos y operaciones. Estas medidas nos permiten ajustar los costes a la realidad operativa, garantizando a la vez el cumplimiento normativo y la calidad del servicio.

Quedamos a disposición del órgano de contratación para cualquier aclaración adicional o para proporcionar documentación complementaria que sea requerida.

VALORACIÓN DE LA INFORMACIÓN APORTADA POR LA EMPRESA

Una vez analizada la información y datos aportados por la empresa se observa y determina lo siguiente:

1.- COSTES SALARIALES DEL PERSONAL A SUBROGAR:

1.- Como cuestión previa relevante la empresa no aporta en su totalidad la información requerida. Esto es, el desglose del coste de trabajadores a subrogar, con los pluses consolidados y las categorías de los mismos (puestos de vigilante y de coordinador).

Por otro lado, se debe comprobar, para el conjunto del lote 1, que la licitadora cumplirá con las obligaciones de subrogación derivadas de la aplicación del “Convenio colectivo estatal de empresas de seguridad para el periodo 2023-2026”, publicado en el Boletín Oficial del Estado de 14 de diciembre de 2022 y lo dispuesto en el art. 130 de la LSOP, así como en el art. 44 del Estatuto de los Trabajadores. Para ello se va a poner en relación el coste de personal reflejado en el Anexo V del pliego de prescripciones técnicas (PPT), como susceptible de subrogación, con los costes salariales que la empresa indica en la justificación de su oferta, obteniéndose los siguientes resultados:

Según el artículo 38 del Convenio mencionado las retribuciones se estructuran en salario base y complementos, a los que se añaden el absentismo, la seguridad social, según el personal a subrogar que tendría que asumir la adjudicataria.

El coste salarial del personal a subrogar reflejado en el Anexo V del PPT para el lote 1 actualizado a la aplicación del convenio para el año 2025 asciende a: 1.108.379,27 € según la tabla adjunta:



LOTE 1	
Importe horas vigilancia 12 meses	700.869,52 €
Plus de Nochebuena/Nochevieja	1.458,90 €
Antigüedad	71.022,88 €
Plus Responsable Equipo Vigilancia	0,00 €
Plus de Radioscopia Básica	1.425,60 €
Plus Complemento Personal	6.130,80 €
Otros conceptos salariales (ayuda a hijos y conyuge discapacitado, plus locomoción)	17.257,20 €
Total salarios 12 meses	798.164,90 €
Absentismo (3,5%)	27.935,77 €
Importe seguros sociales (34,17%):	282.278,60 €
Importe total costes salariales:	1.108.379,27 €

Sin embargo, la oferta de la empresa en el escandallo proposición económica del Anexo I establece 1.092.257,12€ que realmente si se hace el sumatorio de sus datos es de 1.005.375,54 €

LOTE 1	Precio oferta KUO
Importe horas vigilancia 12 meses	675.989,40
Otros complementos de personal asociados al puesto de trabajo	50.716,56
Reconocimientos médicos	875
Formación	1715
Total salarios 12 meses	729.295,96
Absentismo (2,71%)	21.439,97
Importe seguros sociales (34 %):	254.639,61
Importe total costes salariales:	1.005.375,54

Si procedemos a analizar en detalle esta diferencia observamos que se produce un desfase en todos los conceptos: en cuanto al salario base de los trabajadores a subrogar presupuestan 675.989,40 € en vez de 700.869,52 €. En este concepto hay una diferencia negativa de 24.880,12 €

Con respecto a los pluses consolidados tan solo especifican otros complementos de personal asociados al puesto de trabajo por valor de 50.716,56 que no se corresponden con los complementos establecidos en el convenio que según la tabla anexa suman un total de 97.295,38 euros lo que implica un déficit de 46.578,82.



2.- En cuanto al absentismo y seguridad social presentados por la empresa alega que incorpora los costes salariales establecidos en las tablas del Convenio Colectivo Estatal de Empresas de Seguridad (2023-2026), incluyendo devengos salariales por categoría profesional, pluses aplicables, absentismo (3,5%) y Seguridad Social Patronal (34,17%).

Se observa que el porcentaje de seguridad social se calcula de manera insuficiente. En el Anexo I los cálculos de la empresa se realizan aplicando el 34,00 % en Seguridad Social y no el 34,17%.

En cuanto al absentismo se repite un desfase en cuanto al porcentaje escrito y el aplicado, la empresa dice aplicar el 3,5% cuando lo que figura en el anexo es el 2,71 % en vez del 3,5% sin justificar esta reducción.

Pero los cálculos efectuados son incorrectos ya que en la operación se ha detectado que aplican el 1,86%, aún menos. Esto nos lleva a afirmar que no es procedente la reducción del absentismo del 3,5% al 1,86% ya que, de acuerdo a la experiencia en la prestación de este tipo de servicios, se debe tener en cuenta que el personal está con frecuencia sometido a situaciones de agresividad y de estrés, que pueden suponer bajas laborales, por lo que el índice de absentismo debe valorarse como un factor a tener en cuenta de modo realista en los costes del contrato.

En el total de los costes salariales de 12 meses de los trabajadores a subrogar hay un déficit total de 103.003,73 €.

A la vista de lo anterior, se deduce que la empresa según su justificación establece unos costes de personal claramente insuficientes.

2.- **BOLSA DE HORAS** No se especifica el coste de la bolsa de horas ni siquiera se suma a los conceptos totales del contrato.

A pesar de que en la oferta económica presentada por la empresa para el lote 1 establecía:

Servicio ordinario	1.141.916,10
--------------------	--------------

Bolsa de horas	9.040,00
----------------	----------

Importe total Lote 1	1.150.956,10
-----------------------------	---------------------

Se comprueba en su contestación al requerimiento que no añade en ningún caso el coste de la bolsa de horas. De hecho, en los cálculos realizados por la empresa en el



anexo I (Lote I) para el precio medio hora (19,83 €/ hora) están calculados para 58.031 horas del servicio ordinario de seguridad (1.150.956,10 €/58.031 horas).

Por tanto, se concluye que la empresa no incluye el coste de la bolsa de horas para el lote 1 que se corresponden según la cláusula 1. 4 a) del PCAP con 1.000 horas por lo que incumpliría uno de los parámetros de su oferta por valor de 9.040 euros.

3.- GASTOS GENERALES Y BENEFICIO INDUSTRIAL Para los gastos generales y beneficio industrial la empresa aduce contar con ahorros importantes en materiales y dotaciones, no aportando datos concretos o propuestas de innovación que acredite dicha situación.

Además, en su oferta establece un coste de 0 € para gastos generales sin embargo cuantifica materiales y dotaciones en una cuantía de 28.314,01 que supone un 2%. Reducción que justifica mediante la eficiencia operativa y reducción de costes indirectos al usar herramientas tecnológicas avanzadas para planificación de turnos, supervisión y gestión. Aprovechamiento de escala al compartir recursos con otros contratos y centralización de procesos.

Sin embargo, en el escandallo de su proposición económica no están contemplando los gastos que establece el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

- En la Cláusula 18 se establece la obligatoriedad del seguro. El contratista estará obligado a suscribir con compañías aseguradoras, las pólizas de seguros que se indican en el apartado 16 de la cláusula 1, por los conceptos, cuantías, coberturas, duración y condiciones que se establecen en el mismo, debiendo ser aceptadas, previamente a la formalización del contrato, por el órgano de contratación. La cuantía de las indemnizaciones de dicha póliza será como mínimo de 600.000 euros por siniestro y un sublímite como mínimo de 150.000 euros por víctima.

- En la Cláusula 14 se determina la garantía que debe constituir el licitador que haya presentado la mejor oferta de conformidad con lo dispuesto en el artículo 145 de la LCSP, a disposición del órgano de contratación, una garantía definitiva. Su cuantía será igual al 5 por 100 del precio final ofertado, I.V.A. excluido, según lo previsto en el apartado 14 de la cláusula 1.

- Pago del anuncio de licitación. Cláusula 1, apartado 7.

La empresa para justificar la reducción de costes con carácter general establece la reasignación de personal habilitado de otros contratos lo que deviene del todo improcedente para este contrato que preceptúa la subrogación de personal por lo que ninguna fórmula legal permite semejante disposición de personal para vacaciones o incidencias. En el apartado 24 de la cláusula 1 del PCAP se establece que para el cumplimiento de las obligaciones laborales que puedan derivarse del presente contrato,



se estará a la relación y condiciones de los contratos del personal de la empresa que actualmente presta el servicio, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 130 de la LCSP.

Los costes de personal deben estar asignados en su totalidad a este contrato. Los costes del personal que refiere que “ha contraído una deuda con nuestra empresa” corresponden a otro contrato no pueden asumir el personal subrogado del contrato presente.

Por otro lado, cabe indicar que el informe del análisis de costes presenta numerosos errores aritméticos que en ocasiones desvirtúa el contenido literal de la justificación de la reducción de costes. Esto se observa tras la comprobación aritmética de la tabla aportada en la que se incluye una columna de costes y seguridad social cuya suma no se corresponde con los totales anuales.

4.- VALORACIÓN DE LOS COMPROMISOS ADQUIRIDOS CON LOS CRITERIOS EVALUABLES DE FORMA AUTOMÁTICA MEDIANTE APLICACIÓN DE FÓRMULAS

En cuanto a la valoración de los compromisos adquiridos por la empresa con los criterios evaluables de forma automática no contesta a lo solicitado en el requerimiento ya que tan solo menciona en el apartado de la Garantía de calidad y cumplimiento normativo, de forma absolutamente imprecisa, que en formación su personal recibe capacitación específica según lo dispuesto en la Ley 5/2021 de Seguridad privada y en cuanto a supervisión y control implementan protocolos de monitoreo y control.

Sin embargo, la empresa presentó en su oferta declaración responsable donde obtenía la máxima puntuación en todos los criterios evaluables de forma automática a través de fórmulas establecidos en el apartado 9.2 de la cláusula 1 del PCAP que damos por reproducido.

CONCLUSIONES

Por todo lo anteriormente expuesto, resulta difícilmente asumible la acumulación de riesgos que supone la justificación de la baja de la oferta de la empresa en la que:

- No se cubren los costes salariales de los trabajadores a subrogar del Anexo V del PPT calculados según el convenio colectivo estatal de empresas de seguridad para el periodo 2023-2026.
- Los porcentajes de absentismo no se han tenido en cuenta de un modo realista.
- No informa de los costes de personal según categorías ni pluses consolidados.
- No incluye el coste correspondiente a la bolsa de horas.
- No contempla gastos generales obligatorios según lo dispuesto en el PCAP.
- No valora los compromisos adquiridos con los criterios evaluables de forma automática mediante aplicación de fórmulas.



Por todo ello debemos concluir que en base a lo dispuesto en el artículo 149 de la LCSP:

La justificación aportada por la empresa SECURITY SERVICES KUO S.L no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador ya que es incompleta y se fundamenta en hipótesis o prácticas inadecuadas desde el punto de vista técnico, jurídico y económico.

La oferta se comprueba que vulnera la normativa sobre la aplicación del convenio sectorial vigente en la subrogación del personal, en aplicación de lo establecido en el Anexo V del PPT en relación con el artículo 38 y siguientes del “Convenio colectivo estatal de empresas de seguridad para el periodo 2023-2026”.

Del análisis efectuado de la justificación presentada por SECURITY SERVICES KUO S.L. para la determinación de la oferta económica presentada al Lote 1 del contrato: **“SEGURIDAD Y VIGILANCIA EN DIVERSAS SEDES Y CENTROS ADSCRITOS A LA AGENCIA MADRILEÑA DE ATENCIÓN SOCIAL (3 LOTES)”**, se informa que la empresa en el trámite de audiencia concedido presenta una justificación de su oferta insuficiente, existiendo dudas sobre la misma, así como que pueda ser cumplida, lo que afectaría a la normal ejecución del contrato según lo previsto en el PPT y PCAP.

A la fecha de la firma

LA JEFA DE DIVISIÓN DE PROMOCIÓN Y SEGUIMIENTO DE PROGRAMAS

