



INFORME DE VALORACIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA CON VALORES DESPROPORCIONADOS O ANORMALES DE LA EMPRESA SECURITY SERVICES KUO S.L. DEL LOTE 3 PARA EL CONTRATO “SEGURIDAD Y VIGILANCIA EN DIVERSAS SEDES Y CENTROS ADSCRITOS A LA AGENCIA MADRILEÑA DE ATENCIÓN SOCIAL (3 LOTES)”. Expediente: A/SER-026748/2024.

Con fecha 18 de noviembre de 2024 se procedió a la apertura de las ofertas de los licitadores admitidos en el procedimiento abierto “Seguridad y vigilancia en diversas sedes y centros adscritos a la Agencia Madrileña de Atención Social (3 lotes)”.

A la vista de las proposiciones formuladas al lote 3 y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 149 de la Ley 9/2017 de Contratos del Sector Público (LCSP), y la cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se considera que la oferta presentada por la SECURITY SERVICES KUO S.L., por referencia al conjunto de las válidas admitidas, puede ser desproporcionada o anormal.

Con fecha 20 de noviembre de 2024 se requirió a la empresa SECURITY SERVICES KUO S.L. para que justifique y desglose razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios, o de costes, o cualquier otro parámetro en base al cual se haya definido la oferta, mediante la presentación de aquella información y documentos que resulten pertinentes a estos efectos:

“En concreto se deberá cuantificar y detallar, para cada uno de los lotes: costes directos e indirectos y otros eventuales gastos calculados para su determinación.

Se aportará información sobre los costes salariales de los trabajadores, especificando éstos por categoría (puesto de vigilante y coordinador), así como los pluses consolidados (en su caso) y la bolsa de horas en cada lote.

Se aportará información también sobre el Absentismo y la Seguridad Social, especificando porcentajes y estimación en euros.

Para los Gastos Generales y el Beneficio Industrial se especificarán porcentajes y estimación en euros.

Valoración de los compromisos adquiridos con los criterios evaluables de forma automática mediante aplicación de fórmulas.”

CONTESTACIÓN AL REQUERIMIENTO POR PARTE DE LA EMPRESA

D^a. M^a Begoña Jausas Diez, actuando en nombre y representación de SECURITY SERVICES KUO S.L., presenta –en tiempo y forma- un documento (Ref.: 58/707972.9/24; fecha: 27/11/2024) en el que expone en síntesis lo siguiente:

La propuesta económica contempla los valores que figuran en la siguiente tabla:



La autenticidad de este documento se puede comprobar en
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>
mediante el siguiente código seguro de verificación: **127644235075629890173**

LOTE	BASE IMPONIBLE (€)	IVA (€)	IMPORTE TOTAL (€)
LOTE 1	1.150.956,10	241.700,78	1.392.656,88
LOTE 2	2.360.406,10	495.685,28	2.856.091,38
LOTE 3	433.647,01	91.065,87	524.712,88

Estas cifras están basadas en una optimización exhaustiva de recursos y procesos, lo que ha permitido reducir los costes totales en comparación con el presupuesto base del pliego sin comprometer la calidad del servicio.

OPTIMIZACIÓN DE RECURSOS HUMANOS.

La principal estrategia de ajuste radica en la optimización de recursos humanos, basada en los siguientes puntos:

I.- Reasignación de personal habilitado:

a) Parte de nuestro personal actual, debido a la reducción de horas en contratos previos, ha acumulado una deuda de horas con nuestra empresa. Por lo tanto, las vacaciones e incidencias del personal adscrito al servicio serían cubiertas por personal que ya tenemos en plantilla, y por lo tanto sus costes están ya absorbidos en otros servicios. En la Actualidad en la Delegación de Madrid tenemos adjudicado el contrato de las Oficinas de Empleo de la CAM (SEPES) los cuales tienen asignado en su plantilla más de un 60% de contratos parciales los cuales tienen interés en ampliación de su jornada, esto nos da muchísimo margen.

b) Esto nos permite asignar temporalmente estos recursos a los centros objeto de esta licitación sin incurrir en costes adicionales de contratación, garantizando el cumplimiento normativo y los estándares del convenio colectivo.

II.- Cumplimiento de costes salariales:

a) Hemos incorporado los costes salariales establecidos en las tablas del Convenio Colectivo Estatal de Empresas de Seguridad (2023-2026), incluyendo devengos salariales por categoría profesional, plus aplicables, absentismo (3,5%) y Seguridad Social Patronal (34,17%).

Esta estrategia asegura que los costes salariales sean inferiores a los calculados en el pliego, sin infringir condiciones laborales ni afectar la calidad del servicio.

EFICIENCIA OPERATIVA Y REDUCCIÓN DE COSTES INDIRECTOS.

Hemos implementado una serie de medidas para optimizar los costes indirectos y de operación:

I.- Digitalización y automatización:

a) Uso de herramientas tecnológicas avanzadas para planificación de turnos, supervisión y gestión administrativa.



b) Esto reduce significativamente los gastos generales asociados a tareas operativas y administrativas.

II.- Sinergias con contratos existentes:

a) Aprovechamos economías de escala al compartir recursos entre contratos vigentes y esta nueva adjudicación.

b) Esta estrategia incluye la optimización en el uso de vehículos, materiales y logística.

III.- Centralización de procesos:

a) Consolidación de funciones operativas, como la gestión de incidencias y formación, reduciendo costes administrativos.

b) Grupo Kuo ha determinado una política de crecimiento a gran escala y por intereses comerciales y financieros ha adoptado unos márgenes muy pequeños para el 2024/2025.

COMPARATIVA CON EL PRESUPUESTO BASE

LOTE	PRESUPUESTO BASE (€)	NUESTRA OFERTA (€)	DIFERENCIA (€)
LOTE 1	1.237.587,20	1.150.956,10	-86.631,10
LOTE 2	2.538.071,03	2.360.406,10	-177.664,93
LOTE 3	466.287,11	433.647,01	-32.640,10

Las diferencias se justifican principalmente por la reasignación de personal y la optimización operativa, que permiten reducir costes manteniendo la viabilidad económica y cumpliendo con los requisitos del pliego.

GARANTÍA DE CALIDAD Y CUMPLIMIENTO NORMATIVO

SECURITY SERVICES KUO, S.L. asegura que la prestación del servicio mantendrá los más altos estándares de calidad, respaldados por:

I. **Formación continua:**

a) Nuestro personal recibe capacitación específica para sus funciones en cumplimiento con la Ley 5/2014 de Seguridad Privada.



II. Supervisión y control:

a) Implementamos protocolos de monitoreo y control que aseguran la calidad y el cumplimiento de los servicios en tiempo real.

III. Cumplimiento de condiciones laborales:

a) Garantizamos el estricto cumplimiento de las disposiciones salariales y laborales establecidas en el convenio colectivo y el pliego.

CONCLUSIÓN

Nuestra propuesta económica es completamente viable, sustentada en estrategias de optimización de recursos y operaciones. Estas medidas nos permiten ajustar los costes a la realidad operativa, garantizando a la vez el cumplimiento normativo y la calidad del servicio.

Quedamos a disposición del órgano de contratación para cualquier aclaración adicional o para proporcionar documentación complementaria que sea requerida.

VALORACIÓN DE LA INFORMACIÓN APORTADA POR LA EMPRESA

Una vez analizada la información y datos aportados por la empresa se observa y determina lo siguiente:

1.- COSTES SALARIALES DEL PERSONAL A ADSCRIBIR AL CONTRATO:

1.- Como cuestión previa relevante la empresa no aporta en su totalidad la información requerida. Esto es, el desglose del coste de trabajadores, con los pluses y las categorías de los mismos (puestos de vigilante y de coordinador).

Por otro lado, se debe comprobar, para el conjunto del lote 3, que la licitadora cumplirá con las obligaciones derivadas de la aplicación del “Convenio colectivo estatal de empresas de seguridad para el periodo 2023-2026”, publicado en el Boletín Oficial del Estado de 14 de diciembre de 2022.

Según el artículo 38 del Convenio mencionado las retribuciones se estructuran en salario base y complementos, a los que se añaden el absentismo, la seguridad social, según el personal que debe adscribirse para la ejecución del contrato.

Si se realiza el cálculo de los costes salariales del personal necesario para la adscripción de la ejecución del contrato en base a los dispuesto por el convenio mencionado se obtienen los datos reflejados en el cuadro siguiente:



LOTE 3	
Importe horas vigilancia 12 meses	298.433,03 €
Plus de Nochebuena/Nochevieja	810,50 €
Antigüedad	0,00 €
Plus de Peligrosidad	
Plus Responsable Equipo Vigilancia	
Plus de Radioscopia Básica	
Plus Complemento Personal	
Otros conceptos salariales (ayuda a hijos y cónyuge discapacitado,	
Total salarios 12 meses	299.243,53 €
Absentismo (3,5%)	10.473,52 €
Importe seguros sociales (34,17%):	105.830,32 €
Importe total costes salariales:	415.547,38 €

Sin embargo los datos aportados por la empresa en su Anexo III. Lote 3. Escandallo proposición económica son los que se reflejan a continuación:

ANEXO III LOTE 3. ESCANDALLO PROPOSICIÓN ECONÓMICA					
Conceptos	%	Descripción	Coste	S.Social Patronal	Total Anual
2.- MEDIOS HUMANOS ADSCRITOS AL SERVICIO	86,94%	2.1.- Costes de Personal s/ Convenio y devengos adquiridos por subrogación	262.664,02 €	89.305,77 €	351.969,79
	5,28%	2.2.- Otros Complementos de Personal asociados al puesto de trabajo	15.936,56 €	5.418,43 €	21.354,99
	0,12%	2.3.- Reconocimientos Médicos	490,00 €		490,00
	0,17%	2.4.- Formación	686,00 €		686,00
	3,04%	2.5.- Absentismo	9.193,24 €	3.125,70 €	12.318,94
	0,00%	2.6.- Bonificaciones y Recuperaciones S.Social, Mutuas...	0,00 €	0,00 €	0,00
	0,00%	2.7.- Desvinculaciones de Personal - Indemnización Económica por Despidos	0,00 €		0,00
	0,00%	2.8.- Deslizamientos por Revisión de Convenio Años Posteriores	0,00 €	0,00 €	0,00
	0,00%	Comunes de Gestión:Personal de Mando y Administrativo	0,00 €	0,00 €	0,00
	95,55%	TOTALES MEDIOS HUMANOS ADSCRITOS AL SERVICIO	288.969,82 €	97.849,90 €	386.819,72

Se observan las siguientes diferencias:

- En cuanto al salario de personal presupuestan 262.664,02 euros en vez de 298.433,03 euros.
- Con respecto a los complementos especifican "otros complementos de personal asociados al puesto de trabajo" por valor de 17.112,56 euros que no se corresponden con los complementos establecidos en el convenio que suman un total de 810,50 €. Y esto es porque establecen dos complementos que no son de aplicación como antigüedad y plus de peligrosidad.

En el total salarios 12 meses la oferta presentada por la empresa en su escandallo presenta un déficit de 1.186,10 euros. En la tabla se puede observar que los cálculos de la empresa son incorrectos, aún así se ha tomado como referencia el dato total de 414.361,28 € .



2.- En cuanto al absentismo y seguridad social presentados la empresa alega que incorpora los costes salariales establecidos en las tablas del Convenio Colectivo Estatal de Empresas de Seguridad (2023-2026), incluyendo devengos salariales por categoría profesional, pluses aplicables, absentismo (3,5%) y Seguridad Social (34,17%).

En el Anexo III los cálculos de la empresa se realizan aplicando el 34,00 % en Seguridad Social y no el 34,17%.

En cuanto al absentismo pasa exactamente lo mismo, la empresa dice aplicar el 3,5% cuando lo que figura en el anexo III es el 3,04% en vez del 3,5% sin justificar esta reducción.

Pero los cálculos efectuados son incorrectos ya que en la operación se ha detectado que aplican el 2%, aún menos. Esto nos lleva a afirmar que no es procedente la reducción del absentismo del 3,5% al 2% ya que, de acuerdo a la experiencia en la prestación de este tipo de servicios, se debe tener en cuenta que el personal está con frecuencia sometido a situaciones de agresividad y de estrés, que pueden suponer bajas laborales, por lo que el índice de absentismo debe valorarse como un factor a tener en cuenta de modo realista en los costes del contrato.

A estos efectos interesa resaltar que se trata de un servicio en el que los costes salariales abarcan prácticamente la totalidad del presupuesto. La empresa desglosa en parte los costes de personal para prestar el servicio si bien de las explicaciones aportadas resulta que la oferta no respeta las exigencias en materia salarial establecidas por la LCSP en aplicación de lo dispuesto en el artículo 201 para garantizar que el contratista, en la ejecución del contrato, cumpla con las obligaciones establecidas en los "convenios colectivos", en el caso concreto que nos ocupa la aplicación de las normas salariales contenidas en el Convenio Colectivo Estatal de Empresas de Seguridad (2023-2026).

Como resultado del análisis efectuado de los costes salariales se deduce que la empresa en el escandalo económico de la oferta vulnera la aplicación de las normas salariales contenidas en el Convenio Colectivo Estatal de Empresas de Seguridad (2023-2026).

2.- **COSTE BOLSA DE HORAS.** En la justificación de la proposición económica la empresa no especifica el coste de la bolsa de horas ni tampoco aparece en la suma los conceptos totales del contrato.

A pesar de que en la oferta económica presentada por la licitadora para el lote 3 establecía:

Servicio ordinario	429.127,01 €
--------------------	--------------

Bolsa de horas	4.520,00 €
----------------	------------

Importe total Lote 1	433.647,01 €
-----------------------------	---------------------

Se comprueba que en su contestación al requerimiento no añade, en ningún caso, el coste de la bolsa de horas. De hecho, en los cálculos realizados por la empresa en el



anexo III (Lote 3) para el precio medio hora (17,55 €) están calculados para 24.709 horas del servicio ordinario de seguridad (433.647,01€/ 24.709 horas). No indicando las 500 horas de la bolsa de horas y su coste.

Por tanto, se concluye que la empresa no especifica el coste de la bolsa de horas ni incluye esta en los totales de los costes siendo un elemento esencial de la oferta.

3.- Para los gastos generales y beneficio industrial la empresa aduce contar con ahorros importantes en materiales y dotaciones, no aportando datos ni consideraciones que acrediten dicha situación.

Además, en su oferta establece un coste de 0 € para gastos generales sin embargo cuantifica materiales y dotaciones en una cuantía de 6.635,01 que supone un 2%. Reducción que avala mediante la optimización de recursos.

Sin embargo, se detecta que en el desglose de los gastos generales no están contemplando los gastos preceptivos que establece el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, a saber:

- En la Cláusula 18 se establece la obligatoriedad del seguro. El contratista estará obligado a suscribir con compañías aseguradoras, las pólizas de seguros que se indican en el apartado 16 de la cláusula 1, por los conceptos, cuantías, coberturas, duración y condiciones que se establecen en el mismo, debiendo ser aceptadas, previamente a la formalización del contrato, por el órgano de contratación.
- En la Cláusula 14 se determina la garantía que debe constituir el licitador que haya presentado la mejor oferta de conformidad con lo dispuesto en el artículo 145 de la LCSP.
- Pago del anuncio de licitación. Cláusula 1, apartado 7.

En cuanto al beneficio industrial dice aplicar 2,92% cuando realmente de los cálculos del Anexo III se deduce un 3% cuya reducción justifica por la política de crecimiento a gran escala y por intereses comerciales y financieros adoptando unos márgenes muy pequeños para el 2024/2025.

La empresa para justificar la reducción de costes con carácter general establece la reasignación de personal habilitado de otros contratos cuando los costes de personal deben estar asignados en su totalidad a este contrato. Los costes del personal que refiere que "ha contraído una deuda con nuestra empresa" corresponden a otro contrato no pueden asumir el personal del contrato presente.

Por otro lado, cabe indicar que el informe del análisis de costes presenta numerosos errores aritméticos que en ocasiones desvirtúa el contenido literal de la justificación de la reducción de costes.

Por tanto, resulta difícilmente asumible la acumulación de riesgos que supone un informe en el que se incluyen errores aritméticos, que los porcentajes de absentismo no se han tenido en cuenta de un modo realista, que no informa de los costes de personal según categorías ni complementos, no incluye el coste correspondiente a la bolsa de horas ni contempla gastos generales reflejados en el contrato.



4.- La empresa no contesta a la valoración de los compromisos adquiridos con los criterios evaluables de forma automática mediante aplicación de fórmulas que se solicita en el requerimiento. Por tanto, al no haber procedido a la valoración de los criterios evaluables de forma automática, siendo estos el 59% de la oferta, estamos ante una omisión en la acreditación del cumplimiento de un determinado requisito.

Los criterios de valoración ni siquiera se han invocado expresamente en la justificación de la proposición por lo que estamos ante una omisión de los criterios evaluables de forma automática que forman parte de su oferta y que deben ser valorados a fin de determinar si ésta explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos.

La información recabada no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador.

De todo lo anteriormente expuesto, en el análisis efectuado de la justificación presentada por SECURITY SERVICES KUO S.L. para la determinación de la oferta económica presentada al Lote 3 del contrato: **“SEGURIDAD Y VIGILANCIA EN DIVERSAS SEDES Y CENTROS ADSCRITOS A LA AGENCIA MADRILEÑA DE ATENCIÓN SOCIAL (3 LOTES)”**, se concluye que la empresa en el trámite de audiencia concedido presenta una justificación de su oferta insuficiente, existiendo dudas sobre la misma, así como que pueda ser cumplida, lo que afectaría a la normal ejecución del contrato según lo previsto en el PPT y PCAP.

A la fecha de la firma

LA JEFA DE DIVISIÓN DE PROMOCIÓN Y SEGUIMIENTO DE PROGRAMAS

