

**INFORME DE VALORACIÓN  
EXPEDIENTE: 112/2024**

**CONTRATO DE SUMINISTRO DE UN ROBOT DE ANÁLISIS DE  
DBO5**

Área: **Análisis Medioambiental**  
Fecha:

## ANTECEDENTES

El presente contrato N° 112/2024 tiene por objeto el “SUMINISTRO DE UN ROBOT DE ANÁLISIS DE DBO5”. El contrato presenta un único lote.

En sesión de 26 de diciembre de 2024, la Mesa Permanente de Contratación de Canal de Isabel II, S.A., constituida conforme a la resolución del Consejero Delegado de fecha 3 de noviembre de 2021 procede a la apertura -de la documentación contenida en el sobre 3 del expediente N.º: 112/2024 SUMINISTRO DE UN ROBOT DE ANÁLISIS DE DBO5 de las dos ofertas admitidas:

N.º	LICITADOR
1	MICROBEAM, S.A.
2	AXFLOW, S.A.U.

## 1º.- OFERTAS ECONÓMICAS

Las ofertas económicas presentadas por los Licitadores no superan el valor estimado del contrato y cumplen con lo establecido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

Realizados los cálculos de conformidad con el apartado 8.1. del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se ha comprobado que ninguna de las ofertas se encuentra incurso en presunción de anormalidad.

## 2º ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

En el presente procedimiento de licitación no se requiere documentación de Especificaciones Técnicas, de conformidad con lo establecido en el apartado 6 del Anexo I del PCAP.

## 3º CRITERIOS DE VALORACIÓN

Los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

A) 1. Valoración económica.....**70 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas ....**30 puntos:**

A) 2.1. Ampliación del período de garantía: periodo adicional sobre el indicado en el apartado 10.6 del Anexo I ..... **20 puntos**

A) 2.2. Aumento en la capacidad de frascos DBO5 del automuestreador respecto de la capacidad mínima establecida en el apartado 2.1. del Pliego de Prescripciones Técnicas ..... **10 puntos**

B) Criterios sujetos a un juicio de valor..... **no aplica**

**A) Valoración de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 70 puntos**

**A) 1. Valoración económica.** En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, **70 puntos**. Se establece la siguiente fórmula.

$$V_i = 70 * P_{\min} / P_i$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$

$P_i$  = Precio propuesto por la empresa  $i$ , en €.

$P_{\min}$  = Precio mínimo ofertado, en €

**Justificación de la fórmula empleada para la valoración económica:** la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependa de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta. La oferta más baja obtendrá 70 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta más baja. De modo que la oferta más baja obtendrá 70 puntos y la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependerá de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta.

**Los licitadores presentarán su oferta económica conforme al modelo establecido en el Anexo II.**

**A) 2. Valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. 30 puntos**

**A) 2.1 Ampliación del periodo de garantía: periodo adicional sobre el indicado en el apartado 10.6 del Anexo I ..... 20 puntos.**

Se valorará con hasta 20 puntos el compromiso de ampliar el periodo de garantía hasta un máximo de 60 meses (36 meses más respecto al periodo establecido en el apartado 10.6 del presente Anexo I) con el compromiso de mantener la Garantía depositada de acuerdo a la cláusula 15 del PCAP hasta el final del periodo de garantía ofertado. Para su cálculo se empleará la siguiente fórmula:

$$V_i = 20 * M_i / 36$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$

$M_i$  = Meses de ampliación del periodo de garantía sobre el establecido en el apartado 10.6 del presente Anexo I por la empresa  $i$ .

Los licitadores ofertarán la ampliación del plazo de garantía que estimen oportuna en **meses completos**. Dicha ampliación de plazo debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la ampliación de plazo referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Si el licitador oferta más de 36 meses de ampliación del plazo de garantía, se tendrá en cuenta a efectos de la valoración 36 meses. Si el licitador no oferta ampliación del citado periodo de garantía obtendrá 0 puntos, sin que resulte de aplicación la fórmula de valoración.

**Justificación de la fórmula empleada para la valoración del presente criterio técnico cuantificable:** la fórmula referida otorga la máxima puntuación (20 puntos) a aquellas ofertas que incluyan el compromiso de ampliar el periodo de garantía hasta un máximo de 60 meses (36 meses adicionales sobre el requisito mínimo de 24 meses) referido en el apartado 10.6 del presente Anexo I) y otorga 0 puntos a aquellas ofertas en las que no se incluya ampliación del citado periodo de garantía siendo proporcional el aumento del periodo de garantía entre ambos valores.

A modo de memoria del establecimiento del umbral de saciedad (36 meses adicionales sobre el requisito mínimo de 24 meses referido en el apartado 10.6 del presente Anexo I) se considera que el incremento del plazo de garantía hasta 36 meses es suficiente compromiso del futuro adjudicatario con la calidad de las prestaciones, y que permitir un incremento ilimitado del plazo de garantía, o mayor a dicho umbral, distorsionaría la comparación de la calidad real de las ofertas.

**Los licitadores presentarán su proposición relativa a este criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.**

**A) 2.2. Aumento en la capacidad de frascos de DBO5 del automuestreador respecto de la capacidad mínima establecida en el apartado 2.1. del Pliego de Prescripciones Técnicas ..... 10 puntos.**

Se valorará el aumento en la capacidad de frascos DBO5 del automuestreador respecto de la capacidad mínima establecida en el apartado 2.1. del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Se establece la siguiente esta fórmula:

$$V_i = 10 * T_i / T_{\max}$$

Donde:

$V_i$ = Valoración correspondiente a la oferta "i".

$T_i$ = Frascos adicionales sobre el mínimo exigido en el apartado 2.1. del Pliego de Prescripciones Técnicas ofertado por el licitador "i".

$T_{\max}$  = Mayor  $T_i$  ofertado

**Justificación de la fórmula empleada para la valoración de la reducción de tiempos de respuesta:** la fórmula referida, hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración dependa del aumento en la capacidad de frascos DBO5 del automuestreador respecto de la capacidad mínima establecida en el apartado 2.1. del Pliego de Prescripciones Técnicas. El licitador que oferte el mayor número de capacidad de frascos adicionales obtendrá la máxima puntuación (10 puntos). El licitador que no oferte un valor de capacidad de frascos adicionales obtendrá 0 puntos. Para el resto de los valores, la fórmula atribuye puntos de manera proporcional.

**Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis, así como, en su caso, aportando la documentación acreditativa adicional indicada a continuación:**

- Hoja de especificaciones técnicas del fabricante del equipo ofertado en la que conste el número de frascos DBO5 que admite el automuestreador.

**B) Valoración de los criterios sujetos a un juicio de valor. No aplica**

#### 4º CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

En base a lo anterior la clasificación final de las ofertas es la siguiente:

REVISIÓN DE CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE FÓRMULAS				MICROBEAM, S.A.		AXFLOW, S.A.U.	
Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas		Mecanismo de puntuación	Puntuación máxima	Evaluación	Valores ofertados y acreditados	Evaluación	Valores ofertados y acreditados
1	Valoración económica	$V_i = 70 * P_{\min} / P_i$	70	63,20	120.509,73	70,00	108.800,00



REVISIÓN DE CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE FÓRMULAS				MICROBEAM, S.A.		AXFLOW, S.A.U.	
Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas		Mecanismo de puntuación	Puntuación máxima	Evaluación	Valores ofertados y acreditados	Evaluación	Valores ofertados y acreditados
2.1	A) 2.1 Ampliación del periodo de garantía: periodo adicional sobre el indicado en el apartado 10.6 del Anexo I	Vi= 20 * Mi/36	20	0,00	0	20,00	36
2.2	A) 2.2. Aumento en la capacidad de frascos de DBO5 del automuestreador respecto de la capacidad mínima establecida en el apartado 2.1. del Pliego de Prescripciones Técnicas	Vi = 10 * Ti / Tmax	10	0,77	2	10,00	26
	TOTAL PUNTUACIÓN			63,97		100,00	

Siendo la clasificación definitiva la siguiente:

CLASIFICACIÓN		
Orden	Licitador	Puntos
1	AXFLOW, S.A.U.	100
2	MICROBEAM, S.A.	63,97

Firmado electrónicamente por: FRANCISCO JOSÉ BENEDICTO ÁVILA  
En la fecha y hora 13.01.2025 15:16:43 CET

P.A.

Joseba Iñaki Urrutia Gutiérrez

**Jefe de Área de Análisis Medioambiental**