

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS  
OFERTAS PRESENTADAS AL  
CONTRATO DE SERVICIOS DE  
ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA  
REALIZACIÓN DEL PROYECTO DE  
“RENOVACIÓN DE LA RED DE  
SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE  
VALDARACETE FASE I (PLAN SANEA  
2500)”. CONTRATO N.º 2024/54**

**27 DE NOVIEMBRE DE 2024**

## INDICE

1. OBJETO.....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.....	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA.....	7
3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.....	7
4. CONCLUSIONES.....	8

## 1. OBJETO.

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al contrato de Asistencia Técnica para la realización del proyecto de “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VALDARACETE FASE I (PLAN SANEA 2500)”. CONTRATO N.º 2024/54.

## 2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.

El procedimiento del contrato N.º 2024/54 es un procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata únicamente de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas según las siguientes valoraciones:

- A) 1. Valoración económica.....**49 puntos**
- A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **51 puntos**:
  - A) 2.1 Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (máximo 25 puntos).
  - A) 2.2 Elaboración de un modelo digital 3D de la actuación junto con un informe descriptivo de cada una de las instalaciones proyectadas (máximo 16 puntos).
  - A) 2.3 Reducción del plazo del proyecto (máximo 10 puntos).

Con fecha de 14 de noviembre de 2024 se ha realizado el acto de apertura de las ofertas presentadas. Con fecha 20 de noviembre de 2024 la Mesa de Contratación requirió a la empresa SERYNCO INGENIEROS, S. A. la subsanación de una serie de puntos de la oferta presentada. Con fecha 25 de noviembre de 2024 la citada empresa entregó la documentación requerida.

Después de valorar las ofertas, se obtiene lo siguiente:

A) 1. Valoración económica		
N.º	Proponente	Importe Total Euros, excluido el IVA
1	SERYNCO INGENIEROS, S. A.	50.990,07 €
2	ANTEA IBEROLATAM S. L. U.	48.152,47 €
3	KREAN S. COOP.	45.450,00 €
4	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S. L. U. E INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.	38.521,97 €
5	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	39.872,95 €
6	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	53.111,49 €

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador		
		SERYNCO INGENIEROS, S. A.	ANTEA IBEROLATAM S. L. U.	KREAN S. COOP
Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (25 puntos) (2)	5 años	Experiencia extra 16 Años	Experiencia extra 8,83 Años	Experiencia extra 13,92 Años
Experiencia extra del Especialista en Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (16 puntos) (2)	5 proyectos	Experiencia extra 15 proyectos	Experiencia extra 7 proyectos	Experiencia extra 15 proyectos
Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador		
		INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S.L.U. E INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.
Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (25 puntos) (2)	5 años	Experiencia extra 16 Años	Experiencia extra 12 Años	Experiencia extra 17 Años
Experiencia extra del Especialista en Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (16 puntos) (2)	5 proyectos	Experiencia extra 13 proyectos	Experiencia extra 7 proyectos	Experiencia extra 7 proyectos
Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	4 semanas	0 semanas

### 3. VALORACIÓN ECONÓMICA.

#### 3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, Ofertas anormalmente bajas, cuando concurriendo cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

A) 1. Valoración económica		
N.º	Proponente	Importe Total Euros, excluido el IVA
1	SERYNCO INGENIEROS, S. A.	50.990,07 €
2	ANTEA IBEROLATAM S. L. U.	48.152,47 €
3	KREAN S. COOP.	45.450,00 €
4	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S. L. U. E INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.	38.521,97 €
5	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	39.872,95 €
6	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	53.111,49 €

En base a este criterio, la oferta media es de 46.016,49 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 50.618,14 €, por lo que procede retirar las ofertas presentadas por SERYNCO INGENIEROS S.A. y GESTIÓN DEL SUELO, S. L. para el cálculo.

La oferta media de las empresas restantes es de 42.999,35 €, siendo el umbral de oferta anormalmente baja de 40.849,38 €, por lo que las ofertas presentadas por las empresas INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S. L. U. e INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. y PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L. son consideradas anormalmente bajas.

#### 4. CONCLUSIONES.

Según lo establecido en el artículo 8.1 del PCAP, se debe comunicar a las empresas INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S. L. U. e INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. y PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L. que sus ofertas presentan una proposición económica anormalmente baja según los criterios establecidos en el mismo pliego, para que pueda justificar su valoración y las razones y circunstancias que expliquen que la oferta presentada podría ser efectivamente ejecutada en los términos ofertados.

Madrid, a la fecha de la firma digital.

Firmado por Ángel Cepero Rubio el  
día 27/11/2024 con un certificado  
emitido por AC CAMERFIRMA FOR  
NATURAL PERSONS - 2016

Ángel Cepero Rubio

Área Técnica Canal de Isabel II Ente Público.

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"