

Contrato N.º 2024/54.- SERVICIOS PARA LA REDACCIÓN DEL PROYECTO DE “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VALDARACETE. FASE I (PLAN SANEA 2500)”.

Acta de la reunión de la Mesa de Contratación para la revisión de documentación definitiva, celebrada en fecha 16 de enero de 2025.

El día 14 de noviembre de 2024, quedó constituida la Mesa de Contratación para dicho procedimiento, siendo la siguiente:

- Presidente: D. ELADIO VICENTE MUÑOZ MARTINEZ Jefe del Área Técnica.
- Vocal Económico-Financiero: D. GUSTAVO VICENTE BLANCO, Responsable Financiero del Área Servicios Administrativos, en sustitución de D. ÁNGEL ILLERA GIL, Jefe del Área de Servicios Administrativos.
- Vocal y Secretaria: D^a. ELENA LARA ARENAS, Secretaria del Consejo de Administración.

Dicho procedimiento se adjudica a la mejor oferta, según lo establecido en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en adelante PCAP, mediante Procedimiento Abierto Simplificado con Pluralidad de Criterios.

Valor estimado del contrato: **54.256,30 €**, IVA excluido.

Han presentado oferta al presente procedimiento SEIS (6) licitadores:

- **SERYNCO INGENIEROS, S.A.**
- **ANTEA IBEROLATAM S.L.U.**
- **KREAN S. COOP.**
- **INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S.L.U. E INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.**
- **PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.**
- **GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.**

A continuación, la Mesa de Contratación procedió a la apertura del sobre único, que contiene la documentación administrativa, especificaciones técnicas y propuesta económica requerida en el PCAP, resultando lo siguiente:

A) 1. Valoración económica		
N.º	Proponente	Importe Total Euros, excluido el IVA
1	SERYNCO INGENIEROS, S.A.	50.990,07 €
2	ANTEA IBEROLATAM S.L.U.	48.152,47 €
3	KREAN S. COOP.	45.450,00 €
4	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S.L.U. E INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.	38.521,97 €
5	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	39.872,95 €
6	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	53.111,49 €

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador		
		SERYNCO INGENIEROS, S.A.	ANTEA IBEROLATAM S.L.U.	KREAN S. COOP
Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (25 puntos) (2)	5 años	Experiencia extra 16 Años	Experiencia extra 8,83 Años	Experiencia extra 13,92 Años
Experiencia extra del Especialista en Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (16 puntos) (2)	5 proyectos	Experiencia extra 15 proyectos	Experiencia extra 7 proyectos	Experiencia extra 15 proyectos
Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador		
		INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S.L.U. E INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.
Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (25 puntos) (2)	5 años	Experiencia extra 16 Años	Experiencia extra 12 Años	Experiencia extra 17 Años
Experiencia extra del Especialista en Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (16 puntos) (2)	5 proyectos	Experiencia extra 13 proyectos	Experiencia extra 7 proyectos	Experiencia extra 7 proyectos
Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	4 semanas	0 semanas

Finalmente, tratado el asunto referido, el Presidente procedió a dar por terminado el acto público de apertura del sobre único.

En fecha 20 de noviembre de 2024, la Mesa procedió a la calificación de la documentación presentada. De conformidad con lo dispuesto en el certificado, de fecha 20 de noviembre de 2024, se constató la existencia de los defectos subsanables y los aspectos susceptibles de aclaración encontrados en la documentación administrativa, siendo los siguientes:

➤ La empresa **SERYNCO INGENIEROS, S.A.** no ha presentado:

- *No ha presentado el Documento Europeo Único de Contratación (DEUC), de la empresa subcontratada NAOS CONSULTORÍA TERRITORIAL S.L., mediante la cual integra su solvencia. Por lo que se considera necesario requerir a la ofertante que presente dicho documento.*

Por lo anterior, en fecha 20 de noviembre 2024, la Mesa de Contratación adoptó, por unanimidad, el siguiente acuerdo:

- I. Requerir a la empresa **SERYNCO INGENIEROS, S.A.** que presente el Documento Europeo Único de Contratación (DEUC), de la empresa subcontratada NAOS CONSULTORÍA TERRITORIAL S.L., mediante la cual integra su solvencia.

Según certificado, de fecha 3 de diciembre de 2024, la empresa **SERYNCO INGENIEROS, S.A.** presentó en tiempo y forma la documentación requerida.

El día 3 de diciembre de 2024 quedó constituida la Mesa de Contratación para la valoración de ofertas, procediendo a analizar las posibles ofertas anormalmente bajas, de conformidad con el informe realizado por el Área Técnica, de fecha 27 de noviembre de 2024.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, Ofertas anormalmente bajas, cuando concurriendo cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

En base a este criterio, la oferta media es de 46.016,49 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 50.618,14 €, por lo que procede retirar las ofertas presentadas por SERYNCO INGENIEROS S.A. y GESTIÓN DEL SUELO, S. L. para el cálculo.

La oferta media de las empresas restantes es de 42.999,35 €, siendo el umbral de oferta anormalmente baja de 40.849,38 €, por lo que las ofertas presentadas por las empresas **INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S. L. U. e INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.** y

PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L. son consideradas anormalmente bajas.

Por consiguiente, de acuerdo con el artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, la Secretaria de la Mesa de Contratación requirió a las empresas **INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S. L. U. e INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. y PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.** para que presentaran por escrito las precisiones, justificaciones y aclaraciones que consideren precisas sobre la composición de la oferta, a fin de que Canal de Isabel II, pudiera valorar la viabilidad de la oferta.

Transcurrido el plazo estipulado a tal efecto, ninguna de las empresas presentó la documentación en tiempo y forma, de conformidad con el certificado de fecha 13 de diciembre de 2024.

Por consiguiente, a la vista de lo expuesto en la documentación aportada en el expediente, en fecha 20 de diciembre de 2024 la Mesa de Contratación acordó, por unanimidad, no tomar en consideración las ofertas presentadas por las empresas **INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S.L.U. e INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. y PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.**

La Mesa de Contratación procedió, en fecha 20 de diciembre de 2024, a evaluar las ofertas de los licitadores, de conformidad con el informe de valoración de los criterios económicos y cuantificables de las ofertas presentadas, suscrito por el Área Técnica en fecha 19 de diciembre de 2024.

Del citado informe se desprende que la mejor oferta es la presentada por la empresa **ANTEA IBEROLATAM S. L. U.** con una puntuación total de 96,31 puntos y por importe de 48.152,47 euros, excluido el IVA.

En virtud de lo expuesto, la Mesa de Contratación acordó por unanimidad, en fecha 20 de diciembre de 2024, proponer como adjudicataria del contrato 2024/54 a la empresa **ANTEA IBEROLATAM S. L. U.**, por resultar la mejor oferta presentada, de conformidad con lo establecido en la Cláusula 14 del PCAP. La Secretaria de la Mesa de Contratación requirió, el 20 de diciembre de 2024, a **ANTEA IBEROLATAM S. L. U.** para que, dentro del plazo de siete días hábiles a contar desde el siguiente a aquel en que se publique la comunicación, presentara la documentación exigida en la referida cláusula y para que constituya la garantía referida en la Cláusula 13 del PCAP.

La empresa **ANTEA IBEROLATAM S. L. U.** presentó la documentación y la garantía mencionadas en tiempo y forma, de conformidad con el certificado de presentación de documentación administrativa de fecha 16 de enero de 2025.

La Mesa de Contratación, en fecha 16 de enero de 2025, procede a comprobar si dicha garantía y documentación cumplían con los requisitos exigidos en las Cláusulas 13 y 14 del

PCAP, así como al estudio de la documentación administrativa aportada, de conformidad con el certificado de fecha 16 de enero de 2025 y el informe relativo a la solvencia económica y financiera, y técnica o profesional, suscrito por el Área Técnica, de fecha 9 de enero de 2025.

En el informe del Área Técnica, en el apartado 3, se concluye lo siguiente:

“Según la documentación aportada, la empresa ANTEA IBEROLATAM, S.L.U., no cumple con los requisitos de solvencia establecidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del contrato “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VALDARACETE. FASE I (PLAN SANEA 2500)”, con número 2024/54. En cumplimiento del Anexo I del PCAP, se solicita la subsanación de la documentación necesaria para cumplir con los requisitos del PCAP.”

En el certificado de documentación administrativa, se concluye lo siguiente:

“Transcurrido el plazo a tal efecto, la empresa ANTEA IBEROLATAM S. L. U. ha presentado la documentación en tiempo y forma.”

Tras estas indicaciones, la Mesa de Contratación evidencia los siguientes defectos subsanables de la documentación aportada, siendo éstos los siguientes:

En relación a la experiencia en la ejecución de servicios análogos:

- No se ha podido identificar dentro de la documentación presentada la siguiente experiencia requerida: “Redacción de UN (1) proyecto o asistencia técnica a la dirección de obra de un (1) proyecto en el que se incluya galería de saneamiento en una longitud mínima de 70 m.”
- En los certificados de buena ejecución presentados, no se ha podido comprobar la originalidad de todos los documentos, por presentar firmas manuscritas en formato escaneado.

En relación a los medios personales adscritos al contrato:

Jefe de Proyecto:

- La empresa NO aporta el documento de validez de la firma digital para el perfil de Jefe de Proyecto.
Se ha de tener en cuenta lo especificado en el apartado 5.4. del Anexo I del PCAP donde se indica: **“En relación a la firma digital para el perfil de Jefe de Proyecto, se deberá aportar la validez de la misma mediante el certificado de validación obtenido a través del siguiente enlace:** <https://valide.redsara.es/valide/inicio.html> **o a través de cualquier entidad de servicio de certificación reconocida.”**
- El título aportado no tiene el formato exigido en el Pliego para validar la originalidad del documento.
Se ha de tener en cuenta lo especificado en el apartado 5.4. del Anexo I del PCAP donde se indica que **“los licitadores deberán aportar original o copia compulsada de los títulos requeridos para los distintos perfiles.”**

Técnico de apoyo a la redacción del proyecto:

- El título aportado no es original ni copia compulsada.

Responsable de modelización:

- El título aportado no es original ni copia compulsada.

Ingeniero Técnico Topógrafo:

- Con la información aportada no se ha podido comprobar que el perfil propuesto cumpla con el requisito de haber participado en proyectos análogos a los que son objeto del contrato.
- El título aportado no es original ni copia compulsada.

Especialista en Geotecnia:

- El título aportado no es original ni copia compulsada.

Ingeniero Especialista en Cálculo de Estructuras y Edificación:

- El título aportado no es original ni copia compulsada.

Ingeniero Especialista:

- Con la información aportada no se ha podido comprobar que el perfil propuesto cumpla con el requisito de haber participado en proyectos análogos a los que son objeto del contrato.
- El título aportado no es original ni copia compulsada.

Titulado Especialista en Medioambiente:

- El perfil propuesto no es válido ya que la titulación no consta entre las recogidas en los requisitos del pliego para dicho perfil.

Titulado en Arqueología

- El título aportado no es original ni copia compulsada.

Por consiguiente, en relación con la cláusula 14 del PCAP, la Mesa de Contratación, en fecha 16 de enero de 2025, acuerda por unanimidad:

- Requerir a la empresa **ANTEA IBEROLATAM S. L. U.** que subsane la documentación indicada para cumplir lo que establece el apartado 5 del ANEXO I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

En prueba de conformidad, suscriben la presente acta el Presidente y la Secretaria de la Mesa de Contratación en Madrid, a fecha de firma.

Firmado por E. Vicente Muñoz Martínez el día 16/01/2025

Firmado por ***7195** ELENA LARA (R: ****7017*) el día 16/01/2025 con un certificado emitido por AC
LA SECRETARIA

Vº Bº EL PRESIDENTE