

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS  
OFERTAS PRESENTADAS AL  
CONTRATO DE SERVICIOS DE  
ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA  
REDACCIÓN DEL PROYECTO DE  
“RENOVACIÓN DE LA RED DE  
SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE  
BREA DE TAJO FASE I (PLAN SANEA  
2500)”. CONTRATO N.º 2024/52**

**20 DE DICIEMBRE DE 2024**

## INDICE

1. OBJETO.....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS. ....	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA. ....	7
3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.....	7
3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA.....	8
4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS. ....	9
4.1. A) 2.1. EXPERIENCIA EXTRA DEL JEFE DE PROYECTO .....	9
4.2. A) 2.2. EXPERIENCIA CONCRETA DEL ESPECIALISTA EN GEOTECNIA .....	11
4.3. A) 2.4 REDUCCIÓN DEL PLAZO DE REDACCIÓN DEL PROYECTO .....	12
5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS.....	12

## 1. OBJETO.

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al contrato de Asistencia Técnica para la redacción del proyecto de “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE BREA DE TAJO FASE I (PLAN SANEA 2500)”. CONTRATO N.º 2024/52.

## 2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.

El procedimiento del contrato N.º 2024/52 es un procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata únicamente de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas según las siguientes valoraciones:

- A) 1. Valoración económica.....**49 puntos**
- A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **51 puntos**:
  - A) 2.1 Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (máximo 25 puntos).
  - A) 2.2 Experiencia extra del Especialista en Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (16 puntos).
  - A) 2.3 Reducción del plazo del proyecto (máximo 10 puntos).

Con fecha de 18 de noviembre de 2024 se ha realizado el acto de apertura de las ofertas presentadas. Con fecha 27 de noviembre la mesa de contratación acuerda por unanimidad el siguiente acuerdo:

“No tomar en consideración la oferta presentada por la empresa ANTEA IBEROLATAM, S.L.U., al amparo de lo dispuesto en el apartado 3.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, no se tendrá en cuenta la oferta económica que supere el importe máximo de licitación”.

Después de valorar la documentación presentada, se obtiene lo siguiente:

A) 1. Valoración económica		
N.º	Proponente	Importe Total Euros, excluido el IVA
1	SERYNCO INGENIEROS, S. A.	40.041,73 €
3	KREAN, S. COOP.	37.950,00 €
4	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.U. E INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.	33.258,75 €
5	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	34.272,35 €
6	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	44.295,23 €
7	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.	40.978,40 €

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador		
		SERYNCO INGENIEROS, S. A.	KREAN, S. COOP.	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S. L., U. E INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.
Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (25 puntos)	5 años	Experiencia extra 16 años	Experiencia extra 13,92 años	Experiencia extra 16 años
Experiencia extra del Especialista en Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (16 puntos)	5 proyectos	Experiencia extra 15 proyectos	Experiencia extra 15 proyectos	Experiencia extra 13 proyectos
Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador		
		PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.
Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (25 puntos)	5 años	Experiencia extra 12 años	Experiencia extra 17 años	Experiencia extra 11 años
Experiencia extra del Especialista en Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (16 puntos)	5 proyectos	Experiencia extra 7 proyectos	Experiencia extra 7 proyectos	Experiencia extra 7 proyectos
Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	0 semanas	4 semanas

### 3. VALORACIÓN ECONÓMICA.

#### 3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, Ofertas anormalmente bajas, cuando concurriendo cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

A) 1. Valoración económica		
N.º	Proponente	Importe Total Euros, excluido el IVA
1	SERYNCO INGENIEROS, S. A.	40.041,73 €
3	KREAN, S. COOP.	37.950,00 €
4	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.U. E INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.	33.258,75 €
5	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	34.272,35 €
6	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	44.295,23 €
7	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.	40.978,40 €

En base a este criterio, la oferta media es de 38.466,08 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 42.312,68 €, por lo que procede retirar la oferta presentada por GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L. para el cálculo.

La oferta media de las empresas restantes es de 37.300,25 €, siendo el umbral de oferta anormalmente baja de 35.435,23 €, por lo que las ofertas presentadas por las empresas INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S. L. U. e INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. y PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L. son consideradas anormalmente bajas.

Conforme al artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, con fecha 3 de diciembre de 2024, la Mesa de Contratación hizo un requerimiento a dichas empresas para que presenten por escrito las precisiones, justificaciones y aclaraciones

que consideren precisas sobre la composición de la oferta, a fin de que Canal de Isabel II, pueda valorar la viabilidad de la oferta.

Transcurrido el plazo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, la documentación no ha sido presentada por lo que no se tendrán en consideración las ofertas de las empresas INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S. L. U. e INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. y PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.

### 3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA

Las ofertas económicas presentadas deben ser realizadas sobre el valor estimado del contrato establecido en el Anexo I y Anexo II del Pliego. En este caso, dicho importe se corresponde con 45.250,20 €, IVA excluido.

En el análisis económico prima el precio más bajo, teniendo éste la valoración máxima, es decir, 49 puntos. La fórmula empleada para la valoración es la siguiente:

$$V_i = V_{max} - V_{max} \left[ \frac{(B_{max} - B_i)^3}{(B_{max})^3} \right]$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta i

$V_{max}$  = Valoración máxima = 49

$B_{max}$  = es la baja que se corresponde con la de menor precio ofertado

$B_i$  = es la baja que se corresponde con la de la oferta i.

$B_i$  = 1- (Importe ofertado por el licitador/Presupuesto base de licitación)

De esta forma, se obtiene la valoración que se expone a continuación:

A) 1. Proposición económica				
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA	% de baja	Vi (Puntos)
1	SERYNCO INGENIEROS, S.A.	40.041,73 €	11,51%	47,85
3	KREAN, S.COOP.	37.950,00 €	16,13%	49,00
6	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	44.295,23 €	2,11%	16,82
7	FERNANDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S.L.	40.978,40 €	9,44%	45,50



#### 4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.

Según el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas son:

- A) 2.1 Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (máximo 25 puntos).
- A) 2.2 Experiencia concreta del Especialista en Geotecnia. (máximo 16 puntos).
- A) 2.3 Reducción del plazo de redacción del proyecto. (máximo 10 puntos).

En el caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada.

Con carácter general, y según lo definido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, la documentación aportada deberá cumplir con los siguientes requisitos:

- Los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme a los modelos establecidos en los Anexo II bis y Anexo II CUARTO del Pliego. El **Anexo II CUARTO debe estar firmado por la persona cuyo perfil se define en el cuadro** y por el representante de la empresa, tal y como se refleja en el modelo de documentación declarativa sobre experiencia de personal propuesto por el licitador en el Anexo II CUARTO.
- Los documentos deben ser **originales, copia notarial o fotocopias compulsadas**. En el caso de presentar la documentación con firma digital se deberá acompañar de un CD o memoria externa USB donde se pueda verificar la firma electrónica. En caso de no aportar la documentación acreditativa requerida, dicho apartado se valorará con 0 puntos.

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, indicados en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, son las siguientes:

##### 4.1. A) 2.1. EXPERIENCIA EXTRA DEL JEFE DE PROYECTO

Se valorará hasta 25 puntos la experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto.

Se establece la siguiente fórmula de valoración, según el apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

$$V_i = 25 \times \left(1 - 2^{-\frac{Ni}{2,6}}\right)$$

Donde:

$V_i$ : Valoración correspondiente a la oferta i.

N<sub>i</sub>: Número de años de experiencia extra del Jefe de Proyectos propuesto por la empresa i adicionales sobre los cinco (5) años requeridos como mínimo en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP con los requisitos referidos en dicho apartado, en el que se define que la experiencia debe ser en **redacción de proyectos de obras hidráulicas**.

Solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en número enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

La fórmula referida responde a una función exponencial con crecimiento asintótico que hace que la valoración asignada a los años de experiencia extra sobre la requerida en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP (experiencia en redacción de proyectos de obras hidráulicas) sea mayor en los primeros años de experiencia extra aportada y sea más moderada conforme se van acumulando años de experiencia extra.

Finalmente, las ofertas en las que el perfil propuesto cumpla estrictamente el criterio mínimo exigido en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP obtendrán 0 puntos.

A) 2.1. Experiencia extra y concreta del Jefe de proyecto				
Experiencia extra y concreta del Jefe de proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1 Hasta 25 puntos.	Proponente			
	SERYNCO INGENIEROS, S.A.	KREAN, S.COOP.	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	FERNANDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S.L.
N.º años extra redacción de proyectos obras hidráulicas	14	0	13	5
<b>Vi exp. extra (Puntos)</b>	<b>24,40</b>	<b>0,00</b>	<b>24,22</b>	<b>18,41</b>
<b>Vi total (Puntos)</b>	<b>24,40</b>	<b>0,00</b>	<b>24,22</b>	<b>18,41</b>

Tal y como se define en el apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los documentos deben ser originales, no siendo válidos documentos con firmas en formato de imagen. Los documentos presentados que no cumplen con este requisito se han valorado con 0 puntos.

En el Anexo II CUARTO se define que la documentación debe estar firmada por la persona cuyo perfil se define en el cuadro y por el representante de la empresa. Los documentos presentados que no cumplen con este requisito se han valorado con 0 puntos.

Tal y como se define en el apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, solo se considerará el desempeño del puesto exigido en actuaciones completas, sin asignar ningún punto por el desempeño de este puesto durante un periodo de tiempo sin que se haya conseguido la ejecución completa. Por tanto, no se han tenido en cuenta para la experiencia contratos que no han finalizado.

En los apartados 5.3.1 y 8 A) 2.1 del Anexo I del PCAP, se define que la experiencia extra del Jefe de Proyectos debe ser en redacción de proyectos de obras hidráulicas. No es válida la experiencia en asistencia técnica en obras ni en direcciones de obra.

Asimismo, no se han tenido en cuenta para la valoración proyectos de urbanización, en los que en la descripción no se especifique que se incluyen obras hidráulicas.

#### 4.2. A) 2.2. EXPERIENCIA CONCRETA DEL ESPECIALISTA EN GEOTECNIA

Se valorará hasta 16 puntos la experiencia concreta del Especialista en Geotecnia.

Se establece la siguiente fórmula de valoración, según el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

$$V_i = D_{i1}$$

Donde:

$V_i$ : Valoración correspondiente a la oferta i.

$D_{i1}$ : Puntuación dependiente del número de proyectos adicionales sobre los cinco (5) proyectos requeridos como mínimo en los que el perfil propuesto haya participado como especialista en geotecnia conforme a lo siguiente:

- |                 |                      |
|-----------------|----------------------|
| ▪ 3 proyectos   | $D_{i1} = 5$ puntos  |
| ▪ 6 proyectos   | $D_{i1} = 12$ puntos |
| ▪ > 6 proyectos | $D_{i1} = 16$ puntos |

La fórmula atribuye hasta un máximo de 16 puntos por experiencia concreta por la participación en proyectos en los que el perfil propuesta haya participado como especialista en geotécnica.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla.

A) 2.2. Experiencia concreta del Especialista en Geotecnia				
Experiencia concreta del Especialista en Geotecnia. Hasta 16 puntos.	Proponente			
	SERYNCO INGENIEROS, S.A.	KREAN, S.COOP.	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	FERNANDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S.L.
N.º proyectos adicionales	15	0	7	0
<b>Vi (Puntos)</b>	<b>16,00</b>	<b>0,00</b>	<b>16,00</b>	<b>0,00</b>

Tal y como se define en el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los documentos deben ser originales, no siendo válidos documentos con firmas en formato de imagen. Los documentos presentados que no cumplen con este requisito se han valorado con 0 puntos.

En el Anexo II CUARTO se define que la documentación debe estar firmada por la persona cuyo perfil se define en el cuadro y por el representante de la empresa. Los documentos presentados que no cumplen con este requisito se han valorado con 0 puntos.

#### 4.3. A) 2.4 REDUCCIÓN DEL PLAZO DE REDACCIÓN DEL PROYECTO

Se valorará hasta 10 puntos la reducción del plazo indicado en el punto 2 del Anexo I del PCAP.

Se establece la siguiente fórmula de valoración, según el apartado 8 A) 2.4 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

$$V_i = 10 * S_i / S_{\max}$$

Donde:

$V_i$ : Valoración correspondiente a la oferta  $i$ .

$S_{\max}$ = mayor número de semanas de reducción ofertado.

$S_i$ = número de semanas de reducción de la oferta  $i$ .

La fórmula referida hace que la distribución de puntos en la reducción de plazo dependa de la oferta con reducción más alta, la cual obtendrá 12 puntos, y las que no oferten reducción de plazo, las cuales obtendrían 0 puntos. La dispersión de los puntos entre el resto de las ofertas se distribuirá según la fórmula indicada, en la que la puntuación a recibir aumenta conforme la oferta analizada se acerca a la oferta de máxima reducción de plazo.

La reducción máxima de plazo será de 4 semanas. En el caso de que un licitador oferte una reducción de plazo mayor, obtendrá 0 puntos.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla.

A) 2.4. Reducción del plazo de redacción del proyecto				
Reducción del plazo de redacción del proyecto. Hasta 10 puntos.	Proponente			
	SERYNCO INGENIEROS, S.A.	KREAN, S.COOP.	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	FERNANDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S.L.
N.º semanas de reducción	4	4	0	4
<b><math>V_i</math> (Puntos)</b>	<b>10,00</b>	<b>10,00</b>	<b>0,00</b>	<b>10,00</b>

#### 5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS

Los puntos obtenidos para cada ofertante se corresponden con la suma de los puntos obtenidos por cada uno en la valoración económica más los puntos obtenidos en la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

El resultado, una vez ordenadas las ofertas en orden decreciente, es el que se muestra a continuación:

Valoración ofertas		
N.º	Proponente	Vi (Puntos)
1	SERYNCO INGENIEROS, S.A.	98,25
7	FERNANDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S.L.	73,91
3	KREAN, S.COOP.	59,00
6	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	57,04

De esta forma, la empresa **SERYNCO INGENIEROS, S. A.** tiene la máxima valoración según la aplicación de los criterios del apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del contrato de redacción del proyecto "RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE BREA DE TAJO. FASE I (PLAN SANEA 2500)". CONTRATO N.º 2024/52.

Madrid, a la fecha de la firma digital.

Firmado por MARTÍN  
FERNANDO SEGOVIA  
CABRERO - \*\*\*6763\*\* el  
día 19/12/2024 con un

Fernando Segovia Cabrero

Área Técnica Canal de Isabel II Ente Público.

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"