

**Contrato N.º 2024/52 SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL PROYECTO DE “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE BREA DE TAJO. FASE I (PLAN SANEA 2500)”.**

**Acta de la reunión de la Mesa de Contratación para la elevación de adjudicación, celebrada en fecha 17 de enero de 2025.**

El día 18 de noviembre de 2024, quedó constituida la Mesa de Contratación para dicho procedimiento, siendo la siguiente:

- **Presidente:** D. ELADIO VICENTE MUÑOZ MARTINEZ, Jefe del Área Técnica.
- **Vocal Económico-Financiero:** D. GUSTAVO VICENTE BLANCO, Responsable Financiero del Área Servicios Administrativos, en sustitución de D. ÁNGEL ILLERA GIL, Jefe del Área de Servicios Administrativos.
- **Vocal y Secretaria:** D<sup>a</sup>. ELENA LARA ARENAS, Secretaria del Consejo de Administración.

Dicho procedimiento se adjudica a la mejor oferta, según lo establecido en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en adelante PCAP, mediante Procedimiento Abierto Simplificado con Pluralidad de Criterios.

Valor estimado del contrato: **45.250,00 €**, IVA excluido.

Han presentado oferta al presente procedimiento SIETE (7) licitadores:

- **SERYNCO INGENIEROS, S.A.**
- **ANTEA IBEROLATAM, S.L.U.**
- **KREAN, S. COOP.**
- **INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S.L.U. E INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.**
- **PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.**
- **GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.**
- **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L.**

A continuación, la Mesa de Contratación procedió a la apertura del sobre único, que contiene la documentación administrativa, especificaciones técnicas y propuesta económica requerida en el PCAP, resultando lo siguiente:

A) 1. Valoración económica		
N.º	Proponente	Importe Total Euros, excluido el IVA
1	SERYNCO INGENIEROS, S.A.	40.041,73 €
2	ANTEA IBEROLATAM, S.L.U.	47.087,15 €
3	KREAN, S. COOP.	37.950,00 €
4	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.U. E INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.	33.258,75 €
5	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	34.272,35 €
6	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	44.295,23 €
7	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L.	40.978,40 €

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador			
		SERYNCO INGENIEROS, S.A.	ANTEA IBEROLATAM, S.L.U.	KREAN, S. COOP.	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.U. E INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.
Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (25 puntos)	5 años	Experiencia extra 16 años	Experiencia extra 8,83 años	Experiencia extra 13,92 años	Experiencia extra 16 años
Experiencia extra del Especialista en Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (16 puntos)	5 proyectos	Experiencia extra 15 proyectos	Experiencia extra 7 proyectos	Experiencia extra 15 proyectos	Experiencia extra 13 proyectos
Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador		
		PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L.
Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (25 puntos)	5 años	Experiencia extra 12 años	Experiencia extra 17 años	Experiencia extra 11 años
Experiencia extra del Especialista en Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (16 puntos)	5 proyectos	Experiencia extra 7 proyectos	Experiencia extra 7 proyectos	Experiencia extra 7 proyectos
Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	0 semanas	4 semanas

Finalmente, tratado el asunto referido, el Presidente procedió a dar por terminado el acto público de apertura del sobre único.

En fecha 27 de noviembre de 2024, la Mesa procedió a la calificación de la documentación presentada. De conformidad con lo dispuesto en el certificado, de fecha 27 de noviembre de 2024, se constató la correcta presentación de la documentación administrativa.

La Mesa de Contratación adoptó por unanimidad, en fecha 27 de noviembre de 2024, el siguiente acuerdo:

- I. No tomar en consideración la oferta presentada por la empresa **ANTEA IBEROLATAM, S.L.U.**, al amparo de lo dispuesto en el apartado 3.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, no se tendrá en cuenta la oferta económica que supere el importe máximo de licitación.*

El día 3 de diciembre de 2024 quedó constituida la Mesa de Contratación para la valoración de ofertas, procediendo a analizar las posibles ofertas anormalmente bajas, de conformidad con el informe realizado por el Área Técnica, de fecha 28 de noviembre de 2024.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, Ofertas anormalmente bajas, cuando concurriendo cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

En base a este criterio, la oferta media es de 38.466,08 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 42.312,68 €, por lo que procede retirar la oferta presentada por GESTIÓN DEL SUELO, S.L. para el cálculo.

La oferta media de las empresas restantes es de 37.300,25 €, siendo el umbral de oferta anormalmente baja de 35.435,23 €, por lo que las ofertas presentadas por las empresas INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S.L.U. e INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. y PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L. son consideradas anormalmente bajas.

Por consiguiente, de acuerdo con el artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, la Secretaria de la Mesa de Contratación requirió a las empresas **INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S.L.U.** e **INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.** y **PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.** y **DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.** para que presentaran por escrito las precisiones, justificaciones y aclaraciones que consideraran precisas sobre la composición de la oferta, a fin de que Canal de Isabel II, pueda valorar la viabilidad de la oferta.

Transcurrido el plazo estipulado a tal efecto, ninguna de las empresas presentó la documentación en tiempo y forma, de conformidad con el certificado de fecha 11 de diciembre de 2024.

Por consiguiente, a la vista de lo expuesto en la documentación aportada en el expediente, en fecha 23 de diciembre de 2024 la Mesa de Contratación acordó, por unanimidad, no tomar en consideración las ofertas presentadas por las empresas **INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S.L.U.** e **INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.** y **PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.** y **DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.**

La Mesa de Contratación procedió, en la misma fecha, a evaluar las ofertas de los licitadores, de conformidad con el informe de valoración de los criterios económicos y cuantificables de las ofertas presentadas, suscrito por el Área Técnica en fecha 19 de diciembre de 2024.

Del citado informe se desprende que la mejor oferta es la presentada por la empresa **SERYNCO INGENIEROS, S.A.** con una puntuación total de 98,25 puntos y por importe de 40.041,73 euros, excluido el IVA.

En virtud de lo expuesto, la Mesa de Contratación acordó, por unanimidad, en fecha 23 de diciembre de 2024, proponer como adjudicataria del contrato 2024/52 a la empresa **SERYNCO INGENIEROS, S.A.** por resultar la mejor oferta presentada, de conformidad con lo establecido en la Cláusula 14 del PCAP. La Secretaria de la Mesa de Contratación requirió el 23 de diciembre de 2024 a **SERYNCO INGENIEROS, S.A.** para que, dentro del plazo de siete días hábiles a contar desde el siguiente a aquel en que se publique la comunicación, presente la documentación exigida en la referida cláusula y para que constituya la garantía referida en la Cláusula 13 del PCAP.

La empresa **SERYNCO INGENIEROS, S.A.** presentó la documentación y la garantía mencionadas en tiempo, de conformidad con el certificado de presentación de documentación administrativa de fecha 14 de enero de 2025.

La Mesa de Contratación, en fecha 14 de enero de 2025, procedió a comprobar si dicha garantía y documentación cumplían con los requisitos exigidos en las Cláusulas 13 y 14 del PCAP, así como al estudio de la documentación administrativa aportada, de conformidad con el certificado de fecha 14 de enero de 2025 y el informe relativo a la solvencia económica y financiera, y técnica o profesional, suscrito por el Área Técnica, de fecha 9 de enero de 2025.

En el informe del Área Técnica, en el apartado 3, se concluye lo siguiente:

*“Según la documentación aportada, la empresa SERYNCO INGENIEROS, S. A., cumple con los requisitos de solvencia establecidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del contrato “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE BREA DE TAJO. FASE I (PLAN SANEA 2500)”, con número 2024/52.”*

En el certificado de documentación administrativa, se concluye lo siguiente:

*“Asimismo, la empresa **SERYNCO INGENIEROS, S.A.** no ha presentado correctamente el apartado 5 de la cláusula 14 del PCAP relativo al **Anexo VI** del PCAP. Si se hubiese producido alteración de los datos registrales se hará mención expresa en la citada declaración, uniendo la documentación correspondiente”*

Tras estas indicaciones, la Mesa de Contratación evidencia los siguientes defectos subsanables de la documentación aportada, siendo éstos los siguientes:

- **Anexo VI** del PCAP relativo al Registro Oficial de Licitadores y Empresas Clasificadas del Sector Público.

Por consiguiente, en relación con la cláusula 14 del PCAP, la Mesa de Contratación, en fecha 14 de enero de 2025, acordó por unanimidad:

- Requerir a la empresa **SERYNCO INGENIEROS, S.A.** que subsane la documentación del apartado 5 de la cláusula 14 del PCAP relativa al **Anexo VI** del PCAP. Si se hubiese producido alteración de los datos registrales se hará mención expresa en la citada declaración, uniendo la documentación correspondiente.

La mencionada empresa presentó la documentación solicitada, en plazo y forma, de conformidad con el certificado de fecha 17 de enero de 2025.

Teniendo en cuenta que la empresa **SERYNCO INGENIEROS, S.A.** ha presentado debidamente la documentación administrativa y técnica, y que cumple con los requisitos de solvencia técnica o profesional exigidos en el PCAP, siendo la mejor oferta presentada, la Mesa de Contratación, en fecha 17 de enero de 2024, acuerda por unanimidad, tomar en consideración la oferta presentada por dicha empresa y elevar al Director Gerente, órgano competente para la adjudicación, la propuesta de adjudicación del contrato a favor de la empresa **SERYNCO INGENIEROS, S.A.** por importe de **40.041,73 €** excluido el IVA, para el plazo de duración de las prestaciones objeto del Contrato, fijado en **TRES (3) MESES**.

En prueba de conformidad, suscriben la presente acta el Presidente y la Secretaria de la Mesa de Contratación en Madrid, a fecha de firma.

Firmado por E. Vicente Muñoz Martínez el día  
20/01/2025

Firmado por \*\*\*7195\*\*  
ELENA LARA (R:  
\*\*\*\*7017\*) el día  
17/01/2025 con un  
certificado emitido por  
AC Representación

**Vº Bº EL PRESIDENTE**

**LA SECRETARIA**