

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS
OFERTAS PRESENTADAS AL
CONTRATO DE SERVICIOS DE
ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA
REALIZACIÓN DEL PROYECTO DE
“RENOVACIÓN DE LA RED DE
SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE
BREA DE TAJO FASE I (PLAN SANEA
2500)”. CONTRATO N.º 2024/52**

28 DE NOVIEMBRE DE 2024

INDICE

1. OBJETO.....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA.	7
3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.....	7
4. CONCLUSIONES.....	8

1. OBJETO.

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al contrato de Asistencia Técnica para la realización del proyecto de “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE BREA DE TAJO FASE I (PLAN SANEA 2500)”. CONTRATO N.º 2024/52.

2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.

El procedimiento del contrato N.º 2024/52 es un procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata únicamente de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas según las siguientes valoraciones:

- A) 1. Valoración económica.....**49 puntos**
- A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **51 puntos**:
 - A) 2.1 Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (máximo 25 puntos).
 - A) 2.2 Experiencia extra del Especialista en Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (16 puntos).
 - A) 2.3 Reducción del plazo del proyecto (máximo 10 puntos).

Con fecha de 18 de noviembre de 2024 se ha realizado el acto de apertura de las ofertas presentadas. Con fecha 27 de noviembre la mesa de contratación acuerda por unanimidad el siguiente acuerdo:

“No tomar en consideración la oferta presentada por la empresa ANTEA IBEROLATAM, S.L.U., al amparo de lo dispuesto en el apartado 3.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, no se tendrá en cuenta la oferta económica que supere el importe máximo de licitación”.

Después de valorar las ofertas, se obtiene lo siguiente:

A) 1. Valoración económica		
N.º	Proponente	Importe Total Euros, excluido el IVA
1	SERYNCO INGENIEROS, S. A.	40.041,73 €
3	KREAN, S. COOP.	37.950,00 €
4	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.U. E INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.	33.258,75 €
5	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	34.272,35 €
6	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	44.295,23 €
7	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.	40.978,40 €

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador		
		SERYNCO INGENIEROS, S. A.	KREAN, S. COOP.	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S. L., U. E INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.
Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (25 puntos)	5 años	Experiencia extra 16 años	Experiencia extra 13,92 años	Experiencia extra 16 años
Experiencia extra del Especialista en Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (16 puntos)	5 proyectos	Experiencia extra 15 proyectos	Experiencia extra 15 proyectos	Experiencia extra 13 proyectos
Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador		
		PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.
Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (25 puntos)	5 años	Experiencia extra 12 años	Experiencia extra 17 años	Experiencia extra 11 años
Experiencia extra del Especialista en Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (16 puntos)	5 proyectos	Experiencia extra 7 proyectos	Experiencia extra 7 proyectos	Experiencia extra 7 proyectos
Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	0 semanas	4 semanas

3. VALORACIÓN ECONÓMICA.

3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, Ofertas anormalmente bajas, cuando concurriendo cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

A) 1. Valoración económica		
N.º	Proponente	Importe Total Euros, excluido el IVA
1	SERYNCO INGENIEROS, S. A.	40.041,73 €
3	KREAN, S. COOP.	37.950,00 €
4	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.U. E INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.	33.258,75 €
5	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	34.272,35 €
6	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	44.295,23 €
7	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.	40.978,40 €

En base a este criterio, la oferta media es de 38.466,08 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 42.312,68 €, por lo que procede retirar la oferta presentada por GESTIÓN DEL SUELO, S. L. para el cálculo.

La oferta media de las empresas restantes es de 37.300,25 €, siendo el umbral de oferta anormalmente baja de 35.435,23 €, por lo que las ofertas presentadas por las empresas INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S. L. U. e INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. y PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L. son consideradas anormalmente bajas.

4. CONCLUSIONES.

Según lo establecido en el artículo 8.1 del PCAP, se debe comunicar a las empresas INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S. L. U. e INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. y PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L. que sus ofertas presentan una proposición económica anormalmente baja según los criterios establecidos en el mismo pliego, para que pueda justificar su valoración y las razones y circunstancias que expliquen que la oferta presentada podría ser efectivamente ejecutada en los términos ofertados.

Madrid, a la fecha de la firma digital.

Firmado por Ángel Cepero Rubio el día
28/11/2024 con un certificado emitido por
AC CAMERFIRMA FOR NATURAL PERSONS - 2016

Ángel Cepero Rubio

Área Técnica Canal de Isabel II Ente Público.

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"