

ANEXO AL INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS

INFORME RELATIVO A LA JUSTIFICACIÓN DE LAS OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS RELATIVAS AL CONTRATO Nº 140/2024 DE SERVICIOS PROFESIONALES DE ASESORÍA Y ASISTENCIA CONTINUADA EN LA FISCALIDAD Y TRIBUTACIÓN A LAS SOCIEDADES DEL GRUPO CANAL DE ISABEL II

ESTE DOCUMENTO CONTIENE DOCUMENTACIÓN CONFIDENCIAL QUE HA SIDO CENSURADA

Área: Subdirección de Asesoría Jurídica

Tras realizar el cálculo de la anormalidad de las ofertas económicas de los licitadores, la Mesa Permanente de Contratación solicita justificación de oferta incurso en presunción de valor anormal o desproporcionado a los siguientes licitadores siguiente:

- GRANT THORNTON ASESORES S.L.P.
- VACIERO, S.L.P.

Ambas empresas han presentado en plazo las justificaciones sobre la composición de la oferta.

GRANT THORNTON ASESORES S.L.P.

El licitador GRANT THORNTON ASESORES S.L.P. aporta un escrito explicativo en el que se recogen los siguientes aspectos:

- Experiencia en servicios similares: Indican que disponen de experiencia en la prestación de servicios similares a los del objeto del contrato a otras empresas públicas.
- Recursos humanos propios: Indican que disponen de un equipo multidisciplinar con amplios conocimientos en todas las materias del ámbito fiscal.
- Metodología de trabajo: Indican que disponen de una metodología interna de seguimiento, ejecución y revisión de los proyectos de asesoramiento fiscal conocida por los integrantes de la firma que implica una eficiencia y calidad de los trabajos a acometer.
- Costeo por absorción: Indican que su práctica profesional se apoya en la absorción de sus costes estructurales sobre la base de sus trabajos, cubriendo sus costes fijos con los ingresos reales y, en menor medida, con los ingresos eventuales.

En la justificación no aporta análisis, desglose o estudio económico razonado ni explicación concreta que motive el importe económico ofertado o la composición del mismo:

- No aporta documentación que justifique y desglose los costes del personal propuestos para la ejecución del contrato que puedan motivar una reducción de los precios unitarios considerados.
- No aporta compromisos u ofertas concretas de proveedores que puedan justificar descuentos en los precios.
- Para el resto de puntos expuestos no se presenta una justificación razonada sobre cuánto y por qué motivo reducen los costes de su oferta.

Teniendo en cuenta lo anterior y que los argumentos expuestos por dicha empresa en su escrito son o bien relativos al cumplimiento por su parte de la solvencia y capacidad de la empresa, que se le piden y tienen que cumplir todos los licitadores, o bien argumentaciones genéricas que nada tienen que ver con la justificación del importe económico de su oferta, **se confirma la presunción de baja anormal de la oferta presentada.**

Alegar por parte de la empresa que va a cumplir con la solvencia y con los medios a adscribir es un mínimo exigible a cualquier licitador para la correcta ejecución del contrato, pero ello no es suficiente para acreditar los motivos por los que se ha ofertado el importe de 480.000,00 euros y no otro.

Por lo anterior, la oferta presentada por GRANT THORNTON ASESORES S.L.P. no será tenida en cuenta a los efectos de obtener puntuación alguna o de servir como referencia para puntuar al resto de licitadores en los supuestos en los que hubiese podido obtener la mayor puntuación de alguno de los criterios.

VACIERO S.L.P.

El licitador VACIERO S.L.P. aporta un escrito explicativo en el que se recogen los siguientes aspectos:

- Experiencia en servicios similares: Indican que disponen de experiencia en la prestación de servicios similares, sobre todo indicando que son los actuales adjudicatarios del Contrato nº 158/2018 licitado por Canal de Isabel II, S.A., M.P., para la prestación de los mismos servicios objeto del actual Contrato nº 140/2024.
- Tamaño de la empresa: Indica que al ser un despacho de menor tamaño, se minimizan los costes.
- Ubicación de sus oficinas: Indican que sus oficinas están centralizadas en Madrid al igual que las oficinas de Canal de Isabel II, S.A., M.P., lo que supone que no se incrementen los costes fijos en caso de que sean necesarias reuniones.
- Recursos humanos propios: Indican que disponen de un equipo con dilatada experiencia en el asesoramiento jurídico y fiscal.
- Metodología de trabajo: Indican que disponen de una metodología interna de seguimiento, ejecución y revisión de los proyectos de asesoramiento fiscal conocida por los integrantes de la firma que implica una eficiencia y calidad de los trabajos a acometer.
- Costeo por absorción: Indican que su práctica profesional se apoya en la absorción de sus costes estructurales sobre la base de sus trabajos, cubriendo sus costes fijos con los ingresos reales y, en menor medida, con los ingresos eventuales.

Alegar por parte de la empresa que va a cumplir con la solvencia y con los medios a adscribir es un mínimo exigible a cualquier licitador para la correcta ejecución del contrato, pero ello no es suficiente para acreditar los motivos por los que se ha ofertado el importe de 480.000,00 euros y no otro.

No obstante, además de los argumentos relativos a la solvencia y los medios personales exigidos en los pliegos del procedimiento y de los argumentos genéricos referidos, VACIERO, S.L.P. sí que aporta en su justificación un desglose y un estudio económico con el que informa de cómo ha obtenido la cifra de 480.000,00 euros para ofertarla en este procedimiento de contratación.

Teniendo en cuenta que se ha ofertado un importe que supone una **baja del 52,00% sobre el presupuesto base de adjudicación**, procede comparar su oferta con la de los otros cuatro licitadores no incurso en baja temeraria:

Licitador (PBL: 1.000.000,00 €)	Importe ofertado	Baja ofertada	Media de baja demás licitadores
DELOITTE ABOGADOS Y ASESORES TRIBUTARIOS, S.L.U.	812.000,00	18,80%	25,73%
U.T.E. ECIJA LEGAL, S.L.U. – ECIJA LEGAL VALENCIA, S.L.	650.000,00	35,00 %	
GOMEZ ACEBO & POMBO ABOGADOS, S.L.P.	724.608,00	27,54 %	
CROWE LEGAL Y TRIBUTARIO B&M, S.L.P.	784.000,00	21,60 %	

Por lo anterior, la oferta de VACIERO S.L.P. supone un porcentaje de baja de **26,27 puntos porcentuales por encima de la media de los porcentajes de baja ofertados por los demás licitadores** no incursos en presunción de baja anormal.

Procedemos, a continuación, a analizar separadamente las alegaciones que realiza este licitador:

RESPECTO DEL CONVENIO COLECTIVO APLICABLE

El licitador expone una tabla los salarios que son de aplicación a cada uno de los perfiles propuestos, indicando que todos ellos respetan los parámetros establecidos en el Convenio Colectivo de

Sin embargo, en el artículo 3 del Convenio citado se recoge lo siguiente:

Art 3º.- ÁMBITO PERSONAL.

1.- Los preceptos contenidos en este Convenio afectan a las plantillas de las empresas mencionadas en el artículo primero y que desarrollen las funciones que se concretan en el artículo anterior.

2.- Se excluyen formalmente del ámbito personal de este Convenio a las personas trabajadoras comprendidas en los artículos 1.3, apartado c), y 2.1, apartado a) del Estatuto de los Trabajadores, así como a quienes ocupen puestos directivos en la empresa sobre, al menos, un área funcional completa y pertenezcan al nivel 1 de cotización de la Seguridad Social.

Teniendo en cuenta que las personas propuestas para los perfiles de puestos de dirección según los Currículim Vitae aportados, esta parte considera que puede no resultar aplicable dicho Convenio a estas personas, que son dos de los doce perfiles exigidos y por tanto suponen un 16,66 % del personal mínimo necesario que debe adscribirse al contrato.

No obstante, se ha analizado todo el cálculo expuesto por el licitador incluyendo estos perfiles con la finalidad de demostrar que, igualmente, la oferta sigue siendo anormal.

RESPECTO DEL CÁLCULO PARA OBTENER EL PRECIO DE LA OFERTA

Procedemos a analizar la justificación de las cantidades tomando en consideración que, para la ejecución del presente contrato, según lo dispuesto en el punto 5.2.1. del Anexo I del PCAP, el licitador ha de adscribir a la ejecución de este contrato el siguiente personal:

- Un Coordinador General del Servicio
- Un Coordinador del Servicio en España
- Un Coordinador del Servicio en HISPANAM
- Dos Asesores Fiscales del Servicio en España
- Un Asesor Fiscal del Servicio por cada país de HISPANAM en los que el Grupo Canal dispone de actividad (Colombia, Ecuador, República Dominicana, Brasil, Uruguay).
- Dos Abogados del Servicio en España.

Adicionalmente, los licitadores podían proponer abogados adicionales al mínimo exigido en el apartado 5.2.1. del Anexo I del PCAP, cosa que VACIERO, S.L.P. hace, proponiendo un total de

- Dos Abogados adicionales para el Servicio en España.

Por todo lo anterior, el licitador VACIERO, S.L.P. propone adscribir a la ejecución de este contrato un total de **14 perfiles profesionales**.

Respecto del Coordinador del Servicio en HISPANAM y los cinco asesores fiscales para los servicios en HISPANAM en Colombia, Ecuador, República Dominicana, Brasil y Uruguay, el licitador expone que

maxima a ofertar para cubrir los servicios de la empresa Canal Extensia America S.A. según el Anexo II del Modelo de Proposición Económica, por lo que no desglosa cómo ha obtenido los importes ofertados a los subcontratistas. Asimismo, no aporta el compromiso, contrato, precontrato o documentación que acredite el acuerdo con dichos subcontratistas y refleje el importe del mismo, como se le indicó expresamente en la comunicación de la presunción de baja anormal y solicitud de justificación de los precios de la oferta. En definitiva, sobre el Coordinador y los cinco asesores fiscales para los servicios en HISPANAM, no se aporta información alguna sobre las horas comprometidas y los precios negociados para que se puedan analizar como parte del precio de la oferta.

Resta por analizar el importe de _____ relativos a los costes asociados a los demás perfiles, a saber

- Un Coordinador General del Servicio
- Un Coordinador del Servicio en España
- Dos Asesores Fiscales del Servicio en España
- Dos Abogados del Servicio en España.
- Dos Abogados adicionales para el Servicio en España

Costes directos

El licitador, partiendo de los salarios que recoge en la primera de las tablas relativa a la justificación de su oferta y teniendo en cuenta que según el artículo 28

_____, obtiene el coste/hora de cada uno de los perfiles.

Una vez obtenido dicho coste/hora, procede a imputar a cada uno de los perfiles una cantidad de horas de trabajo para cada una de las empresas del grupo, salvo para _____

Según dicha cantidad de horas, se obtiene el coste que cada perfil supone para las tareas a realizar en cada una de las empresas del grupo, de modo que se recoge el número de horas que cada perfil va a trabajar en la ejecución del contrato para cada empresa y el coste que cada perfil ocasiona a cada empresa.

Ante la falta de claridad en relación al cálculo relativo a los perfiles de “Abogado”, “Abogado adicional” y “Asesor Fiscal”, Canal de Isabel II, .S., M.P. solicitó aclaraciones a VACIERO S.L.P.:

- En primer lugar, se solicitó aclaración puesto que, como se indicaba en la nota informativa, “no es posible conocer si el salario indicado para el concepto “Asesor fiscal” corresponde a un único asesor fiscal o, si por el contrario, la estimación de horas y el importe reflejado corresponde a los dos “Asesores fiscales” requeridos en el apartado 5.2.1. del Anexo I del PCAP como medios personales a adscribir”.

Ante esta solicitud, el licitador aclara que se están “incluyendo dos recursos en dicha categoría, esto es, dos asesores fiscales en cumplimiento con lo dispuesto en el apartado 5.2.1. del Anexo I del PCAP.

Por lo anterior, sumando las horas estimadas de trabajo para cada una de las empresas, obtenemos que el licitador propone a dos asesores fiscales que dedicarán un total de :
horas al año a la ejecución del contrato lo que supone que,
sobre la jornada completa de al año, los dos asesores cubrirían un de la
jornada anual.

- En segundo lugar, en relación a los perfiles “Abogado principal” y “Abogado adicional”, puesto que esta oferta se compone de dos abogados principales y de dos abogados adicionales, teniendo en cuenta que el licitador pretende subcontratar un perfil de abogado principal y un perfil de abogado adicional, se entendía que los cálculos que estaba realizando en la tabla en relación al coste/hora de estos perfiles, justificaban los costes del abogado principal y del abogado adicional que el licitador aporta de su plantilla y que, por lo tanto, los :
que cada abogado subcontratado recibiría por los cuatro años de contrato no se obtenían en base a esta relación de coste/hora.

No obstante, el licitador, tras presentar aclaraciones a la justificación de su oferta en relación a la subcontratación, expone que esos que cada abogado subcontratado va a
cobrar por los cuatro años del contrato : también se han obtenido mediante
la aplicación del sistema de coste/hora.

Por lo tanto, debemos concluir lo siguiente:

- El sumatorio de las horas y de los importes imputados a cada una de las empresas, resulta en que, al perfil de “**Abogados principales**”, se le asignan un total de
horas estimadas de trabajo al año por un importe de que se
desglosan:
 - el abogado
de plantilla.
 - el abogado
subcontratado.
- El sumatorio de las horas y de los importes imputados a cada una de las empresas, resulta en que, al perfil de “**Abogados adicionales**”, se le asignan un total de
que se
desglosan:
 - el abogado
de plantilla.

- el abogado subcontratado.

Por lo anterior, utilizando el mismo Convenio Colectivo en el que se basa el licitador y que dice que la jornada laboral anual individual asciende a , **si sumamos todas las horas que estos cuatro perfiles dedicarían al contrato, obtendríamos un total de** de modo que ni teniendo para la ejecución del contrato se alcanzaría la jornada completa de un solo abogado al año.

Esto supone que se dedicarían a cubrir únicamente el anual de una única persona que estuviese dedicada en exclusiva al contrato, todo ello sin que este licitador sepa cuánto trabajo se le puede derivar teniendo en cuenta que el objeto del contrato comprende un servicio de asesoramiento integral en la preparación y tramitación de recursos contra propuestas de sanciones, liquidaciones, providencias, etc., así como en procedimientos tributarios cuyo número puede variar cada uno de los cuatro años de duración del contrato.

Por lo anterior, esta parte entiende insuficiente los importes explicados por cuanto supondría aceptar que, una vez que dichos perfiles hayan realizado dichas horas anuales de trabajo, o bien dejarían de prestar servicio o bien lo prestarían con menor calidad al ser antieconómico para el licitador la continuidad de la prestación del mismo, todo ello teniendo en cuenta la imposible determinación del volumen real que esta parte puede necesitar derivar al licitador, lo que sin lugar a dudas supone asumir un riesgo para esta parte sobre la correcta ejecución del contrato con garantías de cumplimiento.

Costes indirectos

El licitador expone que los sin argumentar la obtención de dicha cifra, pero comprenderían con ese porcentaje todos los costes de materiales, instalaciones o mantenimientos.

Se solicitó aclaración al licitador sobre la justificación de la oferta requiriendo que señalase *“de manera clara si el importe asociado a los gastos indirectos incluye la partida de gastos de transporte, cuantificando el importe destinado a la misma”*.

El licitador únicamente informa de manera genérica que sí que se incluyen los gastos de transporte en estos costes indirectos, haciendo mención a la cercanía entre sus oficinas y la sede central de Canal de Isabel II, S.A., M.P., pero sin recoger dato alguno ni la cuantificación solicitada de los gastos de transporte previstos teniendo en cuenta que, para la correcta ejecución de este contrato, los abogados deberán asistir a juicios, deberán acudir a los Tribunales Económico-Administrativos a retirar puestas de manifiesto de expedientes si así se les requiere o, incluso, podrá requerirse que los asesores acudan a la Administración Tributaria que corresponda en caso de futuras inspecciones tributarias, por ejemplo.

Por lo anterior, no se entiende justificado este coste.

Margen o beneficio

El licitador suma los costes directos con los costes indirectos y, sobre ese resultado, aplica nuevamente un porcentaje fijo del margen que hace que cuadren los anteriores cálculos con el total de su oferta.

No obstante, se debe tener en cuenta que los importes totales que constan en las tablas en las que se desglosa cada una de las empresas del Grupo Canal no coinciden con los importes expresados para cada una de las empresas en el Anexo II de Modelo de Proposición Económica aportado por el licitador. Dichos importes tampoco coinciden incluso aplicando el porcentaje de costes indirectos y de margen que el licitador recoge en su justificación, por lo que se desconoce cómo se han obtenido las cifras reflejadas en el Anexo II de Proposición Económica.

Se solicitó al licitador que aclarase su justificación mediante la “*presentación de cuadro de desglose de horas estimadas y salario/hora rectificado, de modo que el importe total corresponda con el resultado de multiplicar el número de horas estimado por el importe/hora*”, a lo que el licitador indicó que las fórmulas arrastran varios decimales que a efectos simplificativos se redondean, pero sigue sin obtenerse un cálculo que permita obtener el importe exacto que se contiene en el Anexo II del Modelo de Proposición Económica.

RESPECTO DE LOS PERFILES SUBCONTRATADOS

El licitador cumplimenta en el Anexo VIII la subcontratación de integrando su solvencia con los mismos:

Como se ha adelantado más arriba en este informe, en la solicitud de justificación de oferta incurso en presunción de valor anormal o desproporcionado, se solicitaba lo siguiente:

*“Los licitadores **precisarán las condiciones de las ofertas, en particular en lo que se refiere al ahorro que permita el procedimiento de ejecución del Contrato, las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para ejecutar la prestación (descuentos con proveedores, reducciones de precios o explicaciones análogas), la innovación y originalidad de las prestaciones propuestas, el respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan lo establecido en el artículo 27.4 del Real Decreto-ley 3/2020, o la posible obtención de una ayuda de Estado, aportando evidencia documental acreditativa de dichas circunstancias así como de aquellos extremos que considere relevantes para la correcta ejecución del objeto del contrato.**”*

En la justificación de la oferta se indica que, respecto de los SEIS (6) perfiles relativos al servicio en HISPANAM, teniendo en cuenta que en el Anexo II del Modelo de Proposición Económica se había establecido el importe de 120.000,00 euros como importe límite máximo que el licitador podía ofertar para los servicios a prestar a la empresa Canal Extensia América S.A., el licitador argumenta que ha ofertado , de modo que puesto que se rige por contratos mercantiles, no aporta más información sobre dichos contratos firmados ni las ofertas cerradas con estos subcontratados, por lo que no se puede comprobar el alcance de dichos acuerdos, las horas de dedicación, los precios unitarios y si cumplen con el respeto a las obligaciones aplicables en materia de subcontratación.

En el mismo sentido, como se expresaba anteriormente, en la justificación de la baja el licitador indica que procederá a la , pero igualmente tampoco aporta los términos de los acuerdos a que se ha llegado con dichos abogados.

Debemos reiterar que dichas subcontrataciones tienen un importe de , cada una por los cuatro años de contrato, esto es, que , lo que, según el criterio de este servicio técnico, es una cantidad insuficiente teniendo en cuenta que los trabajos objeto del contrato pueden variar cada año dependiendo del número de recursos, procedimientos, reclamaciones económico-administrativas y actuaciones como las que son objeto del contrato, que surjan en función de circunstancias imprevisibles, puesto que en ningún momento se expone cuánto trabajo exactamente se puede derivar al adjudicatario.

Sin duda, , al año para el ejercicio de las funciones de abogacía, presentación de recursos contencioso-administrativos, reclamaciones económico-administrativas, acudir presencialmente a los Juzgados o a los Tribunales Económico-Administrativos, presentar escritos de conclusiones y demás documentos de trámites que se puedan exigir, implica que el licitador ha estimado por su propia cuenta con los subcontratados que estos asumirán poco trabajo aunque, repetimos, no se nos ha remitido las condiciones del acuerdo a que se ha llegado con estos dos abogados subcontratados.

Por otra parte, en la justificación de la baja en ningún momento se recoge mención alguna a los , va a cobrar, por lo que se solicita aclaración sobre la justificación al licitador.

En este sentido, en la nota de aclaraciones se exponía:

“La empresa licitadora no ha incluido en la documentación de justificación presentada indicación expresa del importe correspondiente a la subcontratación de los perfiles de Abogado, requerido en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP y Abogado adicional, conforme a lo ofertado por la licitadora.

La empresa licitadora deberá aclarar si el importe correspondiente a la subcontratación de estos dos perfiles se encuentra incluido dentro de alguna de las partidas justificadas en la documentación presentada, identificando la partida en la que se incluye”

Nuevamente, el licitador no presenta ninguno de los acuerdos a los que haya podido llegar con los dos perfiles propuestos como subcontratados para que se pueda valorar el alcance y contenido de tales acuerdos y obtener si se puede prestar el servicio por dichas personas sin riesgo para la correcta ejecución del contrato.

No obstante, como indicábamos anteriormente, el licitador expone que el importe relativo a los dos se encuentra subsumido dentro del cálculo del importe de “Abogado principal” y “Abogado adicional”, los cuales se determinan en base un coste/hora que no tendría que aplicar para una subcontratación en el que rige la libertad de pacto, pero sin dar detalles de dicho pacto para que se pueda comprobar si la previsión y los importes encajan en lo ofertado.

Dicho esto, si ese importe que ha ofertado el licitador a los dos abogados subcontratados lo ha obtenido por esa estimación del coste hora, teniendo en cuenta que el coste/hora de dichos perfiles es de según el licitador, para obtener los que oferta a los subcontratados supone que dichos abogados subcontratados destinarán al contrato un total de de trabajo, lo cual es insuficiente según el criterio técnico de este servicio como se expondrá más adelante.

RESPECTO DE LAS HORAS ESTIMADAS PARA LA EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS DE CADA UNO DE LOS PERFILES

El licitador realiza su oferta económica en base a un coste/hora para el personal relativo a los servicios a prestar en España, de modo que imputa a cada perfil que oferta unas horas estimadas de trabajo al año. Concretamente, las siguientes:

- | | |
|--|-----------|
| - Un Coordinador General del Servicio: | as/año |
| - Un Coordinador del Servicio en España: | as/año |
| - Dos Asesores Fiscales del Servicio en España | 10ras/año |
| - Dos Abogados principales para el Servicio en España. | |
| o Abogado principal de plantilla | ras/año |
| o Abogado principal subcontratado | as/año |
| - Dos Abogados adicionales para el Servicio en España | |
| o Abogado adicional de plantilla | ras/año |
| o Abogado adicional subcontratado | as/año |

Sucede que esta parte desconoce completamente cómo ha alcanzado a estimar que cada uno de los perfiles expuestos anteriormente va a trabajar dichas horas, cuando el alcance del contrato es variable y depende de factores no previsibles con exactitud a priori.

En el documento de justificación, el licitador insiste en poder determinar los costes teniendo en cuenta la experiencia de que dispone al ser el actuar adjudicatario del Contrato nº 158/2018 de servicios profesionales de asesoramiento fiscal integral continuado a las sociedades del grupo Canal de Isabel II.

Sin embargo, en el Contrato nº 158/2018 se requerían únicamente los siguientes perfiles:

- Coordinador General del Servicio
- Coordinador del Servicio en España
- Coordinador del Servicio en HISPANAM
- Un Asesor Fiscal del Servicio por cada país de HISPANAM en los que el Grupo Canal dispone de actividad (Colombia, Ecuador, República Dominicana y Brasil).

Teniendo en cuenta que el importe que oferta para los perfiles relacionados con HISPANAM es de importe máximo posible para ofertar en relación a la empresa Canal Extensia América S.A., el licitador no analiza el coste/hora de esos perfiles.

Por lo tanto, la comparativa relativa al coste/hora entre puestos similares del Contrato nº 158/2018 y del Contrato nº 140/2024 se reduciría solamente a los perfiles que comparten, que son los del Coordinador General del Servicio y del Coordinador del Servicio en España.

Los perfiles relativos a los dos asesores fiscales, dos abogados principales y dos abogados adicionales **no se requerían en el Contrato nº 158/2018**, por lo que se desconoce cómo puede el licitador en base a dicho contrato anterior saber cuántas horas de trabajo van a dedicar estos perfiles al Contrato nº 140/2024 teniendo en cuenta la referida naturaleza del contrato. Ello es relevante en esta justificación por cuanto el licitador imputa el coste/hora obtenido en la tabla principal al número de horas anuales de trabajo de cada perfil, obteniendo así su oferta.

Es por ello que se requirió al licitador que aclarase *“cómo ha calculado la estimación de horas para los perfiles de abogado, abogado adicional y los dos asesores fiscales, que deben ser suficientes para poder ejecutar todos los trabajos objeto del contrato, **toda vez que se trata de perfiles que no se requerían en el Contrato nº 158/2018 ejecutado por VACIERO S.L.P. y que, de conformidad con lo indicado en la documentación de justificación, es en el que se basa para realizar las estimaciones del resto de perfiles**”*.

Ante esta solicitud de aclaraciones, el licitador vuelve a insistir en *“las prestaciones objeto del Pliego son sustancialmente equivalentes a las incluidas en el Contrato nº 158/2018, ejecutado por VACIERO S.L.P.”* por lo que *“considerada la equivalencia de las prestaciones (...) se ha realizado una estimación por categoría profesional según los requisitos de las mismas incluidas en el Pliego”*.

En ningún momento indica ciertamente y con datos de soporte cómo ha obtenido que los dos asesores fiscales se van a dedicar al contrato un total de al año o cómo los abogados principales van a dedicar al contrato un total de al año y, lo que es más importante, cómo sabe que con esas horas al año de trabajo por perfil se cubren por completo las necesidades que puedan surgir en la ejecución del contrato.

Igualmente realiza otro apunte, al decir que *“el cálculo de la estimación de horas es, por definición, un proceso basado en una experiencia, un arte (...) Como todo presupuesto de resultado inmaterial, se parten de premisas intangibles y de expectativas de trabajo que deberán ser moldeados en base a la experiencia entre los diferentes recursos habilitados.”*

Por lo tanto, indica que los recursos multidisciplinares de VACIERO S.L.P. pueden cubrir tanto el servicio de asesoramiento fiscal como el servicio de asesoría jurídica integral al *“haber identidad de experiencia y preparación en la misma persona para realizar funciones de abogado o de asesor fiscal indistintamente”*, por lo que deja entrever que utilizará a las personas que indica en su oferta como abogados o asesores cuando, para la ejecución de este contrato, se exigía total independencia entre dichos perfiles por lo que tienen que ser adicionales (a los del contrato nº 158/2018), como se exige en los pliegos de este procedimiento.

Además de estar previsto expresamente en el apartado 5.2.1.A) del Anexo I del PCAP, esto precisamente fue objeto de análisis en las consultas recibidas acerca de los Pliegos del actual procedimiento de licitación, en cuya Consulta nº 23 se recogió la siguiente respuesta:

“Pregunta 23: Respecto de los medios personales a adscribir el contrato, ¿es posible que una misma persona que cumpla con los requisitos ocupe dos cargos distintos?”

Respuesta 23:

“De conformidad con lo dispuesto en el apartado 5.2.1.A) del Anexo I del PCAP, no es posible, pues se establece que “los licitadores deberán contar como mínimo con el siguiente personal [...]” y que “[...] Cada uno de ellos ha de estar legalmente habilitado [...]”, estableciéndose además debe haber un asesor fiscal por cada uno de los países indicados en el apartado 5.2.1.A).e) del Anexo I del PCAP. Los perfiles que se tienen que adscribir al contrato deben ser personas distintas”

Por lo anterior, esta parte sigue sin saber cómo ha podido obtener el licitador el número de horas de trabajo que ha estimado que va a trabajar cada perfil en la ejecución del contrato y, sobre todo, cómo sabe que con esas horas de trabajo se cubren con suficiencia todas las necesidades que puedan surgir en el mismo.

Es decir, ¿qué ocurriría si los perfiles consumen las horas estimadas de trabajo antes de que acabe el año en curso puesto que, si su salario se ha estimado en base a dicho coste/hora? Se entiende que es posible que al aceptar esta oferta se estén aceptando las horas de trabajo estimadas y que, si surgen trabajos que precisen más horas por encima de las estimadas, el licitador pueda informar que ya las ha consumido y que no procederá a prestar más servicios en ese año.

Además, esta parte entiende que la distribución de las horas estimadas es insuficiente para la correcta prestación de los servicios asociados a los perfiles estimados, sobre todo teniendo en cuenta que la empresa señala que los están incluidos en el cálculo horario, lo que implica

Recursos	Sumatorio Horas estimadas (1 año)	Presupuesto por un año de trabajo	Precio/hora	Horas estimadas individualmente (1 año)	Conversión de horas a jornada laboral (8 horas) El año tiene 251 días laborables
UN Coordinador General					
UN Coordinador España					
Un Abogado principal de plantilla					
Un Abogado principal subcontratado					
Un Abogado adicional de plantilla					
Un Abogado adicional subcontratado					
Dos Asesores Fiscales	1				

Si calculamos los abogados teniendo en cuenta que los hacemos la regla inversa para saber cuántas horas y días de trabajo al año supone ese dinero según sus propios cálculos, obteniendo que los dos trabajarían 1 días al año cada uno, el y el
(en total 1 al año). Como se ha establecido anteriormente, ni teniendo para la ejecución del contrato se alcanzaría la jornada completa de un solo abogado al año.

Si nos planteamos cuántos días se pueden necesitar para gestionar un único expediente, por ejemplo, contencioso-administrativo, teniendo en cuenta el estudio de toda la documentación, legislación y jurisprudencia para la elaboración de la demanda, la propia elaboración de la demanda y su documentación anexa, la preparación del juicio, el traslado desde la oficina al Juzgado y las esperas y retrasos que se pueden producir antes de entrar a la vista, o la preparación y estudio de la contestación a la demanda para formular el escrito de conclusiones, siendo generosos, esta área técnica estima que pueden dedicarse a cada expediente 2 días íntegros de 8 horas (generalmente van a ser más días de trabajo).

Pues bien, en la nota de respuestas a las consultas recibidas acerca de los Pliegos del procedimiento de licitación, se planteó la siguiente pregunta:

Pregunta 57: Cláusula 3 alcance y contenido. Asesoramiento fiscal continuado: detallar número de recursos y reclamaciones durante el último año por sociedad y su naturaleza.

Respuesta 57: Por lo que respecta a Canal de Isabel II, S.A. M.P., a efectos meramente informativos, teniendo en cuenta que esta información no se considera necesaria para la preparación y presentación de las ofertas, y que no puede preverse el número de recursos que pueden llegar a interponerse en ejecución del contrato, se comunica que a lo largo del año 2024 se han presentado 20 reclamaciones económico-administrativas sobre tributos locales y 36 reclamaciones económico-administrativas sobre tributos estatales. Por lo que respecta a los recursos contencioso-administrativos, se han presentado 56 recursos contencioso-administrativos únicamente sobre tributos locales.

En el ámbito de las sociedades domiciliadas en HISPANAM, la presentación de reclamaciones económico-administrativas o recursos contencioso-administrativos no es objeto de este contrato, como se desprende de lo dispuesto en la Cláusula 3 del PPT.

Esto implica que, internamente, se han tramitado 112 expedientes a lo largo del año 2024 por lo que, si extrapolamos la estimación de trabajo anteriormente realizada de 2 días por expediente, se requerirían 224 días al año de trabajo dedicado a la ejecución del contrato solamente en labores asociadas a los perfiles de abogado.

Sin embargo, el licitador -que además según él mismo alega es el adjudicatario del contrato nº 158/2018- oferta cuatro abogados que trabajarían al año los cuatro conjuntamente, lo que se considera insuficiente. Téngase en cuenta que cada abogado tiene una jornada anual de 251 días laborables, lo que suponen 1.004 días de trabajo posible si se dedicasen en exclusiva a este contrato, cosa que esta parte no pretende exigir, pero la comparativa entre ofrecidos de trabajo de los 1.004 días de trabajo de los cuatro abogados evidencia que no se ha estimado el trabajo de forma que se pueda prestar el servicio objeto del contrato con una cierta garantía de corrección.

Sobre todo, teniendo en cuenta que, como se indica en dicha respuesta nº 57, esos datos que se aportan sobre el número de expedientes tramitados internamente son meramente informativos puesto que no se puede prever el número de recursos que pueden llegar a interponerse por la indeterminación del alcance del contrato, pero si un único trabajador interno especializado en la materia objeto de esta empresa ha tramitado todos esos expedientes en un año, la voluntad de externalizar este servicio a cuatro abogados es, precisamente, alcanzar una cifra similar de expedientes o más, no menos.

No obstante, la oferta de horas estimadas de trabajo por las que calcula el coste, no es aceptable puesto que, como decimos, dada la imposibilidad de conocer cuándo pueden surgir necesidades asociadas a estos servicios, puede suceder que de repente se notifiquen actos administrativos, liquidaciones o se realice una inspección de Hacienda que requiera de los servicios especializados de la empresa adjudicataria, por lo que esta parte no puede admitir unas horas estimadas de trabajo tan bajas y que la empresa, en ejecución del contrato, pueda indicar que ya ha consumido sus horas anuales y que no procede prestar más servicios.

Sobre todo, teniendo en cuenta lo dispuesto en la cláusula 4 del PPT por cuanto “[e]l adjudicatario se compromete a realizar las prestaciones objeto del Pliego, conforme a **criterios de calidad, independencia y competencia, con los recursos suficientes.**”

En la cláusula 3 del PPT se indica que los abogados realizarán las siguientes tareas:

“Asesoramiento jurídico integral en materia tributaria en España.

Preparar y tramitar en vía económico-administrativa y contencioso-administrativa, recursos contra resoluciones expresas o presuntas relativas a autoliquidaciones, propuestas de liquidación provisionales, liquidaciones definitivas, sanciones tributarias y administrativas, providencias de apremio y cualesquiera actos administrativos, en materia de tributos locales y en cualquiera de los procedimientos tributarios, así como en relación a los cánones de utilización de bienes del dominio público hidráulico, de control de vertidos, de regulación y tarifa de utilización del agua, girados a Canal de Isabel II, S.A., M.P., o a cualquiera de las empresas del Grupo, por la Administración competente y haciendo entrega de cuantos dictámenes, informes jurídicos y documentación de apoyo solicite durante la ejecución del Contrato, así como asistiendo presencialmente cuantas reuniones y vistas resulte necesario.”

Por todo lo expuesto anteriormente, se entiende por este servicio técnico que, con la justificación de la oferta económica aportada, **no se cumplirán las labores objeto del contrato con la calidad requerida al no aportar recursos suficientes para todas las tareas a realizar**, dada la imposibilidad de conocer cuándo pueden surgir necesidades asociadas a estos servicios.

Igualmente, llama poderosamente la atención el hecho de que, precisamente los perfiles que se comparten con el anterior Contrato nº 158/2018, que son los de Coordinador General del Servicio y Coordinador del Servicio en España, tengan una estimación de trabajo de al año al año), cosa que esta parte sabe que no es cierta puesto que en la ejecución del Contrato nº 158/2018 se requirió la colaboración de los perfiles de Coordinador de VACIERO S.L.P. muchos más días al año que los expuestos.

RESPECTO DE LA DISMINUCIÓN DE LA CANTIDAD OFERTADA PARA EL CONTRATO Nº 140/2024 EN RELACIÓN CON EL CONTRATO Nº 158/2018

En su justificación, el licitador expone que “*si bien el coste planteado por Canal de Isabel II, S.A., M.P. era superior*” el licitador plantea un importe inferior en el actual Contrato nº 140/2024 que el importe por el que se le adjudicó el Contrato nº 158/2018, debiendo tener en cuenta lo siguiente:

CONTRATO Nº 158/2018	CONTRATO Nº 140/2024
<p>Personal a adscribir (7 perfiles):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Un Coordinador General del Servicio - Un Coordinador del Servicio en España - Un Coordinador del Servicio en HISPANAM - Un Asesor Fiscal del Servicio por cada país de HISPANAM (4 países) en los que el Grupo Canal dispone de actividad (Colombia, Ecuador, República Dominicana y Brasil). 	<p>Personal a adscribir (14 perfiles):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Un Coordinador General del Servicio - Un Coordinador del Servicio en España - Un Coordinador del Servicio en HISPANAM - Un Asesor Fiscal del Servicio por cada país de HISPANAM (5 países) en los que el Grupo Canal dispone de actividad (Colombia, Ecuador, República Dominicana, Brasil, Uruguay). - Dos Asesores Fiscales del Servicio en España - Dos Abogados del Servicio en España. <p>Adicionalmente la oferta podía mejorar aportando:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dos Abogados adicionales del Servicio en España
<p>Servicios del contrato:</p> <p>Asesoramiento fiscal continuado e integral en España y Latinoamérica a las sociedades pertenecientes al Grupo Canal de Isabel II</p>	<p>Servicios del contrato:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Asesoramiento fiscal continuado e integral en España e Hispanoamérica a las sociedades pertenecientes al Grupo Canal de Isabel II - Asesoramiento jurídico integral en materia tributaria en España, relativos a la preparación y tramitación vía económico-administrativa y contencioso-administrativa, de recursos contra propuestas de liquidaciones provisionales, liquidaciones definitivas, sanciones tributarias y administrativas, providencias de apremio y cualesquiera otros actos administrativos expresos o presuntos, en materia de tributos locales y en cualquiera de los procedimientos tributarios, así como en relación a los cánones de utilización de bienes del dominio público hidráulico, de control de vertidos, de regulación y tarifa de utilización del agua, girados a Canal de Isabel II, S.A.,M.P. por la Administración competente.
<p>Año de adjudicación: 2020</p>	<p>Año de adjudicación: 2025</p> <p>(Deben tenerse en cuenta el incremento de los costes en estos cinco años, el incremento de los salarios, etcétera)</p>
<p>Importe licitación: 520.000,01 €</p>	<p>Importe licitación: 480.000,00 €</p>

Como se puede comprobar, entre un contrato y otro no solo han pasado cinco años, sino que se han aumentado el número de perfiles a adscribir para la correcta ejecución del contrato puesto que también se ha ampliado considerablemente el objeto del contrato en sí mismo, al incluir los servicios de asesoramiento jurídico integral relativos a la preparación y tramitación de reclamaciones y recursos en vía económico-administrativa y contencioso-administrativa.

Puede el licitador argumentar que ha obtenido pingües beneficios en la ejecución del anterior contrato de tal forma que reduce su oferta actual restringiendo el beneficio a obtener para hacer una oferta más atractiva, pero la realidad es que el mismo licitador resultó adjudicatario del Contrato nº 158/2018 por un importe superior al que actualmente oferta para el Contrato nº 140/2024, y además teniendo en cuenta que dicho Contrato se le adjudicó para la prestación de menos servicios y sin tener que adscribir tanto personal como el requerido en el actual contrato.

Se supone que, para la preparación de la oferta del Contrato nº 158/2018 el licitador tuvo que hacer cálculos en su momento y no entendemos cómo ha elaborado los cálculos para el Contrato nº 140/2024 de tal manera que su oferta sea menor cuando los servicios son más amplios, se requieren 7 perfiles más a adscribir a la ejecución del contrato y, sobre todo, se desconoce cuánto trabajo se le puede derivar tanto en relación a los servicios que coinciden con el Contrato nº 158/2018 como en relación a los nuevos servicios que requiere el Contrato nº 140/2024.

Por todo lo anteriormente expuesto, se entiende que esta justificación de la oferta no ha eliminado la presunción de baja anormal de la oferta, por lo que **se confirma la presunción de baja anormal de la oferta presentada**, puesto que se considera que la oferta pone en riesgo la correcta ejecución del contrato.

Por lo anterior, la oferta presentada por VACIERO S.L.P. no será tomada en cuenta a los efectos de obtener puntuación alguna o de servir como referencia para puntuar al resto de licitadores en los supuestos en los que hubiese podido obtener la mayor puntuación de alguno de los criterios.

Firmado:

Firmado por ***0575** ÓSCAR
FRANCO (R:****8808*) FIRMA el
día 05/03/2025 con un
certificado emitido por SIA
SUB01

Óscar Franco Sanz
Subdirector de Asesoría Jurídica