

INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS

SERVICIOS PROFESIONALES DE ASESORÍA Y ASISTENCIA CONTINUADA EN LA FISCALIDAD Y TRIBUTACIÓN A LAS SOCIEDADES DEL GRUPO CANAL DE ISABEL II

EXPEDIENTE: 140/2024

Área: Subdirección de Asesoría Jurídica

1º INTEGRACIÓN Y SUBCONTRATACIÓN

Una vez analizado el contenido de las ofertas en relación con la documentación de integración y subcontratación presentadas y según lo indicado en el DEUC de cada licitador:

Licitador	Declara en el DEUC la integración (SI INTEGRA / NO INTEGRA)	Declara en el DEUC la subcontratación (SI SUBCONTRATA / NO SUBCONTRATA)	Presenta ANEXO VIII del PCAP (SI / NO)	CUMPLE / NO CUMPLE con ANEXO VIII del PCAP
DELOITTE ASESORES TRIBUTARIOS S.L.U.	NO INTEGRA	SÍ SUBCONTRATA	SÍ	CUMPLE
UTE ÉCIJA LEGAL S.L.U. - ÉCIJA LEGAL VALENCIA S.L.	NO INTEGRA	NO SUBCONTRATA	NO	CUMPLE
GÓMEZ-ACEBO & POMBO S.L.P.	NO INTEGRA	SÍ SUBCONTRATA	SÍ	CUMPLE
GRANT THORNTON ASESORES S.L.P.	NO INTEGRA	NO SUBCONTRATA	NO	CUMPLE
CROWE LEGAL Y TRIBUTARIO B&M S.L.P.	NO INTEGRA	SÍ SUBCONTRATA	SÍ	CUMPLE
VACIERO S.L.P.	SÍ INTEGRA	SÍ SUBCONTRATA	SÍ	CUMPLE

Los licitadores UTE ÉCIJA LEGAL S.L.U. – ÉCIJA LEGAL VALENCIA S.L. y GRANT THORNTON ASESORES S.L.P. indicaron en su DEUC su intención de no subcontratar, motivo por el que no es necesaria la presentación del Anexo VIII.

2º JUSTIFICACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

Tras realizar el cálculo de la anormalidad de las ofertas económicas de los licitadores, la Mesa Permanente de Contratación solicita justificación de oferta incurso en presunción de valor anormal o desproporcionado a los siguientes licitadores siguiente:

- GRANT THORNTON ASESORES S.L.P.: **Se confirma la desproporción de la oferta presentada.**
- VACIERO, S.L.P.: **Se confirma la desproporción de la oferta presentada.**

Nos remitimos al Anexo al IVO para el análisis pormenorizado de los motivos por los que se rechazan ambas ofertas por no haber desvirtuado la presunción de temeridad por ser anormalmente bajas.

3º CRITERIOS DE VALORACIÓN

De conformidad con lo establecido en el Apartado 8 del Anexo I del PCAP, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos

A) 1. Valoración económica.....49 puntos.

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas51 puntos:

A) 2.1. Experiencia extra de los Coordinadores con dedicación al servicio que exceda de la experiencia mínima exigida para cada uno de los perfiles en el apartado 5.2.1 A) del presente Anexo.....30 puntos:

A) 2.1.1. Coordinador General del Servicio.....12 puntos.

A) 2.1.2. Coordinador del Servicio en España.....10,50 puntos.

A) 2.1.3. Coordinador del Servicio en HISPANAM.....7,50 puntos.

A) 2.2. Experiencia extra de los dos (2) Asesores Fiscales del Servicio en España que exceda de la experiencia mínima exigida en el apartado 5.2.1 A) del presente Anexo.....6 puntos.

A) 2.3. Número de reclamaciones económico-administrativas o procedimientos judiciales en los que los abogados propuestos por el licitador hayan ostentado la representación procesal en los cinco últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en las materias expuestas en el apartado 5.2.1.B) del presente Anexo.....10 puntos.

A) 2.4. Nº de abogados adicionales a los dos exigidos como mínimo en el apartado 5.2.1.B) del presente Anexo5 puntos.

B) Criterios sujetos a un juicio de valor.....0 puntos

4º CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

4.1. Puntuación de la oferta económica (máximo 49 puntos)

Según lo dispuesto en el Anexo I del PCAP, en el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, **49 puntos**. Se establece la siguiente fórmula.

$$V_i = 49 * P_{\min} / P_i$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

P_i = Precio propuesto por la empresa i , en €.

P_{\min} = Precio mínimo ofertado, en €

Todos los licitadores han presentado correctamente su oferta económica conforme al modelo establecido en el Anexo II.

No obstante, teniendo en cuenta lo informado sobre las ofertas anormalmente bajas, el precio mínimo ofertado se corresponde con el licitador VACIERO S.L.P. por importe de 480.000,00 €, por lo que procede puntuar este criterio como sigue:

Licitador	Ofertas económicas (euros IVA excluido)	Puntuación de la oferta económica
DELOITTE ASESORES TRIBUTARIOS S.L.U.	812.000,00 €	39,22
UTE ÉCIJA LEGAL S.L.U. - ÉCIJA LEGAL VALENCIA S.L.	650.000,00 €	49,00
GÓMEZ-ACEBO & POMBO S.L.P.	724.608,00 €	43,95
GRANT THORNTON ASESORES S.L.P.	TEMERARIA	-
CROWE LEGAL Y TRIBUTARIO B&M S.L.P.	784.000,00 €	40,63
VACIERO S.L.P.	TEMERARIA	-

4.2. Puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas (máximo 51 puntos)

4.2.1 Apartado 8.A).2.1. Experiencia extra de los Coordinadores con dedicación al servicio que exceda de la experiencia mínima exigida para cada uno de los perfiles en el apartado 5.2.1 A) del Anexo I del PCAP

Se valorará la **experiencia de cada uno de los Coordinadores** con dedicación al Servicio que exceda la experiencia mínima requerida para el perfil correspondiente, que es la siguiente:

- Coordinador General del Servicio:

Al menos **OCHO (8) años** de experiencia en servicios profesionales de **asesoramiento fiscal a sociedades de grupos empresariales internacionales**, cuya función principal consistirá en la coordinación del asesoramiento de la función fiscal de todas las sociedades del Grupo.

- Coordinador del Servicio en España:

Al menos **SEIS (6) años de experiencia** en asesoramiento fiscal a sociedades domiciliadas en España, y que incluyan en particular el **asesoramiento en el Régimen de Consolidación Fiscal del Impuesto sobre Sociedades**.

- Coordinador del Servicio para HISPANAM:

Al menos **SEIS (6) años de experiencia** en asesoramiento fiscal internacional a **sociedades domiciliadas en HISPANAM**.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. Asimismo, los licitadores aportarán el **Currículum Vitae** de los Coordinadores propuestos haciendo constar expresamente el **tipo de Perfil, el nombre y apellidos de los mismos y los años de experiencia en servicios profesionales de asesoramiento fiscal requeridos en el punto 5.2.1 A) del Anexo I para cada uno de los Coordinadores, con indicación del cliente, la fecha de realización de las tareas correspondientes y las características de los servicios realizados**. En el Currículum Vitae se deberá indicar tanto la experiencia mínima requerida en el apartado 5.2.1 A) del Anexo I como aquella experiencia que exceda dicha experiencia mínima, ya que ésta será la experiencia objeto de valoración.

El perfil que acredite disponer de más años de experiencia que exceda del mínimo exigido, obtendrá la siguiente puntuación:

TIPO DE PERFILES	P. Máx (puntuación máxima aplicable en la fórmula para cada Perfil)
Coordinador General del Servicio	12
Coordinador del Servicio en España	10
Coordinador del Servicio en HISPANAM	7,50

Para la valoración de la experiencia de cada tipo de Perfil se aplicará esta fórmula:

$$V_i = P_{\text{Máx}} * N_i / N_{\text{Máx}}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente propuesto por la oferta "i".

$P_{\text{Máx}}$ = Puntuación máxima de la experiencia que exceda la experiencia mínima de conformidad con la tabla anterior para el tipo de Perfil correspondiente.

N_i = Número de años de experiencia de cada tipo de Perfil propuesto por la oferta "i" que excedan los años mínimos requeridos en el apartado 5.2.1 A) del Anexo I del PCAP del presente procedimiento para el tipo de Perfil correspondiente. Únicamente se tendrán en cuenta años completos de experiencia.

$N_{\text{Máx}}$ = Mayor " N_i " acreditada para el tipo de Perfil correspondiente.

TIPO DE PERFILES	Licitador que ha acreditado el $N_{\text{Máx}}$	Nº de años acreditados	P. Máx
Coordinador General del Servicio	CROWE LEGAL Y TRIBUTARIO B&M S.L.P.	23	12,00
Coordinador del Servicio en España	CROWE LEGAL Y TRIBUTARIO B&M S.L.P.	26	10,50
Coordinador del Servicio en HISPANAM	DELOITTE ASESORES TRIBUTARIOS S.L.U.	24	7,50

Por lo anterior, procede puntuar este criterio como sigue:

	DELOITTE ABOGADOS Y ASESORES TRIBUTARIOS S.L.U.	U.T.E ÉCIJA LEGAL S.L.U. - ÉCIJA LEGAL VALENCIA S.L.	GÓMEZ-ACEBO & POMBO ABOGADOS S.L.P.	GRANT THORNTON ASESORES S.L.P.	CROWE LEGAL Y TRIBUTARIO B&M S.L.P.	VACIERO S.L.P.
Coordinador General del Servicio	11,48	0,00	0,00	-	12,00	-
Coordinador del Servicio en España	4,04	0,00	0,00	-	10,50	-
Coordinador del Servicio en HISPANAM	7,50	0,00	0,00	-	4,06	-

A continuación, se procede al análisis pormenorizado de los motivos por los que se puntúa a los licitadores siguiendo la tabla anterior:

DELOITTE ABOGADOS Y ASESORES TRIBUTARIOS S.L.U.

El licitador indicaba en el ANEXO II BIS los siguientes valores ofertados:

Coordinador General del Servicio:	22 años completos de experiencia que excedan la experiencia mínima requerida
B.L.	
Coordinador del Servicio en España:	10 años completos de experiencia que excedan la experiencia mínima requerida
J.M.G.M.	
Coordinador del Servicio en HISPANAM:	24 años completos de experiencia que excedan la experiencia mínima requerida
D.C.P.	

Ha presentado correctamente toda la documentación, indicando todos los datos que se requerían en el PCAP para acreditar este criterio.

U.T.E ÉCIJA LEGAL S.L.U. - ÉCIJA LEGAL VALENCIA S.L.

El licitador indicaba en el ANEXO II BIS los siguientes valores ofertados:

Coordinador General del Servicio:	20 años completos de experiencia que excedan la experiencia mínima requerida
D.J.J.E.	
Coordinador del Servicio en España:	18 años completos de experiencia que excedan la experiencia mínima requerida
D.P.d.I.C	
Coordinador del Servicio en HISPANAM:	18 años completos de experiencia que excedan la experiencia mínima requerida
D.F.J.I.	

Tras requerirle aclaraciones al licitador sobre las ofertas presentadas, el licitador no ha aclarado lo siguiente:

En primer lugar, respecto del perfil F.J.I., indica que dispone de 23 años totales de experiencia, por lo que la experiencia que excede del mínimo exigido sería de 17 años, no de 18 años como indica.

No obstante, en ninguno de los currículums aportados para los tres perfiles se recogen los clientes o empresas a los que han prestados servicio ni las fechas de prestación de los mismos. De este modo, no se puede acreditar:

- Que el señor J.J.E. haya prestado servicios a grupos empresariales internacionales.
- Que el señor P.d.I.C. haya prestado servicios a sociedades en Régimen de Consolidación Fiscal del Impuesto de Sociedades.
- Que el señor F.J.I. haya prestado servicios a sociedades domiciliadas en HISPANAM.

El licitador recoge una última página posterior a cada uno de los currículums individuales en donde, de forma genérica, indica que los tres perfiles indistintamente asesoran de forma recurrente a diferentes empresas, pero ello no acredita qué experiencia tiene cada uno de los perfiles para cada uno de los requisitos que cada perfil tiene que cumplir.

Adicionalmente, el licitador expone que estos mismos tres perfiles ocuparán tres cargos diferentes a estos dentro del mismo contrato.

- El señor J.J.E. es propuesto igualmente como uno de los abogados principales asociados al contrato.
- El señor P.d.I.C. es propuesto igualmente como uno de los asesores fiscales asociados al contrato.
- El señor F.J.I. es propuesto igualmente como uno de los asesores fiscales asociados al contrato.

No obstante, en la respuesta 23 del documento relativo a las *Consultas recibidas acerca de los pliegos del procedimiento de licitación del contrato nº 140/2024* publicado en el Portal de la Contratación de la Comunidad de Madrid, ya se resolvía dicha cuestión:

Respuesta 23: De conformidad con lo dispuesto en el apartado 5.2.1.A) del Anexo I del PCAP, no es posible, pues se establece que “*los licitadores deberán contar como mínimo con el siguiente personal [...] y que [...] Cada uno de ellos ha de estar legalmente habilitado [...]*”, estableciéndose además debe haber un asesor fiscal por cada uno de los países indicados en el apartado 5.2.1.A).e) del Anexo I del PCAP. **Los perfiles que se tienen que adscribir al contrato deben ser personas distintas.**

Por lo anterior, no se puntúa ninguno de los perfiles propuestos por los diferentes incumplimientos expuestos.

GÓMEZ-ACEBO & POMBO ABOGADOS S.L.P.

El licitador indicaba en el ANEXO II BIS los siguientes valores ofertados:

Coordinador General del Servicio: J.V.M.	26 años completos de experiencia que excedan la experiencia mínima requerida
Coordinador del Servicio en España: R.G.G.	25 años completos de experiencia que excedan la experiencia mínima requerida
Coordinador del Servicio en HISPANAM: P.S.S.	9 años completos de experiencia que excedan la experiencia mínima requerida

Tras requerirle aclaraciones al licitador sobre las ofertas presentadas, el licitador no ha aclarado lo siguiente:

En ninguno de los currículums aportados para los tres perfiles se recogen los clientes o empresas a los que han prestados servicio ni las fechas de prestación de los mismos. De este modo, no se puede acreditar:

- En relación al señor J.V.M., indica genéricamente que ha prestado servicios a grupos empresariales internaciones, pero no identifica a los clientes o empresas para los que ha prestado servicio ni tampoco las fechas en que ha prestado dichos servicios.

- En relación a la señora R.G.G., no identifica a los clientes o empresas para los que ha prestado servicio ni tampoco las fechas en que ha prestado dichos servicios y ni siquiera indica que tenga experiencia en empresas sometidas al Régimen de Consolidación Fiscal del Impuesto de Sociedades.
- En relación al señor P.S.S. no identifica a los clientes o empresas para los que ha prestado servicio ni tampoco las fechas en que ha prestado dichos servicios y ni siquiera indica que tenga experiencia en sociedades domiciliadas en HISPANAM.

Por lo anterior, no se puntúa ninguno de los perfiles propuestos por los diferentes incumplimientos expuestos.

CROWE LEGAL Y TRIBUTARIO B&M S.L.P.

El licitador indicaba en el ANEXO II BIS los siguientes valores ofertados:

Coordinador General del Servicio: J.B.S.	23 años completos de experiencia que excedan la experiencia mínima requerida
Coordinador del Servicio en España: R.S.L.I.	26 años completos de experiencia que excedan la experiencia mínima requerida
Coordinador del Servicio en HISPANAM: J.P.G.	13 años completos de experiencia que excedan la experiencia mínima requerida

Ha presentado correctamente toda la documentación, indicando todos los datos que se requerían en el PCAP para acreditar este criterio.

4.2.2 Apartado 8.A).2.2 Experiencia extra de los dos (2) Asesores Fiscales del Servicio en España que exceda de la experiencia mínima exigida en el apartado 5.2.1 A) del presente Anexo 5.2.1 A) del Anexo I del PCAP.

Se valorará la **experiencia de cada uno de los Asesores Fiscales propuestos** con dedicación al Servicio que exceda la experiencia mínima requerida para el perfil correspondiente, que es la siguiente:

Al menos **CINCO (5) años de experiencia** para el asesoramiento de la prestación de todos los servicios solicitados a las sociedades domiciliadas en España, y que incluyan en particular el asesoramiento en el Régimen de Consolidación Fiscal del Impuesto sobre Sociedades.

En este sentido, los dos (2) Asesores Fiscales ofertados a efectos de valoración en este apartado serán los mismos propuestos por el licitador para cumplir los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 A) del Anexo I para dichos perfiles. Por lo tanto, dichos perfiles deberán cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 A) del Anexo I para los mismos.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. Asimismo, los licitadores aportarán el **Currículum Vitae de los dos (2) Asesores Fiscales** propuestos para el Servicio en España haciendo constar expresamente sus nombres y apellidos y los años de experiencia para el asesoramiento de la prestación de todos los servicios solicitados a las sociedades domiciliadas en España, y que incluyan en particular el asesoramiento en el Régimen de Consolidación Fiscal del Impuesto sobre Sociedades. En el Currículum Vitae se deberá hacer constar tanto la experiencia mínima indicada en el apartado 5.2.1.A) del Anexo I como aquella que exceda la misma, ya que ésta será la experiencia objeto de valoración.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 6 * N_i / N_{max}$$

Donde:

Vi = Valoración correspondiente a la oferta “i”

Ni = Suma del nº de años completos de experiencia de los dos (2) Asesores Fiscales propuestos para el Servicio en España por el licitador “i”, que excedan de los cinco (5) años de experiencia mínima exigida en el apartado 5.2.1 A) del Anexo I para cada uno de los perfiles.

Nmax = Mayor Ni, acreditada.

TIPO DE PERFILES	Licitador que ha acreditado el NMax	Sumatorio de Nº de años acreditados de los 2 Asesores Fiscales que exceden del mínimo requerido	P. Máx
2 Asesores Fiscales	CROWE LEGAL Y TRIBUTARIO B&M S.L.P.	38	6,00

Por lo anterior, procede puntuar este criterio como sigue:

	DELOITTE ABOGADOS Y ASESORES TRIBUTARIOS S.L.U.	U.T.E ÉCIJA LEGAL S.L.U. - ÉCIJA LEGAL VALENCIA S.L.	GÓMEZ-ACEBO & POMBO ABOGADOS S.L.P.	GRANT THORNTON ASESORES S.L.P.	CROWE LEGAL Y TRIBUTARIO B&M S.L.P.	VACIERO S.L.P.
2 Asesores Fiscales	4,42	0,00	0,00	-	6,00	-

A continuación, se procede al análisis pormenorizado de los motivos por los que se puntúa a los licitadores siguiendo la tabla anterior:

DELOITTE ABOGADOS Y ASESORES TRIBUTARIOS S.L.U.

El licitador indicaba en el ANEXO II BIS los siguientes valores ofertados:

Asesor Fiscal del Servicio en España nº 1:
M.G.B.

16 años completos de experiencia que excedan la experiencia mínima requerida

Asesor Fiscal del Servicio en España nº 2:
J.M.G.R.

12 años completos de experiencia que excedan la experiencia mínima requerida

Sumatorio de años a valorar

28 años completos de experiencia que excedan la experiencia mínima requerida

Ha presentado correctamente toda la documentación, indicando todos los datos que se requerían en el PCAP para acreditar este criterio.

U.T.E. ÉCIJA LEGAL S.L.U.- ÉCIJA LEGAL VALENCIA S.L.

El licitador indicaba en el ANEXO II BIS los siguientes valores ofertados:

Asesor Fiscal del Servicio en España nº 1: D.P.d.I.C	19 años completos de experiencia que excedan la experiencia mínima requerida
Asesor Fiscal del Servicio en España nº 2: D.F.J.I.	18 años completos de experiencia que excedan la experiencia mínima requerida
Sumatorio de años a valorar	37 años completos de experiencia que excedan la experiencia mínima requerida

Ha presentado correctamente toda la documentación, indicando todos los datos que se requerían en el PCAP para acreditar este criterio.

No obstante, el licitador expone que estos mismos dos perfiles ocuparán dos cargos diferentes a estos dentro del mismo contrato.

- El señor P.d.I.C. es propuesto igualmente como Coordinador del Servicio en España asociado al contrato.
- El señor F.J.I. es propuesto igualmente como Coordinador del Servicio en HISPANAM asociado al contrato.

En la respuesta 23 del documento relativo a las *Consultas recibidas acerca de los pliegos del procedimiento de licitación del contrato nº 140/2024* publicado en el Portal de la Contratación de la Comunidad de Madrid, ya se resolvía dicha cuestión:

Respuesta 23: De conformidad con lo dispuesto en el apartado 5.2.1.A) del Anexo I del PCAP, no es posible, pues se establece que “los licitadores deberán contar como mínimo con el siguiente personal [...]” y que “[...] Cada uno de ellos ha de estar legalmente habilitado [...]”, estableciéndose además debe haber un asesor fiscal por cada uno de los países indicados en el apartado 5.2.1.A).e) del Anexo I del PCAP. **Los perfiles que se tienen que adscribir al contrato deben ser personas distintas.**

Por lo anterior, no se puntúa ninguno de los perfiles propuestos por los diferentes incumplimientos expuestos.

GÓMEZ-ACEBO & POMBO ABOGADOS S.L.P.

El licitador indicaba en el ANEXO II BIS los siguientes valores ofertados:

Asesor Fiscal del Servicio en España nº 1: C.F.S.	8 años completos de experiencia que excedan la experiencia mínima requerida
Asesor Fiscal del Servicio en España nº 2: A.A.P.	8 años completos de experiencia que excedan la experiencia mínima requerida
Sumatorio de años a valorar	16 años completos de experiencia que excedan la experiencia mínima requerida

Tras requerirle aclaraciones al licitador sobre las ofertas presentadas, el licitador no ha aclarado lo siguiente:

No se indica en ninguno de los currículums de las dos asesoras que tengan experiencia en asesoramiento fiscal en los servicios solicitados a empresas domiciliadas en España que incluyan asesoramiento en **Régimen de Consolidación Fiscal del Impuesto de Sociedades**.

No indica separadamente, como se exige en el PCAP, el número de años de experiencia mínima y el número de años que exceden del mínimo exigido objeto de valoración. En el CV no indica ninguna cifra relativa a la experiencia de ambos perfiles, pero en el Anexo II Bis se expone que ambos perfiles tienen 8 años de experiencia por encima del mínimo requerido, lo que implicaría que tiene una experiencia total de 13 años (8 + 5 = 13), pero **no podemos**

acreditar tal extremo al no constar en el CV.

No obstante, se puede comprobar en el CV de A.A.P. que se expone que finalizó sus estudios, se colegió en el ICAMadrid y comenzó a trabajar en Gómez-Acebo & Pombo en 2017, por lo que tendría 7 años de experiencia que supondría un total de **2 años** de experiencia que exceden del mínimo exigido.

Por su parte, en el CV de C.F.S. se expone que finalizó sus estudios, se colegió en el ICAMadrid y comenzó a trabajar en Gómez-Acebo & Pombo en 2017, por lo que igualmente tendría 7 años de experiencia que supondría un total de **2 años** de experiencia que exceden del mínimo exigido.

No obstante, el licitador expone que estos mismos dos perfiles ocuparán dos cargos diferentes a estos dentro del mismo contrato.

- La señora A.A.P. es propuesta igualmente como Abogada principal asociada al contrato.

Y ello puesto que, el licitador aporta un listado de recursos contencioso-administrativos y reclamaciones económico-administrativas presentadas por este perfil para acreditar el criterio cuantificable recogido en el punto 8.A)2.3. del Anexo I del PCAP.

En dicho criterio, se exige que se aporten reclamaciones económico-administrativas y recursos contencioso-administrativos en los que haya asumido la dirección jurídica, uno cualquiera o los DOS (2) abogados propuestos por el licitador para cumplir los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 B) del Anexo I para dichos perfiles, esto es, para asumir la condición de uno de los dos Abogados principales asociados al contrato, por lo que se sobreentiende que está proponiendo igualmente a la señora A.A.P. como Abogada principal, puesto que, además, en ningún currículum aportado se expone expresamente qué perfil propuesto ocupará el cargo de abogado principal.

- La señora C.F.S. es propuesta igualmente como Abogada principal asociada al contrato.

Y ello puesto que, el licitador aporta un listado de recursos contencioso-administrativos y reclamaciones económico-administrativas presentadas por este perfil para acreditar el criterio cuantificable recogido en el punto 8.A)2.3. del Anexo I del PCAP.

En dicho criterio, se exige que se aporten reclamaciones económico-administrativas y recursos contencioso-administrativos en los que haya asumido la dirección jurídica, uno cualquiera o los DOS (2) abogados propuestos por el licitador para cumplir los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 B) del Anexo I para dichos perfiles, esto es, para asumir la condición de uno de los dos Abogados principales asociados al contrato, por lo que se sobreentiende que está proponiendo igualmente a la señora C.F.S. como Abogada principal, puesto que, además, en ningún currículum aportado se expone expresamente qué perfil propuesto ocupará el cargo de abogado principal.

Esta cuestión, además, fue analizada expresamente en la respuesta 24 del documento relativo a las *Consultas recibidas acerca de los pliegos del procedimiento de licitación del contrato nº 140/2024* publicado en el Portal de la Contratación de la Comunidad de Madrid, informando:

Respuesta 24: Tal y como se indica en el apartado 8.A) 2.3. del Anexo I del PCAP, se valorará el número de reclamaciones económico-administrativas o procedimientos judiciales relativos a alguna o varias de las materias expuestas en el apartado 5.2.1.B) en los que haya intervenido, asumiendo la dirección jurídica, uno cualquiera o los DOS (2) abogados propuestos por el licitador para cumplir los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 B) del Anexo I para dichos perfiles.

Los procedimientos judiciales o reclamaciones económico-administrativas en las que hayan ostentado la representación procesal los abogados que se propongan a efectos criterio de valoración indicado en el apartado 8.A) 2.4. del Anexo I del PCAP **no serán tenidos en consideración para otorgar puntuación al**

criterio de técnico establecido en el punto 8.A) 2.3. del Anexo I del PCAP, por lo que, por muchos abogados que se asignen adicionalmente al contrato, los procedimientos que no pertenezcan a los dos abogados principales designados a efectos del apartado 5.2.1.B) del Anexo I del PCAP no se tendrán en cuenta.

Por ello, entendemos que se está proponiendo a C.F.S. y a A.A.P. como asesoras fiscales y como abogadas principales asociadas al contrato.

En la respuesta 23 del documento relativo a las *Consultas recibidas acerca de los pliegos del procedimiento de licitación del contrato nº 140/2024* publicado en el Portal de la Contratación de la Comunidad de Madrid, ya se resolvía dicha cuestión:

Respuesta 23: De conformidad con lo dispuesto en el apartado 5.2.1.A) del Anexo I del PCAP, no es posible, pues se establece que “*los licitadores deberán contar como mínimo con el siguiente personal [...] y que [...] Cada uno de ellos ha de estar legalmente habilitado [...]*”, estableciéndose además debe haber un asesor fiscal por cada uno de los países indicados en el apartado 5.2.1.A).e) del Anexo I del PCAP. **Los perfiles que se tienen que adscribir al contrato deben ser personas distintas.**

Por lo anterior, no se puntúa este criterio por los diferentes incumplimientos expuestos.

CROWE LEGAL Y TRIBUTARIO B&M S.L.P.

El licitador indicaba en el ANEXO II BIS los siguientes valores ofertados:

Asesor Fiscal del Servicio en España nº 1: E.G.d.T.S.	17 años completos de experiencia que excedan la experiencia mínima requerida
Asesor Fiscal del Servicio en España nº 2: J.R.C.	21 años completos de experiencia que excedan la experiencia mínima requerida
Sumatorio de años a valorar	38 años completos de experiencia que excedan la experiencia mínima requerida

Ha presentado correctamente toda la documentación, indicando todos los datos que se requerían en el PCAP para acreditar este criterio.

4.2.3 Apartado 8.A).2.3 Número de reclamaciones económico-administrativas o procedimientos judiciales en los que alguno de ellos o los DOS (2) abogados propuestos por el licitador, hayan ostentado la representación procesal en los cinco (5) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil de contratante de Canal de Isabel II, S.A., M.P. en las materias expuestas en el apartado 5.2.1.B) del Anexo I del PCAP.

Se valorará el mayor número de reclamaciones económico-administrativas y/o recursos contencioso-administrativos interpuestos/as y admitidos/as a trámite, relativos a alguna o varias de las materias expuestas en el apartado 5.2.1.B) en los que haya intervenido, asumiendo la dirección jurídica, uno cualquiera o los DOS (2) abogados propuestos por el licitador para cumplir los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 B) del Anexo I para dichos perfiles, lo que se comprobará en el momento oportuno en la documentación aportada por el licitador propuesto como adjudicatario. Por lo tanto, dichos perfiles deberán cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 B) del Anexo I para los mismos.

Los licitadores deberán aportar una **declaración responsable** del licitador en la que identifiquen el número de procedimiento judicial o número de expediente económico administrativo donde conste el año; Juzgado/Tribunal de lo Contencioso Administrativo o Tribunal Económico-Administrativo; nombre y apellidos de cualquiera de los

DOS (2) Abogados que van a formar el equipo de trabajo propuesto en el apartado 5.2.1 B) del presente Anexo I que asumió la dirección jurídica; materia o tributo de que se trata, que debe ser alguna o varias de las materias del apartado 5.2.1.B)del presente Anexo I.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 10 \cdot NR / NR_{\text{máx}}$$

Donde:

V_i : Puntuación correspondiente a la oferta "i".

NR: Número de reclamaciones económico-administrativas y/o recursos contencioso-administrativos interpuestas/os y admitidas/os a trámite relativos a alguna o varias de las materias expuestas en el apartado 5.2.1.B) en los que haya intervenido, asumiendo la dirección jurídica, uno de ellos o los DOS (2) abogados propuestos por el licitador para cumplir los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 B) del Anexo I para dichos perfiles.

NR_{máx}: Mayor NR, acreditada de reclamaciones económico-administrativas y/o recursos contencioso-administrativos relativos a alguna o varias de las materias expuestas en el apartado 5.2.1.B), en los que haya intervenido, asumiendo la dirección jurídica de los mismos, uno de ellos o los DOS (2) abogados propuestos en la oferta con el mayor número de dichos escritos.

Licitador que ha acreditado el NR _{Max}	Nº acreditado de reclamaciones económico-administrativas o recursos contencioso-administrativos más elevado	P. Máx
CROWE LEGAL Y TRIBUTARIO B&M S.L.P.	431	10,00

Por lo anterior, procede puntuar este criterio como sigue:

DELOITTE ABOGADOS Y ASESORES TRIBUTARIOS S.L.U.	U.T.E ÉCIJA LEGAL S.L.U. - ÉCIJA LEGAL VALENCIA S.L.	GÓMEZ-ACEBO & POMBO ABOGADOS S.L.P.	GRANT THORNTON ASESORES S.L.P.	CROWE LEGAL Y TRIBUTARIO B&M S.L.P.	VACIERO S.L.P.
4,34	0,74	0,00	-	10,00	-

A continuación, se procede al análisis pormenorizado de los motivos por los que se puntúa a los licitadores siguiendo la tabla anterior:

DELOITTE ABOGADOS Y ASESORES TRIBUTARIOS S.L.U.
--

El licitador indicaba en el ANEXO II BIS los siguientes valores ofertados:

Nº de reclamaciones económico-administrativas o recurso contencioso-administrativos dirigidos por los abogados propuestos como principales 342

Tras requerirle aclaraciones al licitador sobre las ofertas presentadas, el licitador no ha aclarado lo siguiente:

Indica que no ha recibido autorización para hacer mención expresa de los procedimientos o la fecha de interposición de algunos procedimientos en los que no constaba dicha información, por lo que no se pueden dar como demostrados.

Tampoco aclara la fecha de interposición de los procedimientos cuyo número de autos o de reclamación económico-administrativa es del año 2019 o anterior, por lo que no se puede acreditar si dichos procedimientos cumplen con el requisito de haber sido interpuestos en los cinco años anteriores a la fecha de publicación del presente contrato en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid.

Existe un procedimiento duplicado con otro, concretamente, por orden de nº en su declaración responsable, el procedimiento nº 239 se duplica con el nº 240, por lo que solo se tendrá en cuenta uno de ellos.

Por lo tanto, no se valoran los siguientes procedimientos indicados por su nº de orden en declaración responsable:

(Total 155): 1 a 142, 144, 151, 161, 232, 233, 234, 235, 239, 243, 246, 249, 251, 252

Total procedimientos que cumplen con los requisitos: **187 procedimientos.**

U.T.E. ÉCIJA LEGAL S.L.U. – ÉCIJA LEGAL VALENCIA S.L.

El licitador indicaba en el ANEXO II BIS los siguientes valores ofertados:

Nº de reclamaciones económico-administrativas o recurso contencioso-administrativos dirigidos por los abogados propuestos como principales	91
--	----

Tras requerirle aclaraciones al licitador sobre las ofertas presentadas, el licitador no ha aclarado lo siguiente:

Indica que los procedimientos que contienen el año 2019 o anterior, no deben ser tenidos en cuenta puesto que no cumplen con el requisito de haber sido interpuestos en los cinco años anteriores a la fecha de publicación del presente contrato en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid (interposición posterior al 12 de noviembre de 2019).

Por lo tanto, no se valoran los siguientes procedimientos indicados por su nº de orden en declaración responsable:

(Total 1): 1

Por otra parte, los abogados principales propuestos por el licitador son los perfiles de J.J.E. y M.O.

No obstante, el licitador expone que el perfil de J.J.E. ocupará otro cargo diferente a este dentro del mismo contrato.

- El señor J.J.E. es propuesto igualmente como Coordinador General del Servicio asociado al contrato.

En la respuesta 23 del documento relativo a las *Consultas recibidas acerca de los pliegos del procedimiento de licitación del contrato nº 140/2024* publicado en el Portal de la Contratación de la Comunidad de Madrid, ya se resolvía dicha cuestión:

Respuesta 23: De conformidad con lo dispuesto en el apartado 5.2.1.A) del Anexo I del PCAP, no es posible, pues se establece que “los licitadores deberán contar como mínimo con el siguiente personal [...]” y que

*“[...] Cada uno de ellos ha de estar legalmente habilitado [...]”, estableciéndose además debe haber un asesor fiscal por cada uno de los países indicados en el apartado 5.2.1.A).e) del Anexo I del PCAP. **Los perfiles que se tienen que adscribir al contrato deben ser personas distintas.***

Por lo anterior, no se puntúa ninguno de los procedimientos en los que se indica que el responsable del mismo es el señor J.J.E.

(Total 58): 2 a 5, 23 a 41, 44 a 47, 49 a 69, 74 a 77, 79 a 83, 89

Total procedimientos que cumplen con los requisitos: **32 procedimientos.**

GÓMEZ-ACEBO & POMBO ABOGADOS S.L.P.

El licitador indicaba en el ANEXO II BIS los siguientes valores ofertados:

Nº de reclamaciones económico-administrativas o recurso contencioso-administrativos dirigidos por los abogados propuestos como principales	500
--	-----

Tras requerirle aclaraciones al licitador sobre las ofertas presentadas, el licitador no ha aclarado lo siguiente:

El licitador aporta declaración responsable en la que, existen expedientes que tiene fecha anterior al 12 de noviembre de 2019, por lo que, sabiendo que solo se podrán tener en cuenta aquellos procedimientos relativos a reclamaciones económico-administrativas o recursos contencioso-administrativos interpuestos en los cinco años anteriores a la fecha de publicación del presente contrato en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, es decir, interpuestos con posterioridad al 12 de noviembre de 2019, deben excluirse los siguientes procedimientos indicados por su nº de orden en declaración responsable:

(Total 37): 1, 2, 3, 11, 12, 18, 19, 20, 21, 27, 29, 36, 37, 38, 39, 42, 44, 46, 47, 49, 50, 51, 57, 58, 60, 62, 63, 64, 65, 66, 71, 72, 94, 104, 110, 116, 157

Adicionalmente, **existen procedimientos duplicados e incluso triplicados a lo largo de la declaración**, como son los siguientes procedimientos indicados por su nº de orden en declaración responsable:

- El procedimiento nº 6 se duplica con el nº 8
- El procedimiento nº 7 se duplica con el nº 9 y con el nº 79
- El procedimiento nº 53 se duplica con el nº 102 y con el nº 153
- El procedimiento nº 54 se duplica con el nº 103
- El procedimiento nº 78 se duplica con el nº 115 y con el nº 166
- El procedimiento nº 84 se duplica con el nº 129
- El procedimiento nº 85 se duplica con el nº 131
- El procedimiento nº 88 se duplica con el nº 136 y con nº 174
- El procedimiento nº 89 se duplica con el nº 137
- El procedimiento nº 90 se duplica con el nº 138, con el nº 175, con el nº 194 y con el nº 212
- El procedimiento nº 95 se duplica con el nº 144
- El procedimiento nº 96 se duplica con el nº 145 y con el nº 178
- El procedimiento nº 99 se duplica con el nº 148, con el nº 180, con el nº 199 y con el nº 217
- El procedimiento nº 101 se duplica con el nº 150
- El procedimiento nº 105 se duplica con el nº 155

- El procedimiento nº 111 se duplica con el nº 162
- El procedimiento nº 140 se duplica con el nº 176
- El procedimiento nº 146 se duplica con el nº 197 y con el nº 215
- El procedimiento nº 147 se duplica con el nº 179
- El procedimiento nº 172 se duplica con el nº 191 y con el nº 209
- El procedimiento nº 190 se duplica con el nº 208
- El procedimiento nº 192 se duplica con el nº 210
- El procedimiento nº 193 se duplica con el nº 211
- El procedimiento nº 195 se duplica con el nº 213
- El procedimiento nº 196 se duplica con el nº 214
- El procedimiento nº 198 se duplica con el nº 216
- El procedimiento nº 201 se duplica con el nº 219
- El procedimiento nº 203 se duplica con el nº 221
- El procedimiento nº 204 se duplica con el nº 222
- El procedimiento nº 205 se duplica con el nº 223
- El procedimiento nº 206 se duplica con el nº 224
- El procedimiento nº 207 se duplica con el nº 225

Por lo tanto, si diésemos por bueno solamente el primero de los procedimientos listados y excluyésemos los demás procedimientos con los que se duplican o triplican, habría que excluir otros 45 procedimientos adicionales a los anteriormente mencionados:

(Total 45): 8, 9, 79, 102, 153, 103, 115, 166, 129, 131, 136, 174, 137, 138, 175, 194, 212, 144, 145, 178, 148, 180, 199, 217, 150, 155, 162, 176, 197, 215, 179, 191, 209, 208, 210, 211, 213, 214, 216, 219, 221, 222, 223, 224, 225

No obstante, **en ningún procedimiento se indica la materia** sobre la que versan los mismos, por lo que tampoco se puede conocer si dichos procedimientos versan sobre cuestiones tributarias que son materia objeto del contrato o no.

Por otra parte, todos los procedimientos aportados han sido dirigidos por los perfiles C.F.S. y A.A.P., pero en ninguna parte se indica expresamente que C.F.S. y A.A.P. vayan a ser las dos Abogadas principales adscritas a las labores del apartado 5.2.1.B) del Anexo I del PCAP.

Por el contrario, en el Anexo II Bis, sí que se indica expresamente que C.F.S. y A.A.P. **son los perfiles a valorar y a adscribir a la labor de Asesoría Fiscal.**

En la respuesta 23 del documento relativo a las *Consultas recibidas acerca de los pliegos del procedimiento de licitación del contrato nº 140/2024* publicado en el Portal de la Contratación de la Comunidad de Madrid, ya se resolvía dicha cuestión:

Respuesta 23: De conformidad con lo dispuesto en el apartado 5.2.1.A) del Anexo I del PCAP, no es posible, pues se establece que “los licitadores deberán contar como mínimo con el siguiente personal [...]” y que “[...] Cada uno de ellos ha de estar legalmente habilitado [...]”, estableciéndose además debe haber un asesor fiscal por cada uno de los países indicados en el apartado 5.2.1.A).e) del Anexo I del PCAP. **Los perfiles que se tienen que adscribir al contrato deben ser personas distintas.**

Por lo anterior, no se puntúa este criterio por los diferentes incumplimientos expuestos.

Total procedimientos que cumplen con los requisitos: **0 procedimientos.**

CROWE LEGAL Y TRIBUTARIO B&M S.L.P.

El licitador indicaba en el ANEXO II BIS los siguientes valores ofertados:

Nº de reclamaciones económico-administrativas o recurso contencioso-administrativos dirigidos por los abogados propuestos como principales	497
--	-----

Tras requerirle aclaraciones al licitador sobre las ofertas presentadas, el licitador no ha aclarado lo siguiente:

El licitador no aclara la fecha de interposición de los procedimientos cuyo número de autos o de reclamación económico-administrativa es del año 2019 o anterior, por lo que no se puede acreditar si dichos procedimientos cumplen con el requisito de haber sido interpuestos en los cinco años anteriores a la fecha de publicación del presente contrato en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid. Procede excluir los siguientes procedimientos:

- Declaración Responsable del Abogado D.T.P. **(Total 54)**: 4, 13, 17, 18, 26, 51, 52, 53, 54, 62, 64, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 100, 101, 102, 104, 105, 125, 136, 137, 139, 146, 151, 166, 173, 180, 182, 183, 184, 185, 187, 199, 200, 208, 223, 247, 249, 258, 263, 264, 265, 266, 268, 269, 281, 299, 306, 316, 317.
- Declaración Responsable del Abogado J.J.C. **(Total 9)**: 11, 45, 57, 81, 82, 84, 92, 130, 146.

Además, existen procedimientos duplicado con otro, concretamente, por lo que solo se tendrá en cuenta uno de ellos.

- Declaración Responsable del Abogado D.T.P.:
El procedimiento nº 12 se duplica con el nº 289
El procedimiento nº 279 se duplica con el nº 280
- Declaración Responsable del Abogado J.J.C.:
El procedimiento nº 129 se duplica con el nº 143

Por lo tanto, si diésemos por bueno solamente el primero de los procedimientos duplicados y excluyésemos los demás procedimientos con los que se duplican, habría que excluir otros 3 procedimientos adicionales a los anteriormente mencionados:

Por lo tanto, no se valoran los siguientes procedimientos indicados por su nº de orden en declaración responsable:

- Declaración Responsable del Abogado D.T.P. **(Total 2)**: 12, 279.
- Declaración Responsable del Abogado J.J.C. **(Total 1)**: 129.

Total procedimientos que cumplen con los requisitos: **431 procedimientos.**

4.2.4 Apartado 8.A).2.4: Nº de abogados adicionales a los dos exigidos como mínimo en el apartado 5.2.1.B) del Anexo I del PCAP.

Se otorgarán 5 puntos a los licitadores que se comprometan a adscribir al contrato abogados adicionales al mínimo exigido en el apartado 5.2.1 B) del Anexo I del PCAP.

Los licitadores aportarán el **Currículum Vitae de cada uno de los Abogados (tanto los dos requeridos en el apartado 5.2.1 B) del presente Anexo I, como los adicionales que oferte el licitador)**, haciendo constar expresamente sus nombres y apellidos y los años de experiencia tanto en su vertiente sustantiva como procesal de las materias que son objeto del presente Contrato (servicios de asesoramiento jurídico integral en materia tributaria en España). En el Currículum Vitae de cada uno de los abogados se deberá hacer constar tanto la experiencia mínima indicada en el apartado 5.2.1.B) del Anexo I como aquella que exceda la misma, ya que ésta será la experiencia objeto de valoración.

Todos los abogados deberán estar dados de alta en el Colegio de Abogados como ejerciente de forma ininterrumpida en los cinco últimos años anteriores a fecha de publicación del PCAP.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$V_i =$

Nº Abogados adicionales para la prestación de los servicios de asesoramiento jurídico integral en materia tributaria en España.	Puntos
1	2,5 puntos
2	5 puntos

Donde:

V_i : Puntuación correspondiente a la oferta "i".

Por lo anterior, procede puntuar este criterio como sigue:

DELOITTE ABOGADOS Y ASESORES TRIBUTARIOS S.L.U.	U.T.E ÉCIJA LEGAL S.L.U. - ÉCIJA LEGAL VALENCIA S.L.	GÓMEZ-ACEBO & POMBO ABOGADOS S.L.P.	GRANT THORNTON ASESORES S.L.P.	CROWE LEGAL Y TRIBUTARIO B&M S.L.P.	VACIERO S.L.P.
5,00	2,50	5,00	-	2,50	-

A continuación, se procede al análisis pormenorizado de los motivos por los que se puntúa a los licitadores siguiendo la tabla anterior:

DELOITTE ABOGADOS Y ASESORES TRIBUTARIOS S.L.U.

El licitador indicaba en el ANEXO II BIS los siguientes valores ofertados:

Iniciales Abogado Adicional nº 1
Iniciales Abogado Adicional nº 2

E.C.S.
M.A.D.

Tras requerirle aclaraciones al licitador sobre las ofertas presentadas, el licitador:

Lo ha presentado correctamente.

Ha aportado los Currículum Vitae indicando todos los datos que se requerían en el PCAP para acreditar este criterio, y ha aportado los certificados de colegiación en los que consta que ambos abogados están dados de alta como ejercientes de forma ininterrumpida en los cinco últimos años anteriores a fecha de publicación del PCAP.

Por lo tanto, se acreditan 2 abogados adicionales: **5,00 puntos.**

U.T.E. ÉCIJA LEGAL S.L.U. – ÉCIJA LEGAL VALENCIA S.L.

El licitador indicaba en el ANEXO II BIS los siguientes valores ofertados:

Iniciales Abogado Adicional nº 1	P.A.
Iniciales Abogado Adicional nº 2	I.M.

Tras requerirle aclaraciones al licitador sobre las ofertas presentadas, el licitador:

Ha aportado el Currículum Vitae de P.A. en el que se aclaran los años de experiencia como abogada, así como el certificado de colegiación en el que indica que se colegió en el año 2002 estando desde entonces como ejerciente ininterrumpidamente.

No ha aportado el Currículum Vitae ni el certificado de colegiación del señor I.M., puesto que en las aclaraciones que presenta, remite el certificado de colegiación y el CV del señor A.M., pero el perfil que según el Anexo II Bis expone como abogado adicional a valorar, es el del señor I.M.

Por lo tanto, solamente se acredita 1 abogado adicional: **2,50 puntos.**

GÓMEZ-ACEBO & POMBO ABOGADOS S.L.P.

El licitador indicaba en el ANEXO II BIS los siguientes valores ofertados:

Iniciales Abogado Adicional nº 1	I.E.R.
Iniciales Abogado Adicional nº 2	R.A.P.

El licitador no ha aclarado a qué perfiles adscribe como Abogados principales y, por lo tanto, cuáles serían los Abogados adicionales a realizar las tareas del apartado 5.2.1.B) del Anexo I del PCAP.

Por una parte, según el Anexo II Bis del PCAP, los perfiles C.F.S. o A.A.P. se adscriben a las funciones de Asesores Fiscales, pero aportan la declaración responsable de los procedimientos que debían haber sido presentados por cualquiera de los DOS (2) Abogados que van a formar el equipo de trabajo propuesto en el apartado 5.2.1 B) del Anexo I del PCAP como Abogados principales.

Por otra parte, presenta dos nuevos currículums que no estaban anteriormente en el Sobre nº 3, que son de J.G. y O.P., que **no cumplen con el mínimo de 5 años de experiencia** puesto que ambos están colegiados en el ICAMadrid desde el año 2020, por lo que no pueden ser considerados ni que cumplan como Abogados principales ni que puntúen como Abogados adicionales.

No obstante, puesto que en el Anexo II Bis expone que los perfiles a valorar son los de I.E.R. y R.A.P., procedemos a analizar estos perfiles y las aclaraciones solicitadas.

Tras requerirle aclaraciones al licitador sobre las ofertas presentadas, el licitador:

Lo ha presentado correctamente.

Ha aportado los Currículum Vitae indicando todos los datos que se requerían en el PCAP para acreditar este criterio, y ha aportado los certificados de colegiación en los que consta que ambos abogados están dados de alta como ejercientes de forma ininterrumpida en los cinco últimos años anteriores a fecha de publicación del PCAP. Por lo tanto, se acreditan 2 abogados adicionales: **5,00 puntos.**

CROWE LEGAL Y TRIBUTARIO B&M S.L.P.

El licitador indicaba en el ANEXO II BIS los siguientes valores ofertados:

Iniciales Abogado Adicional nº 1
Iniciales Abogado Adicional nº 2

G.G.B.
J.G.F.

Lo ha presentado correctamente.

Ha aportado los Currículum Vitae indicando todos los datos que se requerían en el PCAP para acreditar este criterio, y ha aportado los certificados de colegiación en los que consta que ambos abogados están dados de alta como ejercientes.

No obstante, en relación al perfil de G.G.B., se observa que se dio de alta en el colegio en el año 2022, por lo que no cumple 8.A).2.4. del PCAP que exige que todos los abogados deberán estar colegiados ininterrumpidamente en los cinco años anteriores a la publicación, de modo que no computa a efectos de puntuar este criterio.

Por lo que respecta al perfil de J.G.F., consta en su certificado de colegiación que está dado de alta como ejerciente de forma ininterrumpida en los cinco últimos años anteriores a fecha de publicación del PCAP.

Por lo tanto, solamente cumple todos los criterios 1 abogado adicional: **2,50 puntos.**

5º CLASIFICACIÓN FINAL TRAS EL ANÁLISIS DE LAS OFERTAS PRESENTADAS

Una vez evaluadas de manera individual las valoraciones de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, la clasificación de los licitadores según su puntuación es la siguiente:

CUADRO RESUMEN DE PUNTUACIÓN TOTAL

	DELOITTE ABOGADOS Y ASESORES TRIBUTARIOS S.L.U.	U.T.E ÉCIJA LEGAL S.L.U. - ÉCIJA LEGAL VALENCIA S.L.	GÓMEZ-ACEBO & POMBO ABOGADOS S.L.P.	GRANT THORNTON ASESORES S.L.P.	CROWE LEGAL Y TRIBUTARIO B&M S.L.P.	VACIERO S.L.P.
Valoración económica	39,22	49,00	43,95	-	40,63	-
Coordinador General del Servicio	11,48	0,00	0,00	-	12,00	-
Coordinador del Servicio en España	4,04	0,00	0,00	-	10,50	-
Coordinador del Servicio en HISPANAM	7,50	0,00	0,00	-	4,06	-
Sumatorio experiencia Asesores	4,42	0,00	0,00	-	6,00	-
Procedimientos acreditados	4,34	0,74	0,00	-	10,00	-
Abogados adicionales que cumplen requisitos	5,00	2,50	5,00	-	2,50	-
TOTAL	76,00	52,24	48,95	-	85,69	-

Firmado:

Firmado por ***0575**
ÓSCAR FRANCO
(R:****8808*) FIRMA el
día 05/03/2025 con un
certificado emitido por
Óscar Franco Sanz
Subdirector de Asesoría Jurídica