

INFORME DE VALORACIÓN DE LAS  
OFERTAS PRESENTADAS AL  
CONTRATO DE SERVICIOS DE  
ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA  
REDACCIÓN DEL PROYECTO DE  
“RENOVACIÓN DE LA RED DE  
SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE  
CHAPINERÍA. FASE I (PLAN SANEA  
2500). CONTRATO N.º 2024/51

21 DE ENERO DE 2024

## INDICE

1. OBJETO.....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS. ....	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA. ....	6
3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.....	6
3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA.....	8
4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS. ....	9
4.1. A) 2.1. EXPERIENCIA EXTRA DEL JEFE DE PROYECTO.....	9
4.2. A) 2.2. EXPERIENCIA CONCRETA DEL ESPECIALISTA EN GEOTECNIA .....	11
4.3. A) 2.3 REDUCCIÓN DEL PLAZO DE REDACCIÓN DEL PROYECTO .....	12
5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS.....	13

## 1. OBJETO.

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al contrato de Servicios para la redacción del proyecto de “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE CHAPINERÍA. FASE I (PLAN SANEA 2055)”. CONTRATO N.º 2024/51.

## 2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.

El procedimiento del contrato N.º 2024/51 es un procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata únicamente de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas según las siguientes valoraciones:

- A) 1. Valoración económica..... **49 puntos**
- A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **51 puntos:**
  - A) 2.1 Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (máximo 25 puntos).
  - A) 2.2 Experiencia extra del Especialista en Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (16 puntos).
  - A) 2.3 Reducción del plazo del proyecto (máximo 10 puntos).

Con fecha de 10 de diciembre de 2024 se realizó el acto de apertura de las ofertas presentadas.

Después de valorar la documentación presentada, se obtiene lo siguiente:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA
1	SERYNCO INGENIEROS, S. A.	56.496,96 €
2	ANTEA IBEROLATAM, S. L. U.	55.550,30 €
3	MS INGENIEROS, S. L. U.	55.911,87 €
4	TECNICAS GADES, S. L.	56.109,09 €
5	INGENIERIA BASICA OBRAS Y PROYECTOS S.L.U. E INGIOPSA INGENIERIA, S. L.	51.145,72 €
6	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	54.860,03 €
7	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	64.300,29 €
8	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S. L.	52.177,83 €

Con fecha 16 de diciembre de 2024 la Mesa de Contratación requirió a la empresa MS INGENIEROS, S. L. U. la subsanación referente a la documentación administrativa de la oferta presentada. Con fecha 19 de diciembre de 2024 se emite el acta de revisión de la documentación administrativa por la que se comprueba que la empresa MS INGENIEROS, S. L. U. ha presentado la documentación requerida en tiempo y forma.

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador							
		SERYNCO INGENIEROS, S. A.	ANTEA IBEROLATAM, S. L. U.	MS INGENIEROS, S. L. U	TECNICAS GADES, S. L.	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S.L.U.E INGIOPSA, S. L.	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.
A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.	5 años	Experiencia extra 16 años	Experiencia extra 12,83 años	Experiencia extra 10 años	Experiencia extra 18 años	Experiencia extra 16 años	Experiencia extra 19 años	Experiencia extra 17 años	Experiencia extra 11 años
A) 2.2 Experiencia extra del Especialista en Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.	5 proyectos	Experiencia extra 15 proyectos	Experiencia extra 7 proyectos	Experiencia extra 8 proyectos	Experiencia extra 6 proyectos	Experiencia extra 13 proyectos	Experiencia extra 7 proyectos	Experiencia extra 7 proyectos	Experiencia extra 7 proyectos
A) 2.3 Reducción de plazo de redacción del proyecto	Reducción máxima 4 semanas	4 semanas	4 semanas	2,75 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas	2 semanas	4 semanas

### 3. VALORACIÓN ECONÓMICA.

#### 3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8 bis del Anexo I del PCAP, Ofertas anormalmente bajas, cuando concurriendo cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA
1	SERYNCO INGENIEROS, S. A.	56.496,96 €
2	ANTEA IBEROLATAM, S. L. U.	55.550,30 €
3	MS INGENIEROS, S. L. U.	55.911,87 €
4	TÉCNICAS GADES, S. L.	56.109,09 €
5	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S. L. U. E INGIOPSA INGENIERIA, S. L.	51.145,72 €
6	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	54.860,03 €
7	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	64.300,29 €
8	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.	52.177,83 €

En base a este criterio, la oferta media es de 55.819,01 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 61.400,91 €, por lo que se ha de retirar la oferta de GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L. para el cálculo.

La nueva media es de 54.607,40 €, y el nuevo umbral de oferta anormalmente baja es de 51.877,03 €, por lo que la oferta presentada por INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S. L. U.. E INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. es considerada anormalmente baja.

En relación con estas ofertas, con fecha 20 de diciembre de 2024 la Mesa de Contratación requirió a la empresa INGENIERIA BASICA OBRAS Y PROYECTOS S.L.U. E INGIOPSA INGENIERIA, S. L. justificación de la valoración de la oferta por encontrarse en presunción de valor anormal o desproporcionado.

En respuesta al citado requerimiento, con fecha de 27 de diciembre de 2024 se recibe una comunicación por parte de la empresa INGENIERIA BASICA OBRAS Y PROYECTOS S.L.U. E INGIOPSA INGENIERIA, S. L., y el 21 de enero de 2025, se emitió un acta de respuesta por parte de la Mesa de Contratación, en el que se concluyó que la justificación de valor anormal o desproporcionado de la oferta presentada por la empresa INGENIERIA BASICA OBRAS Y PROYECTOS S.L.U. E INGIOPSA INGENIERIA, S. L. no garantiza la viabilidad de la correcta ejecución del contrato en las condiciones ofertadas, como consecuencia, se rechaza la correspondiente oferta y se obtiene lo siguiente:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA
1	SERYNCO INGENIEROS, S. A.	56.496,96 €
2	ANTEA IBEROLATAM, S. L. U.	55.550,30 €
3	MS INGENIEROS, S. L. U.	55.911,87 €
4	TÉCNICAS GADES, S. L.	56.109,09 €
6	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	54.860,03 €
7	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	64.300,29 €
8	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.	52.177,83 €

### 3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA

Las ofertas económicas presentadas deben ser realizadas sobre el valor estimado del contrato establecido en el Anexo I y Anexo II del Pliego. En este caso, dicho importe se corresponde con **65.740,00 €, IVA excluido**.

En el análisis económico prima el precio más bajo, teniendo éste la valoración máxima, es decir, 49 puntos. La fórmula empleada para la valoración es la siguiente:

$$V_i = V_{max} - V_{max} \left[ \frac{(B_{max} - B_i)^3}{(B_{max})^3} \right]$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta i

$V_{max}$  = Valoración máxima = 49

$B_{max}$  = es la baja que se corresponde con la de menor precio ofertado

$B_i$  = es la baja que se corresponde con la de la oferta i.

$B_i$  = 1- (Importe ofertado por el licitador/Presupuesto base de licitación)

De la aplicación de la fórmula anterior, se obtienen los valores que se muestran a continuación:

A) 1. Proposición económica				
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros	% Baja	Vi (Puntos)
		excluido el IVA		
1	SERYNCO INGENIEROS, S. A.	56.496,96	14,06%	47,42
2	ANTEA IBEROLATAM, S. L. U.	55.550,30	15,50%	48,25
3	MS INGENIEROS, S. L. U.	55.911,87	14,95%	47,98
4	TÉCNICAS GADES, S. L.	56.109,09	14,65%	47,81
6	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L	54.860,03	16,55%	48,62
7	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	64.300,29	2,19%	14,01
8	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.	52.177,83	20,63%	49,00



#### 4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.

Según el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas son:

- A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (máximo 25 puntos).
- A) 2.2 Experiencia extra del Especialista en Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (máximo 16 puntos).
- A) 2.3 Reducción del plazo de redacción del proyecto (máximo 10 puntos).

En el caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada.

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, indicados en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, son las siguientes:

##### 4.1. A) 2.1. EXPERIENCIA EXTRA DEL JEFE DE PROYECTO

Se valorará hasta 25 puntos la experiencia adicional sobre los 5 años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 25 \times \left(1 - 2^{-\frac{N_i}{2,6}}\right)$$

Donde:

$V_i$ : Valoración correspondiente a la oferta  $i$ .

$N_i$ : Número de años de experiencia extra del Jefe de Proyectos propuesto por la empresa  $i$  adicionales sobre los cinco (5) años requeridos como mínimo en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP para dicho perfil con los requisitos referidos en dicho apartado.

Solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en número enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Solo se considerará el desempeño del puesto exigido en actuaciones completas, sin asignar ningún punto por el desempeño de este puesto durante un periodo de tiempo sin que se haya conseguido la ejecución completa.

Dicha experiencia extra debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

La fórmula referida otorga la máxima puntuación (25 puntos) a aquellas ofertas que incluyan la mayor experiencia extra del Jefe de Proyecto y otorga 0 puntos a aquellas ofertas en las que no se incluya experiencia extra, siendo proporcional el aumento de la puntuación entre ambos valores.

2.1. Experiencia extra del Jefe de Proyecto			
N.º	Proponente	Años	Vi (Puntos)
1	SERYNCO INGENIEROS, S. A.	14	24,40
2	ANTEA IBEROLATAM, S. L. U.	13	24,22
3	MS INGENIEROS, S. L. U.	7	21,13
4	TÉCNICAS GADES, S. L.	0	0
6	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD Y DYNQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	18	24,79
7	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	13	24,22
8	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S. L.	5	18,41

Conforme al apartado A) 2.1. del punto 8 del Anexo I del Pliego, “Los licitadores deberán presentar una declaración responsable, tal y como figura en el Anexo II CUARTO, firmada por el perfil y el representante de la empresa, en la que conste la experiencia (mínima y extra) en el puesto requerido. En este documento deberá constar el nombre del contrato, la entidad contratante, la fecha de inicio y final, así como las características de los trabajos que permitan comprobar el cumplimiento del requisito exigido.

Los documentos deberán ser originales, copia notarial o fotocopias compulsadas. En el caso de presentar la documentación con firma digital se deberá acompañar de un CD o memoria externa USB donde se pueda verificar la firma electrónica. En caso de no aportar la documentación acreditativa requerida, dicho apartado se valorará con 0 puntos.”

En la comprobación de este apartado, y para la obtención de los resultados:

Se ha valorado con cero puntos la entrega del Anexo II CUARTO con firmas en formato imagen que hacen que el documento presentado no pueda considerarse original.

No se ha tenido en consideración la experiencia en proyectos que no han finalizado, conforme a los criterios de valoración.

No se ha considerado la experiencia en proyectos de urbanización en los que no quedan claramente definidas las actuaciones hidráulicas que se han llevado a cabo dentro de los mismos.

Se ha descartado la experiencia en proyectos que no incluyen el título de la actuación por desconocer el alcance de los mismos y no cumplir por tanto la forma de justificar la experiencia expresada en el apartado A) 2.1. del punto 8 del Anexo I.

#### **4.2. A) 2.2. EXPERIENCIA CONCRETA DEL ESPECIALISTA EN GEOTECNIA**

Se considera hasta un máximo de 16 puntos por la participación en proyectos en los que el perfil propuesto haya participado como especialista en geotecnia, estos proyectos se consideran adicionales sobre los cinco (5) proyectos requeridos como mínimo en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil.

Para su valoración se aplicará la siguiente formula:

$$V_i = D_{i1}$$

Donde:

$V_i$ : Valoración correspondiente a la oferta i.

$D_{i1}$ : Puntuación dependiente del número de proyectos adicionales sobre los cinco (5) proyectos requeridos como mínimo en los que el perfil propuesto haya participado como especialista en geotecnia conforme a lo siguiente:

- |                 |                      |
|-----------------|----------------------|
| ▪ 3 proyectos   | $D_{i1} = 5$ puntos  |
| ▪ 6 proyectos   | $D_{i1} = 12$ puntos |
| ▪ > 6 proyectos | $D_{i1} = 16$ puntos |

Solo se considerará el desempeño del puesto exigido en actuaciones completas, sin asignar ningún punto por el desempeño de este puesto durante un periodo de tiempo sin que se haya conseguido la ejecución completa.

La fórmula atribuye hasta un máximo de 16 puntos por la participación en proyectos en los que el perfil propuesto haya participado como especialista en geotecnia.

El resultado de aplicar la fórmula anterior se muestra en la siguiente tabla:

2.2. Experiencia extra del Especialista en Geotecnia			
N.º	Proponente	Nº Proyectos	Vi (Puntos)
1	SERYNCO INGENIEROS, S. A.	18	16
2	ANTEA IBEROLATAM, S. L. U.	7	0
3	MS INGENIEROS, S. L. U.	8	0
4	TECNICAS GADES, S. L.	1	0
6	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	7	16
7	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	6	16
8	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S. L.	7	0

Conforme al apartado A) 2.2. del punto 8 del Anexo I del Pliego, “Los licitadores deberán presentar una declaración responsable, tal y como figura en el Anexo II CUARTO, firmada por el perfil y el representante de la empresa, en la que conste la experiencia (mínima y extra) en el puesto requerido. En este documento deberá constar el nombre del contrato, la entidad contratante, la fecha de inicio y final, así como las características de los trabajos que permitan comprobar el cumplimiento del requisito exigido”.

En la comprobación de este apartado se ha valorado con cero puntos la falta de entrega del documento del Anexo II CUARTO cumplimentado con la información del perfil propuesto.

#### 4.3. A) 2.3 REDUCCIÓN DEL PLAZO DE REDACCIÓN DEL PROYECTO

Se considera hasta un máximo de 10 puntos por la reducción del plazo de redacción del proyecto establecido indicado en el punto 2 del Anexo I.

Para su valoración se aplicará la siguiente formula:

$$Vi = 10 * Si / Smax$$

Donde:

Vi = Valoración correspondiente a la oferta i

Smax= mayor número de semanas de reducción ofertado.

Si= número de semanas de reducción de la oferta i.

La fórmula referida otorga la máxima puntuación a la oferta con reducción más alta, la cual obtendrá 10 puntos, y las que no oferten reducción de plazo obtendrían 0 puntos.

**La reducción máxima de plazo será de 4 semanas.** En el caso de que un licitador oferte una reducción de plazo mayor, obtendrá 0 puntos.

La valoración resultante se muestra en la siguiente tabla:

2.3. Reducción del plazo de redacción de proyecto			
N.º	Proponente	Reducción/ Semanas	Vi (Puntos)
1	SERYNCO INGENIEROS, S. A.	4	10,00
2	ANTEA IBEROLATAM, S. L. U.	4	10,00
3	MS INGENIEROS, S. L. U.	2,75	6,88
4	TECNICAS GADES, S. L.	4	10,00
6	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	4	10,00
7	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	2	5,00
8	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S. L.	4	10,00

## 5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS

Los puntos obtenidos para cada ofertante se corresponden con la suma de los puntos obtenidos por cada uno en la valoración económica más los puntos obtenidos en la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

El resultado, una vez ordenadas las ofertas en orden decreciente, es el que se muestra a continuación:

Valoración ofertas		
N.º	Proponente	Vi (Puntos)
6	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	99,41
1	SERYNCO INGENIEROS, S. A.	97,82
2	ANTEA IBEROLATAM, S. L. U.	82,47
8	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S. L.	77,41
3	MS INGENIEROS, S. L. U.	75,98
7	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	59,23
4	TECNICAS GADES, S. L.	57,81

De esta forma, la empresa **PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.** tiene la máxima valoración según la aplicación de los criterios del apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del contrato de Asistencia Técnica para la redacción del proyecto de "RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE CHAPINERÍA. FASE I (PLAN SANEA 2055)". CONTRATO N.º 2024/51.

Madrid, a la fecha de la firma digital.

Firmado por ALICIA ESTEBAN PEDREGAL - \*\*\*7303\*\*  
el día 21/01/2025 con un certificado emitido por  
AC CAMERFIRMA FOR NATURAL PERSONS - 2016

Alicia Esteban Pedregal

Área Técnica Canal de Isabel II Ente Público.

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"