

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS
OFERTAS PRESENTADAS AL
CONTRATO DE SERVICIOS DE PARA LA
REDACCIÓN DEL PROYECTO DE
“RENOVACIÓN DE LA RED DE
SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE
SANTA MARÍA DE LA ALAMEDA. FASE I
(PLAN SANEA 2500)”. CONTRATO N.º
2024/53.**

21 DE ENERO DE 2025

INDICE

1. OBJETO.....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA.	7
3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.....	7
3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA.....	7
4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.	9
4.1. A) 2.1. EXPERIENCIA EXTRA DEL JEFE DE PROYECTO	9
4.2. A) 2.2. EXPERIENCIA EXTRA DEL DEL TÉCNICO DE APOYO	12
4.3. A) 2.3 EXPERIENCIA CONCRETA DEL ESPECIALISTA EN GEOTECNIA	14
4.4. A) 2.4 REDUCCIÓN DEL PLAZO DE REDACCIÓN DEL PROYECTO	16
5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS.....	17

1. OBJETO.

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al contrato de Asistencia Técnica para la realización de los trabajos de redacción del proyecto de “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE SANTA MARÍA DE LA ALAMEDA. FASE I (PLAN SANEA 2500)”. CONTRATO N.º 2024/53.

2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.

El procedimiento del contrato N.º 2024/53 es un procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata únicamente de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas según las siguientes valoraciones:

A) 1. Valoración económica.....**49 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **51 puntos**:

- A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Unidad sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (máximo 20 puntos).
- A) 2.2 Experiencia extra del Técnico de Apoyo sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (máximo 15 puntos).
- A) 2.3 Experiencia extra del Especialista en Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (máximo 6 puntos).
- A) 2.4 Reducción de plazo de redacción del proyecto. (máximo 10 puntos).

Con fecha de 10 de diciembre de 2024 se ha realizado el acto de apertura de las ofertas presentadas.

Con fecha 17 de diciembre de 2024 la Mesa de Contratación requirió a las empresas MS INGENIEROS, S. L. U. e INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S. L. la subsanación referente a la documentación administrativa de la oferta presentada.

Trascurrido el plazo establecido, la empresa INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA, S. L. no ha presentado la subsanación referente a la documentación administrativa, en consecuencia, se ha procedido a rechazar la citada oferta.

Con fecha 27 de diciembre de 2024 se emite el acta de revisión de la documentación administrativa por la que se comprueba que las empresas MS INGENIEROS, S. L. U. ha presentado la documentación requerida en tiempo y forma.

Después de valorar la documentación presentada, se obtiene lo siguiente:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA
2	M S INGENIEROS, S. L. U.	74.418,75 €
3	SERYNCO INGENIEROS, S. A.	71.816,94 €
4	ANTEA IBEROLATAM, S. L. U.	70.520,42 €
5	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.	67.471,83 €
6	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	85.684,49 €
7	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S. L. U. E INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.	67.629,51 €
8	TÉCNICAS GADES, S. L	74.462,55 €
9	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	72.622,89 €

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador			
		M S INGENIEROS, S. L. U.	SERYNCO INGENIEROS, S. A.	ANTEA IBEROLATAM, S. L. U.	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.
A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (20 puntos)	5 años	Experiencia extra de 10 años	Experiencia extra de 16 años	Experiencia extra de 12,83 años	Experiencia extra de 11 años
A) 2.2 Experiencia extra del Técnico de Apoyo sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (15 puntos)	3 años	Experiencia extra de 11 años	Experiencia extra de 12 años	Experiencia extra de 7,91 años	Experiencia extra de 11 años
A) 2.3 Experiencia extra del Especialista de Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (6 puntos)	5 proyectos	Experiencia extra de 8 proyectos	Experiencia extra de 15 proyectos	Experiencia extra de 7 proyectos	Experiencia extra de 7 proyectos
A) 2.4 Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas.	2,75 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador			
		GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S. L.U E INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.	TÉCNICAS GADES, S. L.	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.
A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (20 puntos)	5 años	Experiencia extra de 17 años	Experiencia extra de 16 años	Experiencia extra de 18 años	Experiencia extra de 19 años
A) 2.2 Experiencia extra del Técnico de Apoyo sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (15 puntos)	3 años	Experiencia extra de 11 años	Experiencia extra de 12 años	Experiencia extra de 15 años	Experiencia extra de 14 años
A) 2.3 Experiencia extra del Especialista de Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (6 puntos)	5 proyectos	Experiencia extra de 7 proyectos	Experiencia extra de 13 proyectos	Experiencia extra de 6 proyectos	Experiencia extra de 7 proyectos
A) 2.4 Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas.	2 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas

3. VALORACIÓN ECONÓMICA.

3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8 bis del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se considerarán ofertas anormalmente bajas, cuando concurriendo cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

En base a este criterio y, conforme al artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, con fecha 27 de diciembre de 2024 la Mesa de Contratación hizo un requerimiento a las empresas FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L. e INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S. L. U. e INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. relativo a la justificación de oferta anormalmente baja.

Trascurrido el plazo establecido en el apartado 8 bis del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, la empresa FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L. no ha presentado justificación de la baja, en consecuencia, se procedió a rechazar a citada oferta.

Con fecha 30 de diciembre de 2024, se recibió una comunicación por parte de INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S. L. U. e INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. en respuesta al citado requerimiento.

Con fecha 21 de enero de 2025, se emitió el acta de respuesta por parte de la Mesa de Contratación, en el que se concluyó que la justificación de valor anormal o desproporcionado de la oferta presentada por la empresa INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S. L. U. e INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. no garantiza la viabilidad de la correcta ejecución del contrato en las condiciones ofertadas, y como consecuencia, no se aceptó la correspondiente oferta.

3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA

Las ofertas económicas presentadas deben ser realizadas sobre el valor estimado del contrato establecido en el Anexo I y Anexo II del Pliego. En este caso, dicho importe se corresponde con 87.603,00 €, IVA excluido.

En el análisis económico prima el precio más bajo, teniendo éste la valoración máxima, es decir, 49 puntos. La fórmula empleada para la valoración es la siguiente:

$$V_i = V_{max} - V_{max} \left[\frac{(B_{max} - B_i)^3}{(B_{max})^3} \right]$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

V_{\max} = Valoración máxima= 49

B_{\max} = es la baja que se corresponde con la de menor precio ofertado

B_i = es la baja que se corresponde con la de la oferta i.

$B_i = 1 - (\text{Importe ofertado por el licitador} / \text{Presupuesto base de licitación})$

De la aplicación de la fórmula anterior, se obtienen los valores que se muestran a continuación:

A) 1. Proposición económica				
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros Excluido el IVA	% de baja	V_i (Puntos)
2	M S INGENIEROS, S. L. U.	74.418,75 €	15,05%	48,42
3	SERYNCO INGENIEROS, S. A.	71.816,94 €	18,02%	48,98
4	ANTEA IBEROLATAM, S. L .U.	70.520,42 €	19,50%	49,00
6	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S. L.	85.684,49 €	2,19%	14,72
8	TÉCNICAS GADES, S. L.	74.462,55 €	15,00%	48,40
9	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	72.622,89 €	17,10%	48,91

4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.

Según el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas son:

- A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Unidad sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (máximo 20 puntos).
- A) 2.2 Experiencia extra del Técnico de Apoyo sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (máximo 15 puntos).
- A) 2.3 Experiencia extra del Especialista en Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (máximo 6 puntos).
- A) 2.4 Reducción de plazo de redacción del proyecto. (máximo 10 puntos).

En el caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada.

Con carácter general, y según lo definido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, la documentación aportada deberá cumplir con los siguientes requisitos:

- Los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme a los modelos establecidos en los Anexo II bis y Anexo II CUARTO del Pliego. **El Anexo II CUARTO debe estar firmado por la persona cuyo perfil se define en el cuadro** y por el representante de la empresa, tal y como se refleja en el modelo de documentación declarativa sobre experiencia de personal propuesto por el licitador en el Anexo II CUARTO.
- Los documentos deben ser **originales, copia notarial o fotocopias compulsadas**. En el caso de presentar la documentación con firma digital se deberá acompañar de un CD o memoria externa USB donde se pueda verificar la firma electrónica. En caso de no aportar la documentación acreditativa requerida, dicho apartado se valorará con 0 puntos.

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, indicados en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, son las siguientes:

4.1. A) 2.1. EXPERIENCIA EXTRA DEL JEFE DE PROYECTO

Se valorará hasta 20 puntos la experiencia adicional, en número de años, sobre los 5 años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 20 \times \left(1 - 2^{-\frac{Ni}{2,6}}\right)$$

Donde:

V_i : Valoración correspondiente a la oferta i .

N_i : Número de años de experiencia extra del Jefe de Proyectos propuesto por la empresa i adicionales sobre los cinco (5) años requeridos como mínimo en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil con los requisitos referidos en dicho apartado, en el que se define que la experiencia debe ser en **redacción de proyectos de obras hidráulicas**.

Solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en número enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

La fórmula referida responde a una función exponencial con crecimiento asintótico que hace que la valoración asignada a los años de experiencia extra sobre la requerida en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares sea mayor en los primeros años de experiencia extra aportada y sea más moderada conforme se van acumulando años de experiencia extra.

Finalmente, las ofertas en las que el perfil propuesto cumpla estrictamente el criterio mínimo exigido en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares obtendrán 0 puntos.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla.

A) 2.1. Experiencia extra y concreta del Jefe de proyecto				
Experiencia extra y concreta del Jefe de proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. Hasta 20 puntos.	Proponente			
	M S INGENIEROS, S. L. U.	SERYNCO INGENIEROS, S. A.	ANTEA IBEROLATAM, S. L. U.	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L
N.º años extra redacción de proyectos obras hidráulicas	7	14	13	13
V_i exp. extra (Puntos)	16,91	19,52	19,38	19,38

A) 2.1. Experiencia extra y concreta del Jefe de proyecto		
Experiencia extra y concreta del Jefe de proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. Hasta 20 puntos.	Proponente	
	TÉCNICAS GADES, S. L	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.
N.º años extra redacción de proyectos obras hidráulicas	0	18
Vi exp. extra (Puntos)	0,00	19,84

Tal y como se define en el apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los documentos deben ser originales, no siendo válidos documentos con firmas en formato de imagen. Los documentos presentados que no cumplen con este requisito se han valorado con 0 puntos.

Asimismo, de conformidad con el apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares donde se indica que en el documento correspondiente al Anexo II cuarto, deberá constar para cada uno de los proyectos el nombre del contrato, la entidad contratante, la fecha de inicio y final, así como las características de los trabajos que permitan comprobar el cumplimiento del requisito exigido, no se han tenido en cuenta para la valoración los proyectos que no han aportado dicha información.

En el Anexo II CUARTO se define que la documentación debe estar firmada por la persona cuyo perfil se define en el cuadro y por el representante de la empresa. Los documentos presentados que no cumplen con este requisito se han valorado con 0 puntos.

Tal y como se define en el apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, solo se considerará el desempeño del puesto exigido en actuaciones completas, sin asignar ningún punto por el desempeño de este puesto durante un periodo de tiempo sin que se haya conseguido la ejecución completa. Por tanto, no se han tenido en cuenta para la experiencia contratos que no han finalizado.

En los apartados 5.3 y 8 A) 2.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se define que la experiencia extra del Jefe de Proyectos debe ser como **Jefe de Proyectos en redacción de proyectos de obras hidráulicas**. No es válida la experiencia en ejecución, asistencia técnica en obras ni en direcciones de obra, así como tampoco la experiencia en proyectos de redacción cuyo cargo desempeñado no sea el de Jefe, Autor de Proyecto o similar.

Asimismo, no se han tenido en cuenta para la valoración proyectos cuyo título no refleje el alcance referido a obras hidráulicas, en los que en la descripción no se especifique que se incluyen dichas obras.

4.2. A) 2.2. EXPERIENCIA EXTRA DEL DEL TÉCNICO DE APOYO

Se valorará hasta 15 puntos la experiencia adicional, en número de años, sobre los 3 años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 15 \times \left(1 - 2^{-\frac{N_i}{2,6}}\right)$$

Donde:

V_i : Valoración correspondiente a la oferta i .

N_i : Número de años de experiencia extra del Técnico de apoyo propuesto por la empresa i adicionales sobre los tres (3) años requeridos como mínimo en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil con los requisitos referidos en dicho apartado, en el que se define que la experiencia debe ser en **redacción de proyectos de obras hidráulicas**.

Solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en número enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

La fórmula referida responde a una función exponencial con crecimiento asintótico que hace que la valoración asignada a los años de experiencia extra sobre la requerida en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares sea mayor en los primeros años de experiencia extra aportada y sea más moderada conforme se van acumulando años de experiencia extra.

Finalmente, las ofertas en las que el perfil propuesto cumpla estrictamente el criterio mínimo exigido en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares obtendrán 0 puntos.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla.

A) 2.2. Experiencia extra y concreta del Técnico de Apoyo				
Experiencia extra y concreta del Técnico de apoyo sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. Hasta 15 puntos.	Proponente			
	M S INGENIEROS, S.L.U.	SERYNCO INGENIEROS, S.A.	ANTEA IBEROLATAM , S. L .U.	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L
N.º años extra redacción de proyectos obras hidráulicas	12	0	0	10
Vi exp. extra (Puntos)	14,39	0,00	0,00	13.96

A) 2.2. Experiencia extra y concreta del Técnico de Apoyo		
Experiencia extra y concreta del Técnico de apoyo sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. Hasta 15 puntos.	Proponente	
	TÉCNICAS GADES, S. L	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L
N.º años extra redacción de proyectos obras hidráulicas	0	14
Vi exp. extra (Puntos)	0,00	14,64

Tal y como se define en el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los documentos deben ser originales, no siendo válidos documentos con firmas en formato de imagen ni los documentos con firma en formato digital que no dispongan del certificado digital emitido por una entidad de servicio de certificación reconocida.. Los documentos presentados que no cumplen con este requisito se han valorado con 0 puntos.

Asimismo, de conformidad con el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares donde se indica que en el documento correspondiente al Anexo II cuarto, deberá constar para cada uno de los proyectos el nombre del contrato, la entidad contratante, la fecha de inicio y final, así como las características de los trabajos que permitan comprobar el cumplimiento del requisito exigido, no se han tenido en cuenta para la valoración los proyectos que no han aportado dicha información.

En el Anexo II CUARTO se define que la documentación debe estar firmada por la persona cuyo perfil se define en el cuadro y por el representante de la empresa. Los documentos presentados que no cumplen con este requisito se han valorado con 0 puntos.

Tal y como se define en el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, solo se considerará el desempeño del puesto exigido en actuaciones completas, sin asignar ningún punto por el desempeño de este puesto durante un periodo de tiempo sin que se haya conseguido la ejecución completa. Por tanto, no se han tenido en cuenta para la experiencia contratos que no han finalizado.

En los apartados 5.3 y 8 A) 2.2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se define que la experiencia extra del Técnico de apoyo debe ser como **técnico en redacción de proyectos de obras hidráulicas**. No es válida la experiencia en ejecución, asistencia técnica en obras ni en direcciones de obra.

Asimismo, no se han tenido en cuenta para la valoración proyectos cuyo título no refleje el alcance referido a obras hidráulicas, ni en la descripción se especifique que se incluyen dichas obras.

4.3. A) 2.3 EXPERIENCIA CONCRETA DEL ESPECIALISTA EN GEOTECNIA

Se valorará hasta 6 puntos la experiencia concreta del Especialista en Geotecnia de acuerdo al número de proyectos adicionales sobre los 5 proyectos mínimos exigidos en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil.

Se establece la siguiente fórmula de valoración, según el apartado 8 A) 2.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

$$V_i = D_{i1}$$

Donde:

V_i : Valoración correspondiente a la oferta i.

D_{i1} : Puntuación dependiente del número de proyectos adicionales sobre los cinco (5) proyectos requeridos como mínimo en los que el perfil propuesto haya participado como especialista en geotecnia conforme a lo siguiente:

- | | |
|-----------------|---------------------|
| ▪ 3 proyectos | $D_{i1} = 3$ puntos |
| ▪ > 6 proyectos | $D_{i1} = 6$ puntos |

La fórmula atribuye hasta un máximo de 6 puntos por experiencia concreta por la participación en proyectos en los que el perfil propuesta haya participado como especialista en geotécnica.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla.

A) 2.3. Experiencia extra del Especialista en Geotecnia				
Experiencia extra del Especialista en Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. Hasta 6 puntos.	Proponente			
	M S INGENIEROS, S. L. U.	SERYNCO INGENIEROS, S. A.	ANTEA IBEROLATAM, S. L .U.	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S. L.
N.º proyectos adicionales	0	18	0	7
Vi exp. extra (Puntos)	0,00	6,00	0,00	6,00

A) 2.3. Experiencia extra del Especialista en Geotecnia		
Experiencia extra y concreta del Técnico de apoyo sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. Hasta 6 puntos.	Proponente	
	TÉCNICAS GADES, S. L.	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.
N.º años extra redacción de proyectos obras hidráulicas	0	7
Vi exp. extra (Puntos)	0,00	6,00

Tal y como se define en el apartado 8 A) 2.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los documentos deben ser originales, no siendo válidos documentos con firmas en formato de imagen ni los documentos con firma en formato digital que no dispongan del certificado digital emitido por una entidad de servicio de certificación reconocida. Los documentos presentados que no cumplen con este requisito se han valorado con 0 puntos.

Asimismo, de conformidad con el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares donde se indica que en el documento correspondiente al Anexo II cuarto, deberá constar para cada uno de los proyectos el nombre del contrato, la entidad contratante, la fecha de inicio y final, así como las características de los trabajos que permitan comprobar el cumplimiento del requisito exigido, no se han tenido en cuenta para la valoración los proyectos que no han aportado dicha información.

En el Anexo II CUARTO se define que la documentación debe estar firmada por la persona cuyo perfil se define en el cuadro y por el representante de la empresa. Los documentos presentados que no cumplen con este requisito se han valorado con 0 puntos.

De conformidad con la Clausula 25 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, el contratista podrá subcontratar con terceros la realización de las tareas del contrato que no hayan sido calificadas como críticas en el apartado 10.3 del Anexo I, indicando la parte del Contrato que tengan previsto subcontratar, señalando a qué tarea del contrato afecta, su importe, y el nombre o el perfil empresarial del subcontratista, definido éste por referencia a las condiciones de solvencia correspondientes a la tarea objeto de subcontratación de entre las indicadas en el apartado 5 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, cumplimentando, para tal efecto, el modelo del Anexo X. Por tanto, cuando se proponga un perfil subcontratado, en caso de error o discrepancia entre los modelos del Anexo X y el Anexo II cuarto para el mismo perfil, se valorará este con 0 puntos.

4.4. A) 2.4 REDUCCIÓN DEL PLAZO DE REDACCIÓN DEL PROYECTO

Se valorará hasta 10 puntos la reducción, en número de semanas, que se compromete el licitador a reducir el plazo indicado en el punto 2 del Anexo 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

Para la valoración de la reducción del plazo propuesto se empleará la siguiente fórmula:

$$V_i = 10 * S_i / S_{\max}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

S_{\max} = mayor número de semanas de reducción ofertado.

S_i = número de semanas de reducción de la oferta i .

La fórmula referida hace que la distribución de puntos en la reducción de plazo dependa de la oferta con reducción más alta, la cual obtendrá 10 puntos, y las que no oferten reducción de plazo, las cuales obtendrían 0 puntos. La dispersión de los puntos entre el resto de las ofertas se distribuirá según la fórmula indicada, en la que la puntuación a recibir aumenta conforme la oferta analizada se acerca a la oferta de máxima reducción de plazo.

La reducción máxima de plazo será de 4 semanas. En el caso de que un licitador oferte una reducción de plazo mayor, obtendrá 0 puntos

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla.

A) 2.4. Reducción del plazo de redacción de proyecto.				
Reducción del plazo de redacción del proyecto. Hasta 10 puntos	Proponente			
	M S INGENIEROS, S. L. U.	SERYNCO INGENIEROS, S. A.	ANTEA IBEROLATAM, S. L. U.	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S. L.
N.º semanas	2.75	4	4	2
Vi exp. extra (Puntos)	6,88	10,00	10,00	5,00

A) 2.2. Experiencia extra y concreta del Técnico de Apoyo		
Experiencia extra y concreta del Técnico de apoyo sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. Hasta 15 puntos.	Proponente	
	TÉCNICAS GADES, S. L	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L
N.º años extra redacción de proyectos obras hidráulicas	4	4
Vi exp. extra (Puntos)	10,00	10,00

5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS

Los puntos obtenidos para cada ofertante se corresponden con la suma de los puntos obtenidos por cada uno en la valoración económica más los puntos obtenidos en la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

El resultado, una vez ordenadas las ofertas en orden decreciente, es el que se muestra a continuación:

Valoración ofertas		
N.º	Proponente	Vi (Puntos)
9	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	99,38
2	M S INGENIEROS, S. L. U.	86,59
3	SERYNCO INGENIEROS, S. A.	84,50
4	ANTEA IBEROLATAM, S. L .U.	78,38
6	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S. L.	59,06
8	TÉCNICAS GADES, S. L.	58,40

De esta forma, las empresas **PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.** tienen la máxima valoración según la aplicación de los criterios del apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del contrato de Asistencia Técnica para la redacción del proyecto de "RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE SANTA MARÍA DE LA ALAMEDA. FASE I (PLAN SANEA 2500)". CONTRATO N.º 2024/53.

Madrid, a la fecha de la firma digital.

Firmado por MARINA LÓPEZ GONZÁLEZ - ***9121** el
día 21/01/2025 con un certificado emitido por AC
CAMERFIRMA FOR NATURAL PERSONS - 2016

Marina López González

Área técnica Canal de Isabel II Ente Público.

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"