

Contrato N.º 2024/53 SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL PROYECTO DE “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE SANTA MARÍA DE LA ALAMEDA. FASE I (PLAN SANEA 2500)”.

Acta de la reunión de la Mesa de Contratación para la exclusión del adjudicatario y nueva propuesta de adjudicación, celebrada en fecha 23 de enero de 2025.

El día 10 de diciembre de 2024, quedó constituida la Mesa de Contratación para dicho procedimiento, siendo la siguiente:

- Presidente: D. ELADIO VICENTE MUÑOZ MARTINEZ, Jefe del Área Técnica.
- Vocal Económico-Financiero: D. GUSTAVO VICENTE BLANCO, Responsable Financiero del Área Servicios Administrativos, en sustitución de D. ÁNGEL ILLERA GIL, Jefe del Área de Servicios Administrativos.
- Vocal y Secretaria: D^a. ELENA LARA ARENAS, Secretaria del Consejo de Administración.

Dicho procedimiento se adjudica a la mejor oferta, según lo establecido en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en adelante PCAP, mediante Procedimiento Abierto Simplificado con Pluralidad de Criterios.

Valor estimado del contrato: **87.603,00 euros**, IVA excluido.

Han presentado oferta al presente procedimiento NUEVE (9) licitadores:

- **INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.**
- **M S INGENIEROS, S.L.U.**
- **SERYNCO INGENIEROS, S.A.**
- **ANTEA IBEROLATAM, S.L.U.**
- **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L.**
- **GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.**
- **INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S.L.U. E INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.**
- **TÉCNICAS GADES, S.L.**
- **PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.**

A continuación, la Mesa de Contratación procedió a la apertura del **SOBRE ÚNICO**, que contiene la documentación administrativa, especificaciones técnicas y propuesta económica requerida en el PCAP, resultando lo siguiente:

A) 1. Valoración económica		
N.º	Proponente	Importe Total Euros, excluido el IVA
1	INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	75.461,22 €
2	M S INGENIEROS, S.L.U.	74.418,75 €
3	SERYNCO INGENIEROS, S.A.	71.816,94 €
4	ANTEA IBEROLATAM, S.L.U.	70.520,42 €
5	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L.	67.471,83 €
6	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	85.684,49 €
7	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.U. E INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.	67.629,51 €
8	TECNICAS GADES, S.L.	74.462,55 €
9	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	72.622,89 €

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador				
		INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	M S INGENIEROS, S.L.U.	SERYNCO INGENIEROS, S.A.	ANTEA IBEROLATAM, S.L.U.	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L.
Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (20 puntos)	5 años	Experiencia extra 14 años	Experiencia extra 10 años	Experiencia extra 16 años	Experiencia extra 12,83 años	Experiencia extra 11 años
Experiencia extra del Técnico de Apoyo sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (15 puntos)	3 años	Experiencia extra 13 años	Experiencia extra 11 años	Experiencia extra 12 años	Experiencia extra 7,91 años	Experiencia extra 11 años
Experiencia extra del Especialista en Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (6 puntos)	5 proyectos		Experiencia extra 8 proyectos	Experiencia extra 15 proyectos	Experiencia extra 7 proyectos	Experiencia extra 7 proyectos
Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	2,75 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador			
		GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.U. E INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.	TECNICAS GADES, S.L.	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.
Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (20 puntos)	5 años	Experiencia extra 17 años	Experiencia extra 16 años	Experiencia extra 18 años	Experiencia extra 19 años
Experiencia extra del Técnico de Apoyo sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (15 puntos)	3 años	Experiencia extra 11 años	Experiencia extra 12 años	Experiencia extra 15 años	Experiencia extra 14 años
Experiencia extra del Especialista en Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (6 puntos)	5 proyectos	Experiencia extra 7 proyectos	Experiencia extra 13 proyectos	Experiencia extra 6 proyectos	Experiencia extra 7 proyectos
Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	2 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas

Finalmente, tratado el asunto referido, el Presidente procedió a dar por terminado el acto público de apertura del sobre único.

En fecha 17 de diciembre de 2024, la Mesa procedió a la calificación de la documentación presentada. De conformidad con lo dispuesto en el certificado, de fecha 17 de diciembre de 2024, se constató la existencia de los defectos subsanables y los aspectos susceptibles de aclaración encontrados en la documentación administrativa, siendo los siguientes:

- La empresa **MS INGENIEROS, S.L.U.** no ha presentado correctamente el **DEUC**, debido a que hay un error en la designación de la identidad de la empresa contratante; así, donde dice “CANAL DE ISABEL II S.A.” debe decir “**CANAL DE ISABEL II**”. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que subsane el DEUC.
- La empresa **INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.** no ha presentado el **ANEXO XI MODELO DE COMPROMISO DE CONFIDENCIALIDAD**. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente el modelo.

Por lo anterior, en fecha 17 de diciembre de 2024, la Mesa de Contratación adoptó, por unanimidad, los siguientes acuerdos:

- I. Requerir a la empresa **MS INGENIEROS, S.L.U.** que subsane el DEUC.
- II. Requerir a la empresa **INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.** que presente el **ANEXO XI MODELO DE COMPROMISO DE CONFIDENCIALIDAD**.

Según certificado, de fecha 23 de diciembre de 2024, la empresa **MS INGENIEROS, S.L.U.** presentó en tiempo y forma la documentación requerida. Así mismo, la empresa **INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.**, no presentó la documentación requerida en tiempo y forma.

La Mesa de Contratación adoptó por unanimidad, en fecha 26 de diciembre de 2024, el siguiente acuerdo:

- No tomar en consideración la oferta presentada por la empresa **INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.**

El día 26 de diciembre de 2024 quedó constituida la Mesa de Contratación para la valoración de ofertas, procediendo a analizar las posibles ofertas anormalmente bajas, de conformidad con el informe realizado por el Área Técnica, de fecha 23 de diciembre de 2024.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.bis del Anexo I del PCAP, Ofertas anormalmente bajas, cuando concurriendo cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha

media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

En base a este criterio, la oferta media es de 73.078,42 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 80.386,26 €, por lo que se ha de retirar la oferta de **GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.** para el cálculo.

La nueva media es de 71.277,56 €, y el nuevo umbral de oferta anormalmente baja es de 67.713,68 €, por lo que las ofertas presentadas por **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L. e INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S. L. U. e INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.** son consideradas anormalmente bajas.

Por consiguiente, de acuerdo con el artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, la Secretaria de la Mesa de Contratación requirió, en fecha 27 de diciembre de 2024, a la empresa **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L. e INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S. L. U. e INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.** para que presentara por escrito las precisiones, justificaciones y aclaraciones que consideren precisas sobre la composición de la oferta, a fin de que Canal de Isabel II, pueda valorar la viabilidad de la oferta.

Transcurrido el plazo estipulado a tal efecto, la empresa **INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S. L. U. e INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.** presentó la documentación en tiempo.

Sin embargo, la empresa **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L.** no presentó la documentación requerida, de conformidad con el certificado de fecha 21 de enero de 2025.

La Mesa de Contratación procedió, en fecha 21 de enero de 2025, a evaluar la oferta del licitador, de conformidad con el informe relativo a la justificación de la oferta económica presentada por la empresa **INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S.L.U. e INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.** suscrito por el Área Técnica en fecha 7 de enero de 2025.

Del citado informe se desprende que la justificación de valor anormal o desproporcionado de la oferta presentada por la empresa **INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S.L.U. e INGIOPSA INGENIERÍA S.L.**, no garantizaba la viabilidad de la correcta ejecución del contrato en las condiciones ofertadas y, como consecuencia, se propuso rechazar la correspondiente oferta.

Por consiguiente, a la vista de lo expuesto en la documentación aportada en el expediente, en fecha 21 de enero de 2025 la Mesa de Contratación acordó, por unanimidad, no tomar en consideración la oferta presentada por la empresa **INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS S.L.U. e INGIOPSA INGENIERÍA**, ni la oferta de la empresa **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L.**

La Mesa de Contratación procede, en fecha 23 de enero de 2025, a evaluar las ofertas de los licitadores, de conformidad con el informe de valoración de los criterios económicos y cuantificables de las ofertas presentadas, suscrito por el Área Técnica en fecha 21 de enero de 2025.

Del citado informe se desprende que la mejor oferta es la presentada por la empresa **PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.** con una puntuación total de 99,38 puntos y por importe de 72.622,89 euros, excluido el IVA.

En virtud de lo expuesto, la Mesa de Contratación acordó, por unanimidad, en fecha 23 de enero de 2025, lo siguiente:

1.- Proponer como adjudicataria del contrato 2024/53 a la empresa **PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.** por resultar la mejor oferta presentada, de conformidad con lo establecido en la Cláusula 14 del PCAP. La Secretaria de la Mesa de Contratación requerirá a **PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.** para que, dentro del plazo de siete días hábiles a contar desde el siguiente a aquel en que se publique la comunicación, presente la documentación exigida en la referida cláusula y para que constituya la garantía referida en la Cláusula 13 del PCAP.

Transcurrido el plazo estipulado a tal efecto, la empresa **PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.** no presentó la documentación en tiempo, de conformidad con el certificado de fecha 11 de febrero de 2025.

En virtud de lo expuesto, y al amparo de lo dispuesto en la cláusula 14 del PCAP, la Mesa de Contratación acuerda por unanimidad, en fecha 11 de febrero de 2025, el siguiente acuerdo:

- No tomar en consideración la oferta presentada por la empresa **PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.** por entender que ha retirado la misma.

La Mesa de Contratación no aprecia incumplimiento total del requerimiento por parte de **PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.** debido a la aportación por dicha empresa, aunque con carácter previo al requerimiento de 23 de enero de 2025, de la declaración responsable que se ajusta al formulario de Documento Europeo Único de Contratación (art. 150.2 en relación con el art. 140.1.a) LCSP).

Por esta razón, unida al hecho de no apreciar mala fe en el licitador y de entender que no se ha producido perjuicio al Ente Público Canal de Isabel II, se considera que no procede la aplicación automática de la penalidad prevista en el artículo 150.2 LCSP.

En este sentido y de conformidad con los artículos 131 y 150.2 LCSP, atendiendo a lo establecido en el Informe del Área Técnica de fecha 21 de enero de 2025, en el cual se procede a evaluar y clasificar las ofertas, analizando los criterios económicos referidos, así como los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, la siguiente mejor oferta es la presentada por la empresa **M S INGENIEROS, S. L. U.** con una puntuación total de **86,59 puntos** y por importe de **74.418,75 euros**, excluido el IVA.

Una vez realizado por parte de la Mesa de Contratación el estudio del informe suscrito por el Área Técnica, respecto al análisis y valoración de las ofertas, y de conformidad con lo referido anteriormente, la Mesa de Contratación, en fecha 11 de febrero de 2025, acuerda por unanimidad lo siguiente:

1.- Proponer como adjudicataria del contrato n.º **2024/53** a la empresa **MS INGENIEROS,S.L.U.** por resultar la segunda mejor oferta presentada, de conformidad con lo establecido en la Cláusula 14 del PCAP. La Secretaria de la Mesa de Contratación requerirá a **MS INGENIEROS,S.L.U.** para que, dentro del plazo de siete días hábiles a contar desde el siguiente a aquel en que se publique la comunicación, presente la documentación exigida en la referida cláusula y para que constituya la garantía referida en la Cláusula 13 del PCAP.

En prueba de conformidad, suscriben la presente acta el Presidente y la Secretaria de la Mesa de Contratación en Madrid, a fecha de firma.

Firmado por ELADIO VICENTE MUÑOZ
MARTINEZ - ***0445** el día
13/02/2025

Firmado por ***7195** ELENA LARA
(R: ****7017*) el día 13/02/2025
con un certificado emitido por
AC Representación

Vº Bº EL PRESIDENTE

LA SECRETARIA

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"