

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS  
OFERTAS PRESENTADAS AL  
CONTRATO DE SERVICIOS DE  
ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA  
REDACCIÓN DEL PROYECTO DE  
“RENOVACIÓN DE LA RED DE  
SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE  
SANTA MARÍA DE LA ALAMEDA. FASE I  
(PLAN SANEA 2500)”. CONTRATO N.º  
2024/53**

**23 DE DICIEMBRE DE 2024**

## INDICE

1. OBJETO.....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS. ....	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA. ....	7
3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.....	7
4. CONCLUSIONES.....	9

## 1. OBJETO.

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al contrato de Servicios para la redacción del proyecto de “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE SANTA MARÍA DE LA ALAMEDA. FASE I (PLAN SANEA 2500)”. CONTRATO N.º 2024/53.

## 2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.

El procedimiento del contrato N.º 2024/53 es un procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata únicamente de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas según las siguientes valoraciones:

- A) 1. Valoración económica.....**49 puntos**
- A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **51 puntos**:
  - A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (máximo 20 puntos).
  - A) 2.2 Experiencia extra del Técnico de Apoyo sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (máximo 15 puntos).
  - A) 2.3 Experiencia extra del Especialista en Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (máximo 6 puntos).
  - A) 2.4 Reducción de plazo de redacción del proyecto. (máximo 10 puntos).

Con fecha de 10 de diciembre de 2024 se ha realizado el acto de apertura de las ofertas presentadas.

Después de valorar la documentación presentada, se obtiene lo siguiente:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA
1	INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA, S. L.	75.461,22 €
2	M S INGENIEROS, S. L. U.	74.418,75 €
3	SERYNCO INGENIEROS, S. A.	71.816,94 €
4	ANTEA IBEROLATAM, S. L. .U.	70.520,42 €
5	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.	67.471,83 €
6	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	85.684,49 €
7	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.U. E INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.	67.629,51 €
8	TÉCNICAS GADES, S. L	74.462,55 €
9	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	72.622,89 €

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador				
		INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA, S. L.	M S INGENIEROS, S. L. U.	SERYNCO INGENIEROS, S. A.	ANTEA IBEROLATAM, S. L. U.	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.
A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (20 puntos)	5 años	Experiencia extra de 14 años	Experiencia extra de 10 años	Experiencia extra de 16 años	Experiencia extra de 12,83 años	Experiencia extra de 11 años
A) 2.2 Experiencia extra del Técnico de Apoyo sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (15 puntos)	3 años	Experiencia extra de 13 años	Experiencia extra de 11 años	Experiencia extra de 12 años	Experiencia extra de 7,91 años	Experiencia extra de 11 años
A) 2.3 Experiencia extra del Especialista de Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (6 puntos)	5 proyectos		Experiencia extra de 8 proyectos	Experiencia extra de 15 proyectos	Experiencia extra de 7 proyectos	Experiencia extra de 7 proyectos
A) 2.4 Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas.	4 semanas	2,75 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador			
		GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.U E INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.	TÉCNICAS GADES, S. L.	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.
A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (20 puntos)	5 años	Experiencia extra de 17 años	Experiencia extra de 16 años	Experiencia extra 18 años	Experiencia extra 19 años
A) 2.2 Experiencia extra del Técnico de Apoyo sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (15 puntos)	3 años	Experiencia extra de 11 años	Experiencia extra de 12 años	Experiencia extra de 15 años	Experiencia extra de 14 años
A) 2.3 Experiencia extra del Especialista de Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (6 puntos)	5 proyectos	Experiencia extra de 7 proyectos	Experiencia extra de 13 proyectos	Experiencia extra de 6 proyectos	Experiencia extra de 7 proyectos
A) 2.4 Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas.	2 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas

Con fecha 17 de diciembre de 2024 la Mesa de Contratación requirió a las empresas MS INGENIEROS, S. L.U.e INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S. L. la subsanación de parte de la documentación administrativa de la oferta presentada.

Con fecha de 18 de diciembre de 2024 la empresa MS INGENIEROS, S. L.U. ha entregado la documentación subsanada.

Trascurrido el plazo establecido en la Clausula n.º 12 del del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, la empresa INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA, S. L. no ha presentado la subsanación referente a la documentación administrativa, en consecuencia, se ha procedido a rechazar la citada oferta.

### 3. VALORACIÓN ECONÓMICA.

#### 3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, cuando se presenten individualmente ofertas pertenecientes al mismo grupo, para aplicar el régimen de apreciación de ofertas anormalmente bajas, sólo se tomará en consideración la oferta más baja de todas las presentadas por las empresas del grupo, excluyéndose las restantes a los efectos de este cálculo.

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros
2	MS INGENIEROS, S. L. U.	74.418,75 €
3	SERYNCO INGENIEROS, S. A.	71.816,94 €
4	ANTEA IBEROLATAM, S. L. U.	70.520,42 €
5	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.	67.471,83 €
6	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	85.684,49 €
7	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.U. E INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.	67.629,51 €
8	TÉCNICAS GADES, S. L.	74.462,55 €
9	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	72.622,89 €

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, Ofertas anormalmente bajas, cuando concurriendo cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

En base a este criterio, la oferta media es de 73.078,42 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 80.386,26 €, por lo que se ha de retirar la oferta de GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L. para el cálculo.

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA
2	MS INGENIEROS, S. L. U.	74.418,75 €
3	SERYNCO INGENIEROS, S. A.	71.816,94 €
4	ANTEA IBEROLATAM, S. L. U.	70.520,42 €
5	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.	67.471,83 €
7	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S. L. U. E INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.	67.629,51 €
8	TÉCNICAS GADES, S.L	74.462,55 €
9	P RACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	72.622,89 €

La nueva media es de 71.277,56 €, y el nuevo umbral de oferta anormalmente baja es de 67.713,68 €, por lo que las ofertas presentadas por FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L. e INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S. L. U. E INGIOPSA INGENIERÍA, S. L son consideradas anormalmente bajas.



#### 4. CONCLUSIONES.

Según lo establecido en el artículo 8.1 del PCAP, se debe comunicar a las empresas FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S. L. e INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S. L. U. e INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. que su oferta presenta una proposición económica anormalmente baja según los criterios establecidos en el mismo pliego, para que pueda justificar su valoración y las razones y circunstancias que expliquen que la oferta presentada podría ser efectivamente ejecutada en los términos ofertados.

Madrid, a la fecha de la firma digital.

Firmado por MARINA  
LÓPEZ GONZÁLEZ -  
\*\*\*9121\*\* el día  
23/12/2024 con un  
certificado emitido

Marina López González.

Área técnica Canal de Isabel II Ente Público.

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"