



Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían acceder al original.

Dirección General  
de Salud Pública  
CONSEJERÍA  
DE SANIDAD

Valoración de los criterios de adjudicación basados en juicio de valor del expediente de contratación denominado “EJECUCIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO DEL ESTUDIO DE PREVALENCIA DE DIABETES MELLITUS, RIESGO CARDIOVASCULAR, BIOMONITORIZACIÓN HUMANA Y SEROLOGÍA EN POBLACIÓN ADULTA DE LA COMUNIDAD DE MADRID AÑO 2025”

Criterios de adjudicación cuya cuantificación depende de un juicio de valor, hasta 25 puntos	PUNTUACIÓN MAXIMA PREVISTA EN PLIEGOS	PUNTUACIÓN OTORGADA A LA EMPRESA: “DEMOMÉTRICA S.L.”
<b>1.-Memoria y programa de trabajo propuesto en la que se detalle el diseño muestral, revisión/validación de cuestionario e instrumentos de medida, el trabajo de campo y el análisis de datos y elaboración de informes.</b>		
1.A. Revisión del diseño muestral definitivo y revisión/validación de los cuestionarios e instrumentos de medida: <u>máximo 6 puntos</u>		
1.A.I. La descripción detallada del diseño muestral. Se concede la totalidad de puntos previstos conforme al nivel de desarrollo y detalle del proyecto ofertado. Se describen la totalidad de elementos del diseño muestral que permiten asegurar su representatividad, incluyendo el método de muestreo bietápico, que parte de la población que tiene tarjeta sanitaria, así como la metodología para la selección de las unidades de primera (ZBS) y segunda etapa (individuos). Igualmente se detallan los criterios de estratificación y se proponen alternativas para optimizar el análisis de conglomerados, incluyendo la eventual fusión de grupos que tienen un número reducido de ZBS. Se tienen igualmente en cuenta criterios de máxima fiabilidad y validez, así como de factibilidad, incluyendo medidas para paliar la posible baja tasa de respuesta, elemento crucial en este tipo de estudios que incluyen con exploración física y analítica de sangre.	1.A.I 2 puntos	1.A.I 2 puntos
1.A.II. La descripción de la metodología para revisar y validar los cuestionarios. Describen la revisión y validación de los cuestionarios, incluyendo la realización una muestra piloto de entrevistas telefónicas y toma de muestras en un centro de salud, que permita detectar posibles incidencias en el muestreo y resultados preliminares sobre los que elaborarán un informe resumen con los principales resultados. Por lo anterior se conceden los dos puntos previstos en el PCAP.	1.A.II 2 puntos	1.A.II 2 puntos
1.A.III. Descripción de la metodología para revisar y validar los instrumentos de medida. Incorporan una descripción individualizada de la calibración, validación y revisión de los instrumentos de medida, incluyendo una cronología de actuaciones y una descripción de los procedimientos que permiten homogeneizar los resultados que aquéllos ofrecen.	1.A.III 2 puntos	1.A.III 2 puntos

Valoración criterios de adjudicación PREDIMERC3\_BMH\_S  
SUBDIRECCIÓN GENERAL DE VIGILANCIA EN SALUD PÚBLICA  
C/ López de Hoyos 35 – 28002 Madrid  
Tfno.: +34 913 700 830  
e-mail: [savigilanciasp@salud.madrid.org](mailto:savigilanciasp@salud.madrid.org)

La autenticidad de este documento se puede  
verificar mediante el siguiente código seguro de verificación  
<https://gestion.comunidad.madrid/csv>

la autenticidad de este documento se puede verificar mediante el siguiente código seguro de verificación: <https://gestiona.comunidad.madrid/csv>



información. Se detalla la disposición del sistema CATI para la entrevista telefónica asistida por ordenador.  2.B. Tratamiento de la información. Se tiene en cuenta la identificación de cada registro y control de posibles duplicados. Se mencionan procedimientos de imputación de valores perdidos, así como el tratamiento de la falta de respuesta y su problemática. Lo expuesto en este apartado resulta conforme a los requisitos establecidos en el pliego de condiciones administrativas particulares, no obstante, en relación con el punto de tratamiento de la información, no se hace referencia a la normativa vigente en tratamiento de datos personales, de lo que resulta una reducción en la puntuación finalmente otorgada.	2.B 2 puntos	2.B 1 punto
Subtotal	Hasta 8 puntos	7 puntos
Total	Hasta 25 puntos	23 puntos

Por tanto, la puntuación final referida a la calidad ponderada mediante juicios de valor obtenida por la oferta es de 23 puntos sobre 25 posibles.

De todo lo cual se informa a los efectos oportunos.

La Subdirectora de Vigilancia en Salud Pública

Firmado digitalmente por: ARCE ARNÁEZ MARÍA ARACELI  
Fecha: 2024.12.20 09:06