



Informe “Análisis de la justificación de la oferta anormalmente baja presentada por la empresa Forox Innovación, S.L.”

- **OBJETO DE LA LICITACIÓN: SERVICIO DE FORMACIÓN EN IDIOMAS PARA METRO DE MADRID**
- **Nº DE LICITACIÓN: 60124004115**
- **Nº DE SOLICITUD DE CONTRATACIÓN: 6000011906**

Elaboradores y aprobadores:

Belén Santero

Elena Lacalle

Fecha: 12 de marzo de 2025



1 OBJETO

La proposición económica presentada por la Empresa Forox Innovación, S.L. a la licitación nº 6012400415, ha resultado desproporcionada, o anormalmente baja, conforme a las previsiones recogidas al efecto en el Pliego de Condiciones Particulares que rige la licitación.

El objeto del presente informe es el análisis de la justificación presentada por Forox Innovación, S.L. para garantizar el correcto cumplimiento de la oferta recibida y, por tanto, la aceptación o rechazo y consiguiente exclusión de la misma.

2 ANTECEDENTES E INFORMACIÓN DE LA PROPOSICIÓN ECONÓMICA RECIBIDA

En la licitación de referencia, han llegado a la fase de valoración económica cuatro ofertas.

Una vez revisadas las proposiciones económicas, y realizado el correspondiente análisis de conformidad con los criterios contenidos en el Pliego de Condiciones Particulares, se ha apreciado que el importe de la oferta presentada por la empresa Forox Innovación, S.L. tiene un carácter desproporcionado o anormalmente bajo.

Siguiendo el procedimiento establecido en la normativa sobre contratación pública que resulta de aplicación a esta licitación y de conformidad con lo dispuesto en el Pliego de Condiciones Particulares, se ha procedido a dar trámite de audiencia al licitador, solicitándole informe con la valoración de su proposición económica y el detalle de las condiciones de la misma, en particular en lo que se refiere al ahorro que permita la ejecución del contrato.

3 REVISIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA

Una vez han sido recibidas por el Servicio de Licitaciones las alegaciones y aclaraciones remitidas por la empresa Forox Innovación S.L., se pone de manifiesto que:

En relación con la documentación presentada por la empresa Forox Innovación, S.L. en el marco del expediente 6012400415 y tras su análisis a la luz de lo dispuesto en el artículo 149 de la Ley 9/2017 de Contratos del Sector Público (LCSP), relativo a las justificaciones exigibles en caso de ofertas incursas en presunción de anormalidad, se exponen las siguientes consideraciones:



1. Acreditación de ahorro derivado de los servicios prestados.

De la documentación aportada no se desprende, de manera razonada y suficiente, la existencia de un ahorro objetivo y verificable que permita justificar el carácter excepcionalmente bajo de la oferta económica presentada.

Se debe señalar que, conforme a lo exigido en el requerimiento de justificación de temeridad de fecha 24 de febrero de 2025, la empresa debía aportar un desglose razonado y detallado que permitiera entender y verificar la formación de los precios ofertados. Sin embargo, la empresa se ha limitado a presentar un cuadro económico global, sin detallar las partidas concretas (Licencia corporativa y Bolsa de clases *one to one*, entre otras) ni justificar razonadamente los precios unitarios aplicados a cada elemento del servicio.

Esta falta de desglose impide que el Servicio de Formación y Gestión del Conocimiento pueda comprobar la coherencia interna de la oferta y la correspondencia entre los costes estimados y los precios ofertados, vulnerando lo previsto en el artículo 149 de la LCSP, que exige que la justificación de las ofertas incursas en temeridad sea completa, razonada y verificable.

2. Justificación de las soluciones técnicas aportadas.

En cuanto a las soluciones técnicas presentadas, no se acredita que las mismas generen un ahorro sustancial ni que constituyan condiciones excepcionalmente favorables para la prestación de los servicios objeto de contrato. En particular:

- i. El Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT) establece los requisitos técnicos mínimos que deben cumplir las empresas licitadoras, los cuales son objeto de valoración técnica en fase distinta del procedimiento, por lo que la mera acreditación del cumplimiento de dichos requisitos no justifica, por sí sola, la oferta económica presentada.
- ii. No se aporta una explicación razonada ni cuantificación objetiva del ahorro derivado de las soluciones técnicas indicadas, limitándose a referenciar algún elemento concreto contemplado en el propio PPT, sin aportar valor adicional que justifique el carácter excepcionalmente favorable de las condiciones de prestación.

3. Acreditación de innovación y originalidad.

La empresa no identifica, ni en su justificación ni en la documentación aportada, ningún elemento innovador o de originalidad que aporte un valor diferencial o un proceso de ejecución sustancialmente distinto al ordinario de mercado. En ausencia de dicha acreditación, no puede considerarse que la oferta se sustente en un enfoque innovador que permita justificar su carácter económico excepcionalmente favorable.

4. Condiciones sociales y laborales.

De la documentación aportada se desprende que las personas adscritas a la ejecución del contrato se sitúan en franjas salariales superiores a las establecidas en el IX Convenio Colectivo de Enseñanza y Formación no Reglada. En consecuencia:

- i. La empresa cumple con las obligaciones laborales y sociales exigibles.
- ii. No obstante, el cumplimiento de dichas obligaciones, e incluso la mejora de las condiciones salariales respecto a mínimos convencionales, no constituye, por sí solo, una justificación suficiente de la viabilidad de una oferta anormalmente baja, resultando necesario acreditar un ahorro o una optimización efectiva en otros elementos de coste o procesos de ejecución. Esta acreditación no ha sido aportada.

5. Subvenciones públicas.

En relación con la documentación aportada sobre subvenciones recibidas, se constatan las siguientes deficiencias:

- I. La documentación ha sido presentada en lengua gallega, a pesar de que el apartado 5.3 del Pliego de Condiciones Particulares (PCP), relativo a la "Presentación de las ofertas por medios informáticos", establece de forma expresa la obligación de presentar la documentación redactada en lengua castellana.
- II. En cualquier caso, la subvención referenciada tiene como finalidad la financiación de proyectos de digitalización, sin que de la documentación aportada se desprenda una vinculación directa, clara y justificada entre dicha subvención y la prestación objeto del contrato (formación digital en idiomas). Por tanto, aun en caso de haberse presentado correctamente redactada en lengua castellana, dicha subvención no resulta relevante ni suficiente para justificar la baja económica ofertada.

6. Acreditación de viabilidad técnica y operativa.

La documentación aportada por la empresa Forox Innovación, S.L. no asegura de forma suficiente que la ejecución del contrato es viable desde el punto de vista técnico y operativo, atendiendo a la magnitud, alcance y duración del servicio objeto de licitación. En particular:

- I. Presentan un único contrato, relativo al Ayuntamiento de Madrid, que alcanza a 540 participantes, lo que representa menos del 8% de los 7.000 empleados de Metro de Madrid objeto de esta licitación. Por tanto, con dicho contrato no es



posible confirmar la capacidad real de la empresa para gestionar un servicio de la escala requerida.

- II. No presentan documentación adicional relativa a aspectos técnicos que permitan acreditar la viabilidad técnica y operativa.

4 CONCLUSIÓN

En conclusión, teniendo en cuenta lo anteriormente referenciado, a juicio del Servicio de Formación y Gestión del Conocimiento proponente de la presente licitación, se considera que, con la justificación de la oferta aportada por la empresa Forox Innovación, S.L., la prestación objeto de esta licitación no se puede llevar a cabo según los términos ofertados por los siguientes motivos:

- 1. Inexistencia de acreditación de ahorro derivado de los servicios prestados.*
- 2. Deficiencias en la justificación de las soluciones técnicas aportadas.*
- 3. Ausencia de acreditación de innovación y originalidad.*
- 4. Deficiencias en la justificación con relación a las relaciones sociales y laborales que afectan a esta prestación.*
- 5. Deficiencias en la justificación con relación a las subvenciones públicas presentadas.*
- 6. Insuficiente acreditación de viabilidad técnica y operativa*

A la vista de los aspectos analizados, y ante la ausencia de una justificación técnica, económica y operativa suficiente que acredite la viabilidad real de la oferta presentada por la empresa Forox Innovación S.L, este órgano considera que la baja temeraria no ha quedado debidamente justificada.

Por todo lo anterior, se propone la exclusión de la empresa Forox Innovación, S.L.

El presente documento, emitido a efectos de cumplimiento de obligaciones en materia de transparencia, es copia fiel del original, en el que constan las firmas auténticas y completas de las personas firmantes. En cumplimiento de las obligaciones de protección de datos personales, no constan en esta copia datos identificativos adicionales a nombre y apellidos.