



Madrid, 05 de junio de 2025

Exclusiones en la fase de valoración económica correspondientes a la licitación, por procedimiento abierto, del SERVICIO DE PROGRAMA DE FORMACIÓN EN IDIOMAS PARA METRO DE MADRID (Licitación 6012400415)

Metro de Madrid S.A., una vez revisadas las proposiciones económicas presentadas a esta licitación y revisadas las justificaciones de oferta anormalmente baja presentada por la empresa FOROX INNOVACION S.L., ha acordado su exclusión por los motivos que se indican a continuación:

En el apartado 10. "Precio del contrato" del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares (PCP), se indica lo siguiente:

10. Precio del contrato	
Base imponible: 104.000,00 euros.	
Importe del IVA: Este servicio está exento de IVA.	
Presupuesto base de licitación: 104.000,00 euros, IVA incluido.	
Desglose del presupuesto base de licitación:	
Costes Directos (98% del PE)	88.626,09 €
Costes Indirectos (2% del PE)	1.808,70 €
PRESUPUESTO DE EJECUCIÓN (PE): Costes Directos + Costes Indirectos	90.434,78 €
Gastos Generales (9% PE)	8.139,13 €
Beneficio Industrial (6% PE)	5.426,09 €
Beneficio Industrial (6% PE)	104.000,00 €
Presupuesto Base de Licitación (Base imponible + IVA)	104.000,00 €
Valor estimado: 156.000,00 euros, IVA no incluido.	
Método de cálculo del valor estimado:	
El valor real de los distintos contratos análogos adjudicados durante los ejercicios anteriores, ajustado en función de los precios habituales en el mercado, teniendo en cuenta la prórroga (1	



prórroga de 1 año).
Revisión de precios: no procede. El precio será fijo y permanecerá invariable durante toda la vigencia del contrato.

En la condición 9.2.1. “Criterios para la consideración de las ofertas como anormalmente bajas” del PCP, se indica lo siguiente:

“La consideración de ofertas como anormalmente bajas se aplicará exclusivamente sobre las ofertas económicas de aquellos licitadores cuyas ofertas no hayan sido excluidas en las fases de revisión de la documentación administrativa y valoración técnica (en su caso) y que no hayan sido excluidas en la fase de valoración económica (por motivos formales, por superar el presupuesto base de licitación, por superar los precios máximos unitarios, o por incumplir alguno de los requerimientos de la oferta económica previstos en el apartado 27 del cuadro resumen), y los criterios serán, en todo caso, los siguientes:

- Quando concurran dos licitadores, la oferta que sea inferior en más de veinte unidades porcentuales a la otra oferta.
- Quando concurran tres licitadores, las ofertas que sean inferiores en más de diez unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, se excluirá para el cómputo de dicha media la oferta de cuantía más elevada cuando sea superior en más de diez unidades porcentuales a la media.
- Quando concurran cuatro o más licitadores, las ofertas que sean inferiores en más de dos con cinco unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas.** No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de dos con cinco unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media solo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.”

En la condición 9.2.2. “Procedimiento en caso de ofertas anormalmente bajas” del PCP, se indica lo siguiente:

“El procedimiento para la evaluación y declaración de las ofertas anormalmente bajas, así como para la justificación de las mismas y para la decisión sobre su admisión o rechazo, será el establecido en el **artículo 149 de la LCSP**.

En particular, cuando una o varias de las ofertas sean consideradas desproporcionadas o anormalmente bajas, se comunicará a los interesados la valoración de su oferta, así como el detalle de las condiciones de la misma, requiriéndoles para que en el plazo de tres días hábiles para que justifiquen y desglosen razonada y detalladamente el bajo nivel de los



precios, o de costes, o cualquier otro parámetro en base al cual se haya definido la anormalidad de la oferta, mediante la presentación de la información y documentos que resulten pertinentes.

El requerimiento que se dirija al licitador deberá formularse con claridad, de manera que esté en condiciones de justificar plena y oportunamente la viabilidad de la oferta. En concreto, se podrá pedir justificación a estos licitadores sobre aquellas condiciones de la oferta que sean susceptibles de determinar el bajo nivel del precio o costes de la misma y, en particular, en lo que se refiere a los siguientes valores:

- a. El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción.
- b. Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.
- c. La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.
- d. El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan dichas obligaciones de acuerdo con el artículo 201 de la LCSP.
- e. La posible obtención de una ayuda de Estado.

En el caso de que no se aportará la justificación de alguna de las ofertas consideradas desproporcionadas o anormalmente bajas en el plazo de 3 días hábiles establecido, dicho incumplimiento dará lugar a la automática exclusión de dicha oferta del procedimiento.

Metro de Madrid analizará la justificación recibida para garantizar el correcto cumplimiento de la oferta recibida y, por tanto, la aceptación o rechazo y consiguiente exclusión de la misma, lo que deberá decidirse en todo caso motivadamente.

Metro de Madrid rechazará las ofertas si comprueba que son anormalmente bajas porque vulneran la normativa sobre subcontratación o no cumplen las obligaciones aplicables en materia medioambiental, social o laboral, nacional o internacional, incluyendo el incumplimiento de los convenios colectivos sectoriales vigentes, en aplicación de lo establecido en el artículo 201 de la LCSP. Adicionalmente, se rechazarán aquellas ofertas incursas en presunción de anormalidad en caso de que la justificación no explique satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador, cuando la justificación sea incompleta, o si está basada en hipótesis o prácticas inadecuadas desde una perspectiva técnica, económica o jurídica.

No podrá ser rechazada una oferta cuyo valor se aprecie como desproporcionado, o anormalmente bajo, sin haber requerido al licitador que la haya presentado, para que justifique las razones que le permiten cumplir con lo ofrecido.

En caso de que el contrato sea adjudicado a una oferta considerada como anormalmente baja se exigirá al contratista la garantía complementaria prevista en el PCP, sin perjuicio



de que Metro de Madrid pueda llevar a cabo un seguimiento pormenorizado de la ejecución contractual, con el objetivo de garantizar la correcta ejecución del contrato sin que se produzca una merma en la calidad de las prestaciones.”

La empresa FOROX INNOVACION S.L. presentó una oferta económica que fue considerada anormalmente baja, conforme a los criterios antes indicados. Por lo tanto, Metro de Madrid inicia el trámite de solicitud de justificación de oferta anormalmente baja, mediante un escrito remitido el día **24 de febrero de 2025** a través del Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid y a través de la aplicación de notificaciones electrónicas COMUNÍCATE, en el que se requiere a la empresa FOROX INNOVACION S.L. la correspondiente documentación que justifique la viabilidad de su oferta, a pesar de ser anormalmente baja.

La empresa FOROX INNOVACION S.L. envió la información requerida en plazo y se procedió a dar traslado de dicho informe al departamento técnico de Metro para su estudio y valoración. Con base en el informe elaborado por el departamento técnico, **Metro de Madrid acordó no aceptar la justificación presentada por los siguientes motivos:**

1. Acreditación de ahorro derivado de los servicios prestados.

De la documentación aportada no se desprende, de manera razonada y suficiente, la existencia de un ahorro objetivo y verificable que permita justificar el carácter excepcionalmente bajo de la oferta económica presentada.

Se debe señalar que, conforme a lo exigido en el requerimiento de justificación de temeridad de fecha 24 de febrero de 2025, la empresa debía aportar un desglose razonado y detallado que permitiera entender y verificar la formación de los precios ofertados. Sin embargo, la empresa se ha limitado a presentar un cuadro económico global, sin detallar las partidas concretas (Licencia corporativa y Bolsa de clases one to one, entre otras) ni justificar razonadamente los precios unitarios aplicados a cada elemento del servicio.

Esta falta de desglose impide que el Servicio de Formación y Gestión del Conocimiento pueda comprobar la coherencia interna de la oferta y la correspondencia entre los costes estimados y los precios ofertados, vulnerando lo previsto en el artículo 149 de la LCSP, que exige que la justificación de las ofertas incursas en temeridad sea completa, razonada y verificable.

2. Justificación de las soluciones técnicas aportadas.

En cuanto a las soluciones técnicas presentadas, no se acredita que las mismas generen un ahorro sustancial ni que constituyan condiciones excepcionalmente favorables para la prestación de los servicios objeto de contrato. En particular:



- i. El Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT) establece los requisitos técnicos mínimos que deben cumplir las empresas licitadoras, los cuales son objeto de valoración técnica en fase distinta del procedimiento, por lo que la mera acreditación del cumplimiento de dichos requisitos no justifica, por sí sola, la oferta económica presentada.
- ii. No se aporta una explicación razonada ni cuantificación objetiva del ahorro derivado de las soluciones técnicas indicadas, limitándose a referenciar algún elemento concreto contemplado en el propio PPT, sin aportar valor adicional que justifique el carácter excepcionalmente favorable de las condiciones de prestación.

3. Acreditación de innovación y originalidad.

La empresa no identifica, ni en su justificación ni en la documentación aportada, ningún elemento innovador o de originalidad que aporte un valor diferencial o un proceso de ejecución sustancialmente distinto al ordinario de mercado. En ausencia de dicha acreditación, no puede considerarse que la oferta se sustente en un enfoque innovador que permita justificar su carácter económico excepcionalmente favorable.

4. Condiciones sociales y laborales.

De la documentación aportada se desprende que las personas adscritas a la ejecución del contrato se sitúan en franjas salariales superiores a las establecidas en el IX Convenio Colectivo de Enseñanza y Formación no Reglada. En consecuencia:

- i. La empresa cumple con las obligaciones laborales y sociales exigibles.
- ii. No obstante, el cumplimiento de dichas obligaciones, e incluso la mejora de las condiciones salariales respecto a mínimos convencionales, no constituye, por sí solo, una justificación suficiente de la viabilidad de una oferta anormalmente baja, resultando necesario acreditar un ahorro o una optimización efectiva en otros elementos de coste o procesos de ejecución. Esta acreditación no ha sido aportada.

5. Subvenciones públicas.

En relación con la documentación aportada sobre subvenciones recibidas, se constatan las siguientes deficiencias:

- i. La documentación ha sido presentada en lengua gallega, a pesar de que el apartado 5.3 del Pliego de Condiciones Particulares (PCP), relativo a la “Presentación de las ofertas por medios informáticos”, establece de forma expresa la obligación de presentar la documentación redactada en lengua castellana.



- II. En cualquier caso, la subvención referenciada tiene como finalidad la financiación de proyectos de digitalización, sin que de la documentación aportada se desprenda una vinculación directa, clara y justificada entre dicha subvención y la prestación objeto del contrato (formación digital en idiomas). Por tanto, aun en caso de haberse presentado correctamente redactada en lengua castellana, dicha subvención no resulta relevante ni suficiente para justificar la baja económica ofertada.

6. Acreditación de viabilidad técnica y operativa.

La documentación aportada por la empresa Forox Innovación, S.L. no asegura de forma suficiente que la ejecución del contrato es viable desde el punto de vista técnico y operativo, atendiendo a la magnitud, alcance y duración del servicio objeto de licitación. En particular:

- I. Presentan un único contrato, relativo al Ayuntamiento de Madrid, que alcanza a 540 participantes, lo que representa menos del 8% de los 7.000 empleados de Metro de Madrid objeto de esta licitación. Por tanto, con dicho contrato no es posible confirmar la capacidad real de la empresa para gestionar un servicio de la escala requerida.
- II. No presentan documentación adicional relativa a aspectos técnicos que permitan acreditar la viabilidad técnica y operativa.

En conclusión, teniendo en cuenta lo anteriormente referenciado, a juicio del Servicio de Formación y Gestión del Conocimiento proponente de la presente licitación, se considera que, con la justificación de la oferta aportada por la empresa Forox Innovación, S.L., la prestación objeto de esta licitación no se puede llevar a cabo según los términos ofertados por los siguientes motivos:

1. *Inexistencia de acreditación de ahorro derivado de los servicios prestados.*
2. *Deficiencias en la justificación de las soluciones técnicas aportadas.*
3. *Ausencia de acreditación de innovación y originalidad.*
4. *Deficiencias en la justificación con relación a las relaciones sociales y laborales que afectan a esta prestación.*
5. *Deficiencias en la justificación con relación a las subvenciones públicas presentadas.*
6. *Insuficiente acreditación de viabilidad técnica y operativa*



A la vista de los aspectos analizados, y ante la ausencia de una justificación técnica, económica y operativa suficiente que acredite la viabilidad real de la oferta presentada por la empresa FOROX INNOVACIÓN S.L., este órgano considera que la baja temeraria no ha quedado debidamente justificada.

En consecuencia, y de conformidad con lo previsto en el apartado 10. “Precio del contrato” del cuadro resumen del PCP y en las condiciones 9.2.1. “Criterios para la consideración de las ofertas como anormalmente bajas” y 9.2.2. “Procedimiento en caso de ofertas anormalmente bajas” del PCP, la oferta de la empresa FOROX INNOVACION S.L. queda excluida de la licitación.

Conforme a lo establecido en artículos 44 y siguientes de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al Ordenamiento Jurídico Español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo, 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, podrán formular reclamación mediante recurso especial en materia de contratación ante el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, para lo cual disponen de un plazo de 15 días hábiles.