

EXPEDIENTE N°: 2025-0-006 (A/SUM-047537/2024)

"ADQUISICIÓN MATERIAL FUNGIBLE DE QUIRÓFANO PARA EL HOSPITAL UNIVERSITARIO INFANTA LEONOR".

CONTESTACIÓN A LA SOLICITUD DE ACLARACIONES DE LA EMPRESA GVB-SPES ESPO, CON RESPECTO AL INFORME DE EVALUACIÓN DE CRITERIOS QUE DEPENDEN DE UN JUICIO DE VALOR Y CUMPLIMIENTO DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

En relación a la aclaración contra la decisión de exclusión del procedimiento solicitada por la empresa GVB-SPES ESPO para el LOTE 10: ELECTRODO DOBLE CANAL EMG 18MM (102713), el 04 de FEBRERO del 2025, se indica a continuación las siguientes observaciones:

LOTE 10: ELECTRODO DOBLE CANAL EMG 18 MM (102713)

Electrodo doble canal EMG con las siguientes características:

- Longitud: 18mm
- Con cuatro electrodos, dos dobles intramusculares de registro de E.M.G y dos simples subdérmicos, codificados por colores.
- Superficie del electrodo recubierto de un aislamiento hasta 5mm antes de la punta.
- Con punta de acero inoxidable.
- Tipo de conexión: hembra banana
- Los electrodos dobles con cable trenzado de 1 m.
- Libre de látex.
- Forma de presentación: en envase estéril
- Producto sanitario clase: IIa.

1. Interpretación errónea del requisito de "unidad de envase estéril"

El Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT) establece que el producto debe presentarse en "envase estéril", pero en ningún momento especifica que todos los electrodos deban encontrarse dentro de una única unidad de envase. Nuestra oferta cumple con la exigencia de presentar los cuatro electrodos en envases estériles individuales, asegurando la esterilidad y la

calidad del producto. La decisión de exclusión con base en esta interpretación restrictiva carece de fundamento explícito en los requisitos del PPT.

Además, consideramos que el PPT no define de manera explícita que el envase estéril deba contener todos los electrodos en una única unidad. Nuestra interpretación, por lo tanto, es válida y cumple con la condición de garantizar la esterilidad del producto. Asimismo, la presentación en envases individuales no afecta la funcionalidad ni la seguridad de los electrodos, por lo que la exclusión basada en este criterio no es justificada.

Tal y como aparece en las especificaciones técnicas del PPT, la primera frase de la definición del producto es en singular, por lo que se refiere a que se corresponde a un sólo producto formado por las siguientes características que se definen después. Si la pretensión del hospital fuera adquirir los cables por separado los hubiéramos licitado en números de orden diferentes, con distintos códigos nexus para poder comprarlos por separado. Pero este no es el caso, y el hospital necesita, y es lo que está utilizando en la actualidad, tener todos estos productos en un sólo envase estéril, ya que reduce el tiempo de enfermería en realizar la prueba y disminuye el riesgo de incidente de seguridad del paciente por confusión del tipo de cable.

2. Ausencia de especificación sobre la uniformidad del color de los electrodos

El PPT requiere que los electrodos estén "codificados por colores", pero no especifica que los electrodos de iguales características deban ser del mismo color. La codificación de colores en nuestro producto permite una correcta identificación, cumpliendo con el objetivo de esta especificación. La exclusión basada en la variabilidad de colores dentro de los mismos tipos de electrodos introduce un criterio no establecido en la documentación de la licitación.

Tal y como aparece en las especificaciones técnicas del PPT se pide que el producto esté formado por cuatro electrodos, dos dobles intramusculares de registro de E.M.G y dos simples subdérmicos, codificados por colores. Se piden dos tipos de cable y dos cables de cada tipo, y especifica que tienen que ser codificados por colores cada tipo de cable, ya que es una cuestión de seguridad del paciente para que no halla confusión, que en el caso que los cables vengan por separado y además cada uno de ellos son diferentes entre sí incluso dentro de los cables del mismo tipo, sería un

riesgo de seguridad del paciente en el que los profesionales tendrían muchas más dificultades en identificar los cables y por lo tanto muchas mayor probabilidad de que ocurra algún incidente de seguridad del paciente por confusión.

3. Falta de requerimiento de aclaraciones previas a la exclusión

En virtud de los principios de transparencia y libre competencia, y en consonancia con la normativa de contratación pública, el órgano de contratación podría haber solicitado aclaraciones antes de proceder con la exclusión. Dado que la interpretación del pliego ha sido un factor determinante en la decisión, se considera que la falta de este requerimiento de información ha derivado en una aplicación restrictiva que perjudica a nuestra empresa de manera injustificada.

De conformidad con la documentación técnica presentada, se observa que el producto ofertado no cumple con las especificaciones técnicas, por lo que su oferta es rechazada.

4. Solicitud

En base a los argumentos expuestos, solicitamos:

- 1. La reconsideración de la decisión de exclusión y la aceptación de nuestra oferta en el procedimiento de licitación.**
- 2. La revisión de la interpretación del PPT para evitar criterios no contemplados en la documentación oficial.**

En consecuencia con lo expuesto, y debido a los incumplimientos técnicos que se han indicado, no procede la admisión de la oferta.

En Madrid,

La Supervisora de Enfermería de Recursos Materiales

Firmado digitalmente por: CLEMENTE VALERA CAROLINA
Fecha: 2025.02.11 13:02

Carolina Clemente Valera