

[illegible][illegible][illegible]

DISBURSEMENTS		
Order	Description	Amount
1	TONY LAM, S.I.	88.83
2	PODIPPOURIOU H.S.I	42.54
3	PIETRO MEDONCHETTI S.A.	87.40

Page 10

Firmado electrónicamente por: CASADO
LÓPEZ MIGUEL ÁNGEL - FIRMA
En la fecha: 2025.05.27 y 14:11:40 CEST

ANEXO INFORME FINAL DE VALORACIÓN -IVO
EXPEDIENTE: 95/2024

Área: **FORMACIÓN**
Fecha: 05/05/2025

1.- Información complementaria Criterio 2.1 Porcentaje de cobertura de los requerimientos de Nivel 2 de la solución propuesta

Una vez revisadas las propuestas referentes al Pliego 95/2024, quedan excluidos los siguientes licitadores:

Las empresas **DXC TECHNOLOGY SERVICIOS ESPAÑA S.L. U, PLEHNIA, S. L y WATCH&ACT INTERNATIONAL CONSULTING, S.L** son excluidas al no cumplir el siguiente requerimiento de Nivel 1 del "ANEXO 1_REQUERIMIENTOS_PPT" del Pliego de Prescripciones Técnicas y que es una condición mínima y exigida para tener en cuenta sus ofertas:

1.- Requerimiento LXP_T.004

LXP_T.004	Plataforma LXP - Solución integrada	Se trata de una plataforma o solución de elearning empresarial desarrollada en un mismo entorno y/o lenguaje de programación . Incluye el LXP, herramienta de autor, factoría de contenidos y catálogo de cursos propio. Se trata de una solución integrada (única y no subcontratable) que favorece su gestión y facilita una rápida implantación , el mantenimiento por parte del proveedor, la seguridad de los datos, el uso a través de diferentes dispositivos y la personalización de cara al usuario entre otras ventajas.
-----------	-------------------------------------	--

Adicionalmente, en el punto 3. Alcance y fases del proyecto del Pliego de Prescripciones técnicas se dice que: "Para tener en consideración la solución propuesta por los licitadores, esta deberá cumplir con las siguientes cuatro características generales y que forman parte de los requerimientos de Nivel 1 del Anexo 0" siendo la cuarta característica la siguiente:

"Solución integrada: debe ser una solución de elearning empresarial desarrollada en un mismo entorno, suite y/o lenguaje de programación. Incluye el LXP, herramienta de autor, factoría de contenidos y catálogo de cursos propio para su consumo en modo tarifa plana. Se trata de una solución integrada (**única y no subcontratable**) que favorece su gestión y facilita una rápida implantación, el mantenimiento por parte del licitador, la seguridad de los datos, el uso a través de diferentes dispositivos y la personalización de cara al usuario entre otras ventajas".

Por tanto, la solución propuesta por las empresas mencionadas anteriormente y que está basada en Cornerstone como LMS y Easygenerator como herramienta de autor no cumple este requerimiento por los siguientes motivos:

- **No es el mismo entorno, suite y o lenguaje de programación:** la solución propuesta está basada en dos tecnologías diferentes que no son una solución integral. Mientras Cornerstone es un LMS basado en una arquitectura empresarial compleja, con múltiples tecnologías en su backend, Easygenerator es una **herramienta de autor de e-learning** basada fundamentalmente en tecnologías web. Ambas herramientas pertenecen

a empresas distintas y no forman parte de una solución o ecosistema tecnológico único, como se exige en el Pliego de Prescripciones Técnicas.

- **No es una solución única y no subcontratable:** Canal requiere una solución “All-in-One” o “Suite Completa”, es decir, un solo proveedor ofrece todas las funcionalidades sin necesidad de integraciones y existe una experiencia de usuario uniforme. Cornerstone OnDemand y Easygenerator son empresas diferentes dentro del sector del aprendizaje y la gestión del talento, pero con enfoques distintos. Mientras la primera es una plataforma integral de gestión del talento que ofrece soluciones avanzadas y entre ellas una plataforma o LMS para la formación corporativa, la segunda se centra exclusivamente en la creación de contenido e-learning con enfoque en la facilidad de uso. Y aunque son integrables a través de APIs, no pueden considerarse una única solución integrada de forma nativa, ya que son plataformas desarrolladas por empresas distintas con objetivos y roadmaps diferentes y que requieren de configuración y mantenimiento para garantizar que los sistemas trabajen juntos. Además, existen diferencias en cuanto a la usabilidad y experiencia de usuario a la hora de utilizarlas.
- **No facilita rápida implantación:** ambas herramientas requieren configuración por separado, exportación de contenido, aprendizaje de dos herramientas distintas y ajustes técnicos para sincronizarse bien. Es necesario configurar **parámetros de seguimiento, compatibilidad y reportes** en Cornerstone para asegurarse de que los cursos creados en Easygenerator funcionan correctamente. Los administradores de Canal deben aprender a manejar dos herramientas distintas, lo que implica más tiempo de formación y adopción. Además, la curva de aprendizaje es mayor que en una solución única ya que los usuarios deben navegar entre dos entornos diferentes: uno para la gestión del aprendizaje (Cornerstone) y otro para la creación de contenidos (Easygenerator).
- **Mantenimiento:** en esta solución el integrador tiene que gestionar dos plataformas por separado, lo que implica más tiempo en mantenimiento y menos eficiencia. A modo de ejemplo, algunas actualizaciones en Easygenerator podrían generar problemas de compatibilidad con el LMS si se usan versiones distintas de SCORM o xAPI. Además, tienen dos roadmaps o planes de evolutivos diferentes.
- **Seguridad de los datos:** desde este punto de vista, aunque la integración vía API facilite la comunicación y mejore la conectividad entre ambas plataformas, no soluciona problemas estructurales al haber gestión separada de datos, accesos, normativas y trazabilidad. Ambas herramientas se ha exigido que operen dentro de un mismo entorno con políticas unificadas.
- **Personalización:** existe una personalización limitada entre ambas herramientas ya que no hay una sincronización en tiempo real entre las dos que permita adaptar dinámicamente el contenido a cada usuario. Easygenerator genera cursos exportables (SCORM/xAPI) que una vez subidos a Cornerstone no pueden modificarse dinámica-

mente. Cualquier cambio en los cursos obliga a **volver a exportar e importar el contenido de una herramienta a otra**, ralentizando el proceso de actualización. Una API facilitaría la actualización y sincronización de contenido, pero no haría que la personalización fuera nativa ni avanzada. Seguiría sin haber un entorno unificado para la edición y personalización en tiempo real.

En definitiva, no es esto lo que se ha exigido en el Pliego de Prescripciones Técnicas, sino una solución única desarrollada en un mismo entorno, suite, lenguaje de programación por un solo proveedor que facilite un uso delegado de la herramienta rápido y flexible para el personal de Canal, una implantación rápida, una evolución alineada, un mantenimiento que reduzca las ineficiencias y una gestión de la seguridad y experiencia de usuario uniformes.

La empresa **INNOPULSE ASESORES TECNOLÓGICOS, S.L.** también es excluida al no cumplir el siguiente requerimiento de Nivel 1 del "ANEXO 1_REQUERIMIENTOS_PPT" del Pliego de Prescripciones Técnicas y que es una condición mínima y exigida para tener en cuenta sus ofertas:

1.- Requerimiento LXP_T.004

LXP_T.004	Plataforma LXP - Solución integrada	Se trata de una plataforma o solución de elearning empresarial desarrollada en un mismo entorno y/o lenguaje de programación . Incluye el LXP, herramienta de autor, factoría de contenidos y catálogo de cursos propio. Se trata de una solución integrada (única y no subcontratable) que favorece su gestión y facilita una rápida implantación , el mantenimiento por parte del proveedor, la seguridad de los datos, el uso a través de diferentes dispositivos y la personalización de cara al usuario entre otras ventajas.
-----------	-------------------------------------	--

Adicionalmente, en el punto 3. Alcance y fases del proyecto del Pliego de Prescripciones técnicas se dice que: "Para tener en consideración la solución propuesta por los licitadores, esta deberá cumplir con las siguientes cuatro características generales y que forman parte de los requerimientos de Nivel 1 del Anexo 0" siendo la cuarta característica la siguiente:

"Solución integrada: debe ser una solución de elearning empresarial desarrollada en un mismo entorno, suite y/o lenguaje de programación. Incluye el LXP, herramienta de autor, factoría de contenidos y catálogo de cursos propio para su consumo en modo tarifa plana. Se trata de una solución integrada (**única y no subcontratable**) que favorece su gestión y facilita una rápida implantación, el mantenimiento por parte del licitador, la seguridad de los datos, el uso a través de diferentes dispositivos y la personalización de cara al usuario entre otras ventajas".

La solución propuesta por la empresa INNOPULSE ASESORES TECNOLÓGICOS, S.L. y que está basada en Moodle 4.x como LMS y que además ha desarrollado y evolucionado diversos Plugins para mejorar las funcionalidades y características de la plataforma, haciéndolas compatibles con

los updates de versiones de Moodle desde la 3.4 hasta las últimas versiones 4.5, junto con otras herramientas como Tiny Editor y H5P como herramienta de autor y creación de contenidos interactivos respectivamente, no cumple este requerimiento por los siguientes motivos:

- **No es el mismo entorno, suite y o lenguaje de programación:** La solución propuesta se basa en diferentes tecnologías que no forman parte de un mismo ecosistema. Moodle es un LMS de código abierto con su propia arquitectura. H5P es una herramienta externa de creación de contenido interactivo, integrada mediante plugins. Tiny Editor es un editor de texto ajeno a Moodle. Los desarrollos tanto del integrador como de las herramientas propuestas son específicos y pueden no estar alineados con la evolución o el roadmap de Moodle. Al depender de distintos entornos tecnológicos, la integración no es completamente nativa. Además, Moodle, H5P y TinyMCE (Tiny Editor) son productos desarrollados por empresas distintas, cada una con su propio roadmap, objetivos y ciclos de actualización.
 - Moodle es propiedad de Moodle Pty Ltd:
 1. Es un LMS de código abierto desarrollado y mantenido por la empresa Moodle Pty Ltd.
 2. Su desarrollo sigue un roadmap definido por la comunidad y la organización que lo gestiona.
 3. Depende de plugins y herramientas externas para ampliar su funcionalidad.
 - H5P es propiedad de la compañía Joubel:
 1. Es una herramienta de creación de contenido interactivo desarrollada por Joubel.
 2. Aunque tiene integración con Moodle, no es parte nativa del LMS
 3. Se desarrolla y actualiza de manera independiente, con su propio roadmap.
 - TinyMCE (Tiny Editor) es propiedad de Tiny Technologies Inc.:
 1. Es un editor de texto HTML WYSIWYG desarrollado por Tiny Technologies Inc.
 2. Se usa en múltiples plataformas, incluido Moodle, pero no está diseñado específicamente para Moodle.
 3. Su desarrollo y evolución dependen de Tiny Technologies, con su propio roadmap.

Por tanto, no pueden considerarse una solución integrada que forma parte de una misma suite, sino una combinación de herramientas que requieren integración, configuración y gestión separada. No es esto lo que se ha exigido en el Pliego de Prescripciones Técnicas,

sino un mismo entorno, suite y lenguaje de programación, a los efectos de satisfacer la finalidad que persigue el contrato pues [...]

- **No es una solución única y no subcontratable:** La solución propuesta no es una suite única ni una solución “All-in-One”. Moodle es un LMS, pero H5P, Tiny Editor y los plugins personalizados por el integrador son soluciones o herramientas independientes que requieren integración. Esto implica que la experiencia de usuario no es uniforme, ya que cada componente tiene su propia interfaz, lógica y configuración. De hecho, en su oferta el licitador dice textualmente “La plataforma puede convertirse en una plataforma LXP mediante configuraciones avanzadas” y que “La plataforma incluye herramientas de autoría” entre las que menciona Tiny Editor y H5P y que “la función de factoría de contenidos puede implementarse organizando y almacenando recursos reutilizables (plantillas de cursos, actividades y multimedia), listos para ser utilizados en diferentes contextos” lo que da idea de la variedad de recursos y herramientas propuestas.
- **No facilita rápida implantación:** La configuración e integración de todas estas herramientas requiere tiempo y ajustes técnicos. Moodle necesita instalación y configuración en un servidor. H5P y los plugins deben instalarse y configurarse para garantizar su compatibilidad y Tiny Editor y otros desarrollos personalizados requieren ajustes manuales. Todo esto aumenta la complejidad de la implantación y la curva de aprendizaje para administradores y usuarios lo que dificulta enormemente que Canal pueda tener una administración delegada de la plataforma sin un refuerzo o soporte intenso por parte del implantador.
- **Mantenimiento:** Moodle, H5P y Tiny Editor tienen ciclos de actualización distintos. Los desarrollos personalizados del integrador pueden quedar obsoletos con nuevas versiones de Moodle. Cualquier fallo en un plugin puede afectar la funcionalidad de la plataforma y requerir soporte adicional. Esto implica mayores ineficiencias y esfuerzos en mantenimiento, a diferencia de una solución integrada con soporte unificado.
- **Seguridad de los datos:** Moodle, H5P y los plugins manejan datos de forma separada. Se requieren configuraciones adicionales para garantizar la trazabilidad y seguridad. Cada herramienta tiene su propia política de acceso y permisos, lo que puede generar inconsistencias en la protección de datos. Una solución integrada debería garantizar una gestión centralizada de la seguridad.
- **Personalización:** Moodle permite cierto grado de personalización, pero no existe una integración nativa en tiempo real entre H5P, Tiny Editor y los plugins personalizados.

Cualquier cambio en el contenido puede requerir reimportación de archivos o configuraciones manuales. La personalización de la experiencia de usuario es limitada en comparación con una plataforma que tenga personalización dinámica y adaptativa integrada. Esto afecta la flexibilidad y la rapidez de actualización de los contenidos.

En definitiva, no es esto lo que se ha exigido en el Pliego de Prescripciones Técnicas, sino una solución única desarrollada en un mismo entorno, suite, lenguaje de programación por un solo proveedor (y no un compendio de aplicaciones, plugins y desarrollos propios) que facilite un uso delegado de la herramienta rápido y flexible para el personal de Canal, una implantación y aprendizaje rápidos, una evolución alineada, un mantenimiento que reduzca las ineficiencias y una gestión de la seguridad y experiencia de usuario uniformes. Esto permitirá que Canal puede ofrecer a sus profesionales una experiencia formativa, desde la creación a la evaluación, uniforme, segura y flexible.