

INFORME DE VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS ECONÓMICOS Y CUANTIFICABLES DE LAS OFERTAS PRESENTADAS AL CONTRATO DE SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE DIVERSAS INSTALACIONES DE CANAL DE ISABEL II, ENTE PÚBLICO. CONTRATO N.º 2024/30

03 de febrero de 2025

ÍNDICE

1. OBJETO.....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.....	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA.....	3
3.1. ANÁLISIS DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.....	3
3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA.....	4
4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.....	4
5. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS OFERTADOS POR LOS LICITADORES.....	5
5.1 Los valores ofertados por los licitadores.....	5
5.2 Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP.....	8
6. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS.....	12

1. OBJETO.

El presente informe tiene por objeto valorar los criterios económicos y cuantificables mediante la aplicación de fórmulas de las ofertas presentadas al contrato de **“SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE DIVERSAS INSTALACIONES DE CANAL DE ISABEL II, ENTE PÚBLICO”**. CONTRATO 2024/30.

2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.

El procedimiento 2024/30 es un procedimiento abierto no armonizado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la oferta que, en su conjunto, presente la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante “PCAP”). Se trata únicamente de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas según las siguientes valoraciones:

- 1. Valoración económica 70 puntos
- 2 Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas... 30 puntos:
 - A) 2.1 Experiencia del personal adscrito al contrato en la realización de servicios de reparación, instalación y mantenimiento superior al mínimo exigido en el apartado 5.1 B) del Anexo I..... 12 puntos
 - 2.1.1. Experiencia del Ingeniero Técnico Industrial asignado al contrato referido en el apartado 5.1. B) 3 del Anexo I..... 4 puntos
 - 2.1.2. Experiencia del Oficial de primera de Climatización asignado al contrato referido en el apartado 5.1.B) 3 del Anexo I 4 puntos
 - 2.1.3 Experiencia del Oficial de 1º Electromecánico asignado al contrato referido en el apartado 5.1. B) 3 del Anexo I 4 puntos.
 - B) 2.2 Mejoras en los tiempos de asistencia ante una incidencia de 24 horas, a solicitud del personal de CYII, en relación al mínimo establecido en el apartado 2.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas..... 9 puntos
 - C) 2.3 Clasificación vehículos en función del potencial contaminante..... 9 puntos.

3. VALORACIÓN ECONÓMICA.

3.1. ANÁLISIS DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

Según lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, las ofertas se considerarán anormalmente bajas cuando, concurriendo dos licitadores, la que sea inferior en más de 20 unidades porcentuales a la otra oferta.

Las 20 unidades porcentuales de la oferta con el importe más alto presentada ascienden a la cantidad de 22.516,29 €, por lo que la oferta del segundo licitador no podría ser inferior al precio de 90.065,18 €. La oferta presentada por MONCOBRA, S.A. asciende al importe de 112.581,47 €, IVA excluido, mientras que la oferta de TRENASA S.A., es de 108.075,77 €, IVA excluido, por consiguiente, no concurren ofertas anormalmente bajas.

3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA

En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo tiene la valoración máxima, es decir, **70 puntos**, a continuación, se establece la siguiente fórmula:

$$V_i = 70 * P_{\min} / P_i$$

V_i: Valoración correspondiente a la oferta

i. P_i: Precio propuesto por la oferta i, en €

P_{min}: Precio mínimo ofertado en €.

Teniendo en cuenta las ofertas presentadas en el procedimiento de referencia, aplicando la fórmula mencionada, se obtiene:

A) 1. Valoración económica			
Nº	Proponente	Importe Total Euros, excluido el IVA	V _i (Puntos)
1	TRENASA S.A.	108.075,77 €	70
2	MONCOBRA, S.A.	112.581,47 €	67,20

4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.

4.1. Valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.....Hasta 30 puntos

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2 del PCAP son las siguientes:

2 Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas... 30 puntos:

2.1 Experiencia del personal adscrito al contrato en la realización de servicios de reparación, instalación y mantenimiento superior al mínimo exigido en el apartado 5.1 B) del Anexo I..... 12 puntos

2.1.1. Experiencia del Ingeniero Técnico Industrial asignado al contrato referido en el apartado 5.1. B) 3 del Anexo I..... 4 puntos

2.1.2. Experiencia del Oficial de primera de Climatización asignado al contrato referido en el apartado 5.1.B) 3 del Anexo I 4 puntos

2.1.3 Experiencia del Oficial de 1º Electromecánico asignado al contrato referido en el apartado 5.1. B) 3 del Anexo I 4 puntos.

2.2 Mejoras en los tiempos de asistencia ante una incidencia de 24 horas, a solicitud del personal de CYII, en relación al mínimo establecido en el apartado 2.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas..... 9 puntos

2.3 Clasificación vehículos en función del potencial contaminante..... 9 puntos.

5. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS OFERTADOS POR LOS LICITADORES.

5.1 Los valores ofertados por los licitadores, en relación con los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, son los siguientes:

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Licitador			
		MONCOBRA, S.A.		TRENASA S.A.	
		Valor ofertado	Valor acreditado	Valor ofertado	Valor acreditado
2.1 Experiencia del personal adscrito al contrato en la realización de servicios de reparación, instalación y mantenimiento superior al mínimo exigido en el apartado 5.1.B) del Anexo I (12 puntos)	5 años	Experiencia del Ingeniero Técnico Industrial 32 años, mejorando así en 27 años el mínimo requerido en el PPT	Experiencia del Ingeniero Técnico Industrial excedente de la mínima 20 años	Experiencia del Ingeniero Técnico Industrial 20 años.	Experiencia del Ingeniero Técnico Industrial excedente de la mínima 15 años
		Experiencia del Oficial de primera de Climatización 22 años, mejorando así en 17 años el mínimo requerido en el PPT	Experiencia del Oficial de primera de Climatización excedente de la mínima 13 años	Experiencia del Oficial de primera de Climatización 24 años.	Experiencia del Oficial de primera de Climatización excedente de la mínima 19 años
		Experiencia del Oficial de 1ª Electromecánico 22 años, mejorando así en 17 años el mínimo requerido en el PPT	Experiencia del Oficial de 1ª Electromecánico excedente de la mínima 16 años	Experiencia del Oficial de 1ª Electromecánico 20 años.	Experiencia del Oficial de 1ª Electromecánico excedente de la mínima 15 años.
2.2 Mejoras en los tiempos de asistencia ante una incidencia de 24 horas, a solicitud del personal de CYII, en relación al mínimo establecido en el apartado 2.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas (9 puntos)	24 horas	Reducción de 20 horas, quedando un tiempo de asistencia ante una incidencia de 4 horas	4 horas	4 horas	4 horas

2.3 Clasificación en función del potencial contaminante (9 puntos)	Certificación B	<p>(X) Vehículo principal destinado al servicio objeto de contrato con certificación Cero Emisiones.</p> <p>(X) Vehículo adicional asignado de apoyo al principal, con certificación ECO.</p> <p>(X) Vehículos con Certificación C</p>	<p>(1) Vehículo principal destinado al servicio objeto de contrato con certificación Cero Emisiones.</p> <p>(2) Vehículos adicionales asignados de apoyo al principal, con certificación ECO.</p> <p>(X) Vehículos con Certificación C</p>	<p>(1) Vehículo principal destinado al servicio objeto de contrato con certificación Cero Emisiones.</p> <p>(2) Vehículos adicionales asignados de apoyo al principal, con certificación Cero Emisiones</p>
--	-----------------	--	--	---

5.2 Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP son las siguientes:

2.1.Experiencia del personal adscrito al contrato en la realización de servicios de reparación, instalación y mantenimiento superior al mínimo exigido en el apartado 5.1. B) 3 del Anexo I.....12 puntos.

2.1.1. Experiencia del Ingeniero Técnico Industrial asignado al contrato referido en el apartado 5.1. B) 3 del Anexo I.....4 puntos.

Se valorará la experiencia del Ingeniero Técnico Industrial con dedicación al servicio propuesto por el licitador, que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.1 B) 3 del Anexo I. En este sentido, el Ingeniero Técnico Industrial del contrato ofertado a efectos de valoración en este apartado será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos de solvencia previstos en el apartado 5.1 B) 3 del presente Anexo para dicho perfil. Por lo tanto, dicho perfil deberá cumplir con todos los requisitos de solvencia previstos en el apartado 5.1 B) 3 del presente Anexo para el mismo.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 4 * N_i / N_{\max}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

N_i = N° de años completos de experiencia del Ingeniero Técnico Industrial del contrato propuesto por el licitador i en servicios de reparación y mantenimiento, que excedan los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.1 B) 3 del presente Anexo.

N_{\max} = Mayor N_i acreditada.

2.1.2. Experiencia del Oficial de primera de Climatización asignado al contrato referido en el apartado 5.1.B) 3 del Anexo I 4 puntos.

Se valorará la experiencia del Oficial de primera de Climatización con dedicación al servicio propuesto por el licitador, que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.1 B) 3 del Anexo I. En este sentido, el Oficial de climatización del contrato ofertado a efectos de valoración en este apartado será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos de solvencia previstos en el apartado 5.1 B) 3 del presente Anexo para dicho perfil. Por lo tanto, dicho perfil deberá cumplir con todos los requisitos de solvencia previstos en el apartado 5.1 B) 3 del presente Anexo para el mismo.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 4 * N_i / N_{\max}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

N_i = N.º de años completos de experiencia del oficial de climatización contrato propuesto por el licitador i en servicios de reparación y mantenimiento, que excedan los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.1 B) 3 del presente Anexo.

N_{\max} = Mayor N_i acreditada.

2.1.3. Experiencia del Oficial de 1º Electromecánico asignado al contrato referido en el apartado 5.1. B) 3 del Anexo I4 puntos.

Se valorará la experiencia del oficial de climatización con dedicación al servicio propuesto por el licitador, que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.1 B) 3 del Anexo I.

En este sentido, el Oficial de primera de Electromecánica del contrato ofertado a efectos de valoración en este apartado será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos de solvencia previstos en el apartado 5.1 B) 3 del presente Anexo para dicho perfil. Por lo tanto, dicho perfil deberá cumplir con todos los requisitos de solvencia previstos en el apartado 5.1 B) 3 del presente Anexo para el mismo.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 4 * N_i / N_{\max}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

N_i = N.º de años completos de experiencia del oficial de 1º Electromecánico al contrato, propuesto por el licitador i en servicios de reparación y mantenimiento, que excedan los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.1 B) 3 del presente Anexo.

N_{\max} = Mayor N_i acreditada.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración de la experiencia extra del personal asignado al contrato referido en el apartado 5.1. B) 3 del Anexo I del PCAP: la fórmula referida otorga la máxima puntuación de 4 puntos a aquellas ofertas en las que se incluyan la mayor ampliación de experiencia del personal del servicio asignado al contrato, partiendo de la mínima exigida en el apartado 5.1. B) 3 del Anexo I del PCAP (experiencia mínima acreditada de 5 años en servicios de instalación, reparación y

mantenimiento). Otorga 0 puntos a aquellas ofertas en las que no se incluya ampliación de experiencia de los cinco años requerido como mínimo, siendo proporcional el aumento de la puntuación entre ambos valores.

Resultando de los valores acreditador por las empresas licitadoras, la puntuación de:

2.1.Experiencia del personal adscrito al contrato en la realización de servicios de reparación, instalación y mantenimiento superior al mínimo exigido en el apartado 5.1. B) 3 del Anexo I					
Nº	LICITADOR	2.1.1 Experiencia del Ingeniero Técnico Industrial asignado al contrato referido en el apartado 5.1. B) 3 del Anexo I	2.1.2 Experiencia del Oficial de primera de Climatización asignado al contrato referido en el apartado 5.1.B) 3 del Anexo I	2.1.3 Experiencia del Oficial de 1º Electromecánico asignado al contrato referido en el apartado 5.1. B) 3 del Anexo I	Total criterio 2.1 Experiencia del personal adscrito al contrato en la realización de servicios
1	TRENASA S.A.	3	4	3,75	10,75
2	MONCOBRA, S.A.	4	2,74	4	10,74

2.2. Mejoras en los tiempos de asistencia ante una incidencia de 24 horas, a solicitud del personal de CYII, en relación al mínimo establecido en el apartado 2.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas.....9 puntos.

Se valorará la mejora de los tiempos de asistencia a una incidencia respecto al tiempo máximo establecido en el Pliego de Prescripciones Técnicas, conforme a lo siguiente:

Según se indica en el Pliego de Prescripciones Técnicas el plazo máximo para hacer efectivo el servicio contratado completo queda establecido en 24 horas para los servicios a contar desde el momento en que el Adjudicatario recibe la solicitud, se valorará la reducción de este plazo, otorgando una puntuación de hasta 9 puntos, en atención a los siguientes criterios:

Donde: $V_i = (H_m - H_i)$

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

H_m = Horas máximas para hacer efectivo el servicio, que según se indica en el Pliego de Prescripciones Técnicas serán de 24 horas.

H_i = Horas propuestas por la empresa i para hacer efectivo el servicio, siendo el mínimo de 4 horas.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración técnica: la fórmula referida hace que conforme los licitadores reduzcan una hora adicional al máximo de horas indicadas en el PPT, se obtengan dos puntos sobre cero, que representa el mínimo de puntos a obtener. La oferta como mínimo número de horas ofertadas para hacer efectivo el servicio, sin sobrepasar el mínimo establecido (4 horas) sea valorada con la máxima puntuación (9 puntos) y en contra posición la oferta con el número de horas máximo (24 horas) para hacer el servicio, no obtendrá puntuación.

Resultando de los valores acreditador por las empresas licitadoras, la puntuación de:

2.2. Mejoras en los tiempos de asistencia ante una incidencia de 24 horas, a solicitud del personal de CYII, en relación al mínimo establecido en el apartado 2.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas		
Nº	LICITADOR	Total criterio 2.2. Mejoras en los tiempos de asistencia ante una incidencia de 24 horas
1	TRENASA S.A.	9
2	MONCOBRA, S.A.	9

2.3 Clasificación de vehículos en función del potencial contaminante.....9 puntos.

Los licitadores deberán disponer de, al menos, un vehículo ligero y otro adicional a éste que dedicarán a la ejecución de los trabajos objeto de contrato, ambos con clasificación B. Este criterio se establece ya que el servicio exige un desplazamiento de trabajadores y materiales de manera continuada hacia el centro de trabajo, en relación a las labores de reparación y mantenimiento. Así, puede favorecerse al medio ambiente si se limitan las emisiones de los vehículos de transporte.

Por ello, se valorará la clasificación de vehículos en función del potencial contaminante: Cero emisiones, ECO, C.

Cada uno de los vehículos asignados serán puntuados conforme a la siguiente clasificación:

- 2.3.1.A) Vehículo principal destinado al servicio objeto de contrato con certificación Cero Emisiones 4 puntos.
2.3.2.B) Vehículo adicional asignado de apoyo al principal, con certificación ECO 3 puntos.
2.3.3. C) Vehículos con Certificación C.....2 puntos.

Se establece la siguiente fórmula aplicable: $V_i = C1 \cdot 4 + C2 \cdot 3 + C3$

Justificación de la fórmula empleada para la clasificación de vehículos en función del potencial contaminante: la fórmula referida hace que cuanto más ecológico sean los vehículos (por tener menor número de emisiones), mayor será la valoración por este concepto. Se favorece que las empresas inviertan en vehículos más ecológicos ya que con la puntuación no se establece

en comparación con el resto de los licitadores sino con la inversión real de la prestación de un servicio con menos emisiones. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la inversión real de cada licitador, siendo la diferencia de puntos proporcional a dicha inversión.

2.3 Clasificación de vehículos en función del potencial contaminante					
Nº	LICITADOR	2.3.1.A) Vehículo principal destinado al servicio objeto de contrato con certificación Cero Emisiones	2.3.2.B) Vehículo adicional asignado de apoyo al principal, con certificación ECO	2.3.3. C) Vehículos con Certificación C	2.3 Clasificación de vehículos en función del potencial contaminante
1	TRENASA S.A.	4	3	2	9
2	MONCOBRA, S.A.	4	3	2	9

6. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS

Los puntos obtenidos por los ofertantes se corresponden con la suma de los puntos obtenidos en la valoración económica más los puntos obtenidos en la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. El resultado de la puntuación se muestra a continuación:

N.º Orden	Proponente	A)1. VALORACIÓN ECONÓMICA	A)2. CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE FÓRMULAS	TOTAL PUNTOS
1	TRENASA S.A.	70	28,75	98,75
2	MONCOBRA, S.A.	67,20	28,74	95,94

Por consiguiente, el licitador que obtiene la máxima puntuación es **TRENASA S.A.** con un total de **98,75 puntos**.