

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS:**

**SUMINISTRO DE PRECINTOS IDENTIFICATIVOS  
EXPEDIENTE N.º: 195/2024**

Área: Contadores

## ÍNDICE

<b>1. REVISIÓN DE OFERTAS.</b>	<b>3</b>
<b>1.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</b>	<b>3</b>
<b>1.2 PROPOSICIONES ECONÓMICAS</b>	<b>4</b>
<b>2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.</b>	<b>6</b>
<b>3. CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN.</b>	<b>7</b>
<b>4. VALORES DE LAS OFERTAS.</b>	<b>7</b>
<b>4.1 PROPOSICIONES ECONÓMICAS</b>	<b>7</b>
<b>4.2 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</b>	<b>8</b>
<b>5. PUNTUACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN</b>	<b>8</b>
<b>6. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN</b>	<b>9</b>

## 1. REVISIÓN DE OFERTAS

### 1.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

#### A) Especificaciones Técnicas:

Los licitadores deberán aportar la ficha del producto ofertado, de conformidad con el Anexo I del Pliego de Prescripciones Técnicas, de modo que quede acreditado el cumplimiento de los requisitos técnicos mínimos establecidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas.

Con fecha 28.01.2025 los servicios técnicos reciben las siguientes ofertas para su revisión:

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	
Proponente	CIF
GLOBAL POST SECURITY SOLUTIONS, S.L.	B63783963
INTERMARK PACKAGING & LABELLING, S.L.	B64594310
MEGA FORTRIS IBERICA, S.L.	B64594310
INDUSTRIES PROCESS FACTORY, S.L	B63406169
LEGHORNGROUP IBERIA, S.L.	B10985455

En este sentido con fecha 28.02.2025 se publica *“NOTA INFORMATIVA RELATIVA A LA SOLICITUD DE ACLARACIONES A LA OFERTA ECONÓMICA Y A LA DOCUMENTACIÓN DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS APORTADA POR LOS LICITADORES PARA EL PROCEDIMIENTO DE LICITACIÓN N.º 195/2024 PARA “SUMINISTRO DE PRECINTOS IDENTIFICATIVOS”*, por la que se solicita aclaración a la empresa licitadora LEGHORNGROUP IBERIA, S.L. sobre los aspectos indicados en la propia nota, confirmando si es correcta la oferta económica presentada (precios unitarios ofertados) o si la oferta adolece de error o inconsistencia que la hagan inviable, de modo que la misma deba ser desechada, de conformidad con lo establecido en la Cláusula 10.8) del PCAP.

De igual forma, se solicita aclaración relativa al apartado 5. A) del Anexo I del PCAP referente a las Especificaciones técnicas exige presentar *“la ficha del producto ofertado, de conformidad con el Anexo I del Pliego de Prescripciones Técnicas, de modo que quede acreditado el cumplimiento de los requisitos técnicos mínimos establecidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas”*, puesto que el licitador no ha presentado ficha técnica del producto ofertado.

El licitador LEGHORNGROUP IBERIA, S.L. presenta aclaración en tiempo y forma.

#### CONCLUSION:

En relación con la aclaración relativa a la Cláusula 10.8) del PCAP de su oferta económica, el licitador presenta nuevo Anexo II al PCAP el que cambia los importes inicialmente ofertados, lo que se ha de considerar como una modificación de la oferta, no obstante y aunque se pudiera interpretar como un error tipográfico al considerar que el licitador ha podido obviar que el formato de presentación es de 100 unidades, dicha modificación supera el valor estimado del contrato.

En relación con el punto 5. A) del Anexo I del PCAP, el licitador vuelve nuevamente a NO presentar ficha técnica referente a las especificaciones técnicas de conformidad con dicho punto.

Es por todo ello, que su oferta no cumple con los requisitos exigidos y anteriormente relacionados, **por lo que su oferta NO será tenida en consideración.**

Así, con fecha 13.03.2025 se publica NOTA INFORMATIVA RELATIVA A LA SOLICITUD DE ACLARACIONES A LA DOCUMENTACION DE ESPECIFICACIONES TECNICAS APORTADA POR LOS LICITADORES PARA EL PROCEDIMIENTO DE LICITACION N.º 195/2024 PARA "SUMINISTRO DE PRECINTOS IDENTIFICATIVOS" por la cual se solicita a los licitadores MEGA FORTRIS IBERICA, S.L., INTERMARK PACKAGING & LABELLING, S.L., INDUSTRIES PROCESS FACTORY, S.L. y GLOBAL POST SECURITY SOLUTIONS, S.L. a aclarar diversos aspectos técnicos sobre sus ofertas.

Todos los licitadores presentan aclaración en forma y plazo.

Una vez analizadas las ofertas técnicas y sus aclaraciones, se determina:

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS		
Proponente	CUMPLE	MOTIVO
GLOBAL POST SECURITY SOLUTIONS, S.L.	CUMPLE	
INTERMARK PACKAGING & LABELLING, S.L.	CUMPLE	
MEGA FORTRIS IBERICA, S.L.	CUMPLE	
INDUSTRIES PROCESS FACTORY, S.L.	NO CUMPLE	La NO impresión de los datos del numero de serie y código QR en la pieza bloqueante interior. Punto 3.1 del PPT.

Por tanto y de conformidad con el punto 5 del Anexo I del PCAP “La Proposición que no cumpla los requisitos técnicos mínimos establecidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas no será tomada en consideración en el presente procedimiento de licitación.”, **la oferta del licitador INDUSTRIES PROCESS FACTORY, S.L NO será tenida en consideración.**

B) Subcontratación:

Ningún licitador ha previsto subcontratar.

## 1.2. REVISIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

Con fecha 28.01.2025 los servicios técnicos reciben las siguientes ofertas para su revisión:

Lotes 01 y 02:

Relación de proposiciones		
Nº	Proponente	Importe Total euros, excluido el IVA
1	GLOBAL POST SECURITY SOLUTIONS, S.L.	28.480,00 €
2	INTERMARK PACKAGING & LABELLING, S.L.	21.894,00 €

3	MEGA FORTRIS IBERICA, S.L.	20.025,00 €
---	----------------------------	-------------

A continuación, los Servicios Técnicos proceden a analizar las ofertas económicas de las proposiciones admitidas, siendo el importe máximo de licitación **29.859,50 €** euros para los Lotes 01 y 02, IVA EXCLUIDO.

Lotes 01 y 02:

— **Licitador Nº1: GLOBAL POST SECURITY SOLUTIONS, S.L.**

Comprobación de la PROPOSICIÓN ECONÓMICA (ANEXO II del PCAP):

1) Formato de la proposición económica:

- No excede del importe máximo de licitación: **CUMPLE**
- No modifica el número de unidades: **CUMPLE**

2) Cálculos de la proposición económica:

- No existen errores de cálculo: **CUMPLE**

— **Licitador Nº2: INTERMARK PACKAGING & LABELLING, S.L.**

Comprobación de la PROPOSICIÓN ECONÓMICA (ANEXO II del PCAP):

1) Formato de la proposición económica:

- No excede del importe máximo de licitación: **CUMPLE**
- No modifica el número de unidades: **CUMPLE**

2) Cálculos de la proposición económica:

- No existen errores de cálculo: **CUMPLE**

— **Licitador Nº3: MEGA FORTRIS IBERICA, S.L.**

Comprobación de la PROPOSICIÓN ECONÓMICA (ANEXO II del PCAP):

1) Formato de la proposición económica:

- No excede del importe máximo de licitación: **CUMPLE**
- No modifica el número de unidades: **CUMPLE**

2) Cálculos de la proposición económica:

- No existen errores de cálculo: **CUMPLE**

**2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.**

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 **“Ofertas anormalmente bajas”** del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares se considerarán, en principio, anormalmente bajas las ofertas que se encuentren en los siguientes supuestos:

1. Cuando, concurriendo un solo licitador, sea inferior al importe máximo de licitación en más de 25 unidades porcentuales.
2. Cuando concurren dos licitadores, la que sea inferior en más de 20 unidades porcentuales a la otra oferta.
3. Cuando concurren tres licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, se excluirá para el cómputo de dicha media la oferta de cuantía más elevada cuando sea superior en más de 10 unidades porcentuales a dicha media.
4. Cuando concurren cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

**Cálculo relativo a la presunción de ofertas temerarias o desproporcionadas:**

Para los lotes 01 y 02 aplica la Regla: “3. Cuando concurren tres licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, se excluirá para el cómputo de dicha media la oferta de cuantía más elevada cuando sea superior en más de 10 unidades porcentuales a dicha media..”

- Importe media aritmética: 20.959,50 euros.
- Umbral de anormalidad: 19.911,53 euros.

Por tanto, no hay ofertas en presunción de anormalidad.

### 3. CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN:

De conformidad con lo establecido en el apartado 1 “**Definición del objeto del Contrato**” del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares los criterios que han de servir de base para la adjudicación de los lotes del presente Contrato son los siguientes:

Número máximo de lotes de los que el empresario puede resultar adjudicatario: Cada licitador, individualmente o en UTE, sólo podrá ser adjudicatario de un (1) lote. En este sentido, se comenzará adjudicando el lote nº 1 y se continuará con la adjudicación del lote nº 2.

No obstante lo anterior, cada licitador, individualmente o en UTE, podrá ser adjudicatario de los (2) lotes si su oferta es la única oferta admitida en ambos lotes.

De conformidad con lo establecido en el apartado 7 “**Adjudicación del Contrato**” del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

Los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos

A) 1. Valoración económica.....**70 puntos**

A) 2. *Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas ...30 puntos:*

A) 2.1. Reducción del tiempo máximo de entrega de los productos objeto del contrato establecido en el apartado 4.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas **15 puntos**

A) 2.2. Ampliación del período de garantía: periodo adicional sobre el indicado en el apartado 9.6 del Anexo I **15 puntos**

B) Criterios sujetos a un juicio de valor.....No aplica

### 4. VALORES DE LAS OFERTAS:

#### 4.1. VALORES ECONÓMICOS:

Lotes 01 y 02:

Relación de proposiciones admitidas		
Nº	Proponente	Importe Total euros, excluido el IVA
1	GLOBAL POST SECURITY SOLUTIONS, S.L.	28.480,00 €
2	INTERMARK PACKAGING & LABELLING, S.L.	21.894,00 €
3	MEGA FORTRIS IBERICA, S.L.	20.025,00 €

4.2. VALORES TÉCNICOS CUANTIFICABLES:

LOTES 01 y 02		
Valor ofertado por el licitador	Criterio de valoración	
	2.1 Reducción plazo de entrega de los productos	2.Ampliación plazo de garantía
GLOBAL POST SECURITY SOLUTIONS, S.L.	3	20
INTERMARK PACKAGING & LABELLING, S.L.	3	6
MEGA FORTRIS IBERICA, S.L.	0	24

5. PUNTUACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN

Lotes 01 y 02:

N.º	LICITADOR	Anexo I del PCAP			
		7.A)1 Económica	7.A)2.1 Reducción plazo	7.A)2.2Ampliación garantía	TOTAL
1	GLOBAL POST SECURITY SOLUTIONS, S.L.	49,22	15	12,50	76,72
2	INTERMARK PACKAGING & LABELLING, S.L.	64,02	15	3,75	82,77
3	MEGA FORTRIS IBERICA, S.L.	70,00	0	15,00	85,00



## 6. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN

Lote 01:

POSICIÓN	LICITADOR	TOTAL
1º	MEGA FORTRIS IBERICA, S.L.	85,00
2º	INTERMARK PACKAGING & LABELLING, S.L.	82,77
3º	GLOBAL POST SECURITY SOLUTIONS, S.L.	76,72

Lote 02:

POSICIÓN	LICITADOR	TOTAL
1º	MEGA FORTRIS IBERICA, S.L.*	85,00
2º	INTERMARK PACKAGING & LABELLING, S.L.	82,77
3º	GLOBAL POST SECURITY SOLUTIONS, S.L.	76,72

\*Si bien la oferta de MEGA FORTRIS IBERICA, S.L. ha quedado posicionada en primer lugar con una puntuación de 85,00 puntos, tal y como se ha indicado anteriormente, no podrá resultar adjudicatario de los dos lotes del presente procedimiento, en consecuencia, **la oferta presentada por la empresa licitadora INTERMARK PACKAGING & LABELLING, S.L., queda posicionada como primera para el lote 02.**

Lo que se comunica a los efectos oportunos,

Firmado por  
LUDEÑA  
GUADAMILLAS

Sergio Ludeña Guadamillas  
**Jefe de Área de Contadores**